



جمهورية العراق
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
جامعة البصرة
كلية الادارة والاقتصاد
قسم العلوم المالية والمصرفية



دور نماذج تقييم الأداء المصرفية في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي (دراسة تطبيقية في عينة من المصارف التجارية الخاصة العاملة في العراق)

أطروحة تقدم بها

حسين محسن توفيق المطيري

إلى مجلس كلية الادارة والاقتصاد/جامعة البصرة

وهي جزء من متطلبات نيل درجة الدكتوراه فلسفة في العلوم المالية
والمصرفية

بإشراف
الأستاذ الدكتور

عبد الرضا فرج بدراوي الخامس

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَقَالَ رَوْدٌ سُبْحَنَ رَبِّكَ لَا يَعْلَمُ لَنَا اللَّهُ مَنْ
يَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْضِ وَمَا فِي السَّمَاوَاتِ إِنَّمَا
يَعْلَمُ مَا يَعْلَمُ لَنَا اللَّهُ أَكْبَرُ وَلَا يَعْلَمُ

جَهَنَّمُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ لِلَّهِ الْعَلِيِّ لِلَّهِ الْعَلِيِّ

البقرة: آية 32

الإهداع

إلى

من لن أنسى فضله بعد فضل الله سبحانه وتعالى على طوال
حياتي والدي العزيز رحمه الله وأسكنه فسيح جناته...

التي سهرت الليالي ، منبع الحب والحنانوالتي أطالت
الله في عمرها في خير وعافية ...

من اشتد بهم أزري وأشركهم في أمري، أخوتي وأخواتي
جميعا ...

روح أخي رحمها الله وأدخلها فسيح جناته (ام حيدر)...
زوجتي وأبنائي (علي ، براق ، حيدر ، مصطفى ، رقية ،
مرتضى) داعيا من الله أن يحفظهم ويرعاهم ...

المؤسسة التي عملت منها ولأجلها هذا البحث مصرف
الرشيد...

أهدي ثمرة جهدي هذا محبة وعرفانا...



الباحث

إقرار المشرف

أشهد إنّ إعداد هذه الأطروحة الموسومة بـ(دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي – دراسة تطبيقية على عينة من المصارف التجارية الخاصة العاملة في العراق) التي تقدم بها الطالب(حسين محسن توفيق المطيري) قد جرى تحت إشرافي في قسم العلوم المالية والمصرفية/ كلية الإدارة والاقتصاد – جامعة البصرة، وهي جزء من متطلبات نيل درجة الدكتوراه فلسفه في العلوم المالية والمصرفية لذا أوصي بمناقشتها.

التوقيع :

أسم المشرف : عبد الرضا فرج بدراوي الخامس

المرتبة العلمية: أستاذ دكتور

التاريخ: 2021 / /

توصية رئيس قسم المالية والمصرفية

بناءً على توصية الأستاذ المشرف أرشح هذه الأطروحة للمناقشة

التوقيع :

الاسم : عقيل عبد محمد عباس

المرتبة العلمية : أستاذ مساعد دكتور

التاريخ : 2021/ /

إقرار الخبرير اللغوي

أشهد أن الأطروحة الموسومة بـ (دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي – دراسة تطبيقية على عينة من المصادر التجارية الخاصة العاملة في) قد أنيطت بي مهمة تقويمها لغويًاً واعتقد أنها مستوفية شروط السلامة اللغوية .

التوقيع:

الاسم : محمد نوري محمد الموسوي

المرتبة العلمية: الأستاذ المساعد الدكتور

التاريخ: 2021 / 12 / 14

إقرار المقوم الإحصائي

أشهد أن الأطروحة الموسومة (دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي – دراسة تطبيقية على عينة من المصادر التجارية الخاصة العاملة بالعراق) قد أنيطت بي مهمة تقويمها لغوياً واعتقد أنها مستوفية إحصائياً.

التوقيع:

الاسم : دريد حسين بدر

المرتبة العلمية: أستاذ مساعد دكتور

التاريخ : 2021/12/12

اقرار المقوم العلمي الأول

أشهد أنّ الأطروحة الموسومة بـ (دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي – دراسة تطبيقية على عينة من المصارف التجارية الخاصة العاملة بالعراق)

قد أنيطت بي مهمة تقويمها علمياً واعتقد أنها مستوفية شروط السلامة العلمية

التوقيع :

الاسم :

المرتبة العلمية :

التاريخ :

إقرار المقوم العلمي الثاني

أشهد أنَّ الإطروحة الموسومة بـ (دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي – دراسة تطبيقية على عينة من المصارف التجارية الخاصة العاملة بالعراق) قد أُنْيِطت بي مهمة تقويمها علمياً واعتقد أنها مستوفية شروط السلامة العلمية .

التوقيع :

الاسم :

المرتبة العلمية :

التاريخ :

اقرار لجنة المناقشة

نشهد أننا أعضاء لجنة المناقشة قد أطلعنا على أطروحة طالب الدكتوراه (حسين محسن توفيق المطيري) الموسومة بـ (دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي – دراسة تطبيقية على عينة من المصارف التجارية الخاصة العاملة بالعراق) وقد ناقشناه في محتوياتها وفيما لها علاقة بها وهي جديرة بالقبول لنيل درجة الدكتوراه فلسفة في العلوم المالية والمصرفية وبتقدير (جيد جداً عالي) .

عضوأ

أ.د. علي جيران عبد علي

عضوأ

أ.د. عبد السلام لفتة سعيد

رئيس اللجنة

أ.د. منتصر فاضل سعد

عضوأ ومشرفاً

أ.د. عبد الرضا فرج بدراوي

عضوأ

أ.م.د. نعيم صباح جراح

عضوأ

أ.م.د. عبد الحسين جاسم محمد

صادقة مجلس الكلية

صادق مجلس كلية الإدارة والاقتصاد / جامعة البصرة على إقرار لجنة المناقشة

الأستاذ الدكتور

عبد الحسين توفيق الشبلي

عميد كلية الإدارة والاقتصاد

شكر وعرفان بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي حق حمده حمداً كثيراً والصلوة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين أبي القاسم محمد المصطفى الأمين ، وعلى الله الطيبين الطاهرين واصحابه البررة المنتجبين وبعد....

يطيب لي ابتداءً ويسرقني ويدفعني واجب الوفاء والعرفان وأنا أنهي هذه الدراسة أن أتقدم بخالص شكري وتقديرني إلى أ. د. (عبد الرضا فرج بدراوي الخامس) لتفضله مشكوراً بقبول الإشراف على دراستي والذي بذل جهوداً كبيرة معي وملحوظات قيمة ، جزاه الله عنّي خير جراء ومنحه الصحة والتوفيق ، ويقتضي واجب العرفان بالجميل أن أتقدم بشكري وعظيم امتناني إلى أ. د. عبد الحسين توفيق الشبلي عميد كلية الإدارة والاقتصاد - جامعة البصرة ، وأ.م. د. عقيل عبد محمد عباس رئيس قسم العلوم المالي والمصرفية لما أبدى من نصائح وتوجيهات سديدة ، ادامهما الله ووفقاً لهما، ويسعدني كذلك بأن أقدم شكري وتقديرني إلى أساتذتي الفاضلين في قسم العلوم المالية والمصرفية (أ. د. منتظر فاضل سعد البطاط ، أ. د. أحمد جاسم محمد ، أ. د. حسين جواد كاظم ، أ. د. أخلاص باقر هاشم ، أ. م. د. نعيم صباح جراح التوفي ، أ.م. د. مهدي صالح حنوش الفياض ، أ. م. د. مصطفى مهدي حسين ، أ. م. د. عبد الخالق بدران ، أ.م.د. محمد جاسم) ، كما لا بد لي ومن واجب العرفان بالجميل بأن نبتهل إلى الله تعالى أن يتغمد روح فقيتنا الاستاذ الطيب المرحوم (الدكتور علي مجيد الحمادي) برحمته الواسعة ويدخله الجنة انه سميعاً مجيب، كما أتوجه بالشكر الجزييل الى السادة رئيس وأعضاء لجنة المناقشة المحترمين لتفضلهم بقبول مناقشة هذه الدراسة وإبداء الملاحظات التي ستكون محطة اعزاز الباحث دون أدنى شك ، كما أتوجه بالشكر والامتنان الى كل من الأخوين م. د. حسين عبد الجبار و م. د. جبار عبد الحسين ، وأسجل حبي وتقديرني الى جميع زملائي وزميلاتي و في الدراسة وهم (سعد الله وآشتني وعدى ومصطفى وأمينة) لما ابدوه من نصائح سديدة وفهم الله .

وختاماً شكري وتقديرني إلى كل الأهل والاصدقاء وإلى كل من ساهم ومد يد العون والمساعدة لي وازرني في إعداد البحث ، وشكري وتقديرني لزملائي منتسبي فرع الكفل / 550 ، وللعاملين في مكتبة المعهد العالي للدراسات المحاسبية والمالية ، و منتسبي مكتبة الكلية التقنية الادارية – الكوفة ، ومكتبة كلية الادارة والاقتصاد - جامعة بغداد ، ومكتبة كلية الادارة والاقتصاد - الجامعة المستنصرية ، ومكتبة كلية الادارة والاقتصاد - جامعة الكوفة . فجزا الله الجميع عنّي أوفى الجزاء وأحسنه انه سميع مجيب الدعاء.

والله ولي التوفيق

الباحث

المستخلص:

سعت الدراسة بشكل رئيس إلى تقييم الأداء المالي للمصارف التجارية الخاصة العاملة بالعراق ، من خلال استخدام كل من نموذج التقييم الامريكي CAMELS والايطالى PATROL ، والمقارنة بينهما للتعرف على أيهما أكثر ملاءمة من حيث التطبيق على متغيرات البيئة المصرفية العراقية ، فضلاً عن دراسة مدى تأثير عناصر(مؤشرات) هذه النماذج في عملية التنبؤ بالفشل المالي والمقاس من خلال نموذج SHERROD، ولتحقيق ذلك المسعى تم اختيار عشرة مصارف من المصارف الخاصة العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية وللمدة (2004- 2020) ، وتم استخدام أسلوب التحليل المالي باستخدام مجموعة من المؤشرات المالية وبنسب متعددة لكل مؤشر ، فضلاً عن الاعتماد على نموذج الانحدار البسيط والمتعدد ، وباستخدام أسلوب penal date ، والبرنامج الإحصائي (SPSS24) واستخدام برنامج EVIEWS 12 .

وبالاستناد الى نتائج التحليل المالي والاحصائي للدراسة فقد أظهرت تفوق نموذج التقييم PATROL على نموذج التقييم CAMELS من حيث ملائمته للبيئة المصرفية العراقية الخاصة في تقييم الأداء بحيث يكون مساند لمهمة البنك المركزي العراقي في دوره الرقابي الإشرافي على المصارف العراقية ، وكذلك لابراز المشهد الحقيقي عن الوضع المالي الحالي والمستقبلی لها . مما دعت الدراسة الى امكانية قيام البنك المركزي العراقي إلى الاعتماد على ذلك النموذج والمقارنة بينه وبين النموذج المعتمد من قبله في الكشف عن نقاط الضعف في كل عنصر منها ومعالجتها بدرجة عالية من الكفاءة ومواطن القوة وتعزيزها باعتباره من النماذج التي تستخدم لغرضين أساسيين هما لتقييم أداء المصارف العراقية عينة الدراسة ، والتنبؤ بالسلامة المالية للوصول إلى قطاع مصرفي آمن ، حيث يخلق هذا الامر روح المنافسة بين المؤسسات فضلاً عن دعم ثقة جمهور المتعاملين مع القطاع المصرفي العراقي ، بالإضافة إلى تكثيف الجهود بتهيئة وإعداد دورات وبرامج تدريبية متخصصة في مجال التقييم والرقابة المؤسسية من أجل تنمية وتطوير المهارات والقدرات الفنية القادرة على النهوض بمتطلبات العمل المصرفي والتعامل معه بكل دقة .

المحتويات

قائمة المحتويات

الصفحة	الموضوع
	العنوان
أ	الأية
ب	الاهداء
ج	اقرار المشرف
د	اقرار الخبير اللغوي
هـ	اقرار المقوم الاحصائي
و	اقرار المقوم العلمي الأول
ز	اقرار المقوم العلمي الثاني
حـ	اقرار لجنة المناقشة
طـ	شكر وعرفان
يـ	المستخلص
لـ - مـ	قائمة المحتويات
نـ - فـ	قائمة الجداول
صـ - قـ	قائمة الاشكال
رـ	قائمة الملحق
2-1	المقدمة
26-3	الفصل الاول منهجية البحث ودراسات سابقة
8-3	المبحث الاول : منهجية البحث
3	1-1-1- مشكلة الدراسة
4-3	1-1-2- أهمية الدراسة
4	1-1-3- هدف الدراسة
5-4	1-1-4- فرضيات الدراسة
6-5	1-1-5- مخطط الدراسة الفرضي
6	1-1-6- مجتمع وعينة الدراسة
7	1-1-7- الحدود الزمانية للدراسة

	1-1-8- أسلوب جمع البيانات
7	8-1-9- الاساليب المالية والإحصائية المستخدمة في الدراسة
26-9	المبحث الثاني : دراسات سابقة
13-9	1-2-1- دراسات عربية خاصة بنماذج تقييم الأداء المصرفي
18-13	2-2-1- الدراسات الأجنبية الخاصة بنماذج تقييم الاداء المصرفي
22-18	3-2-1- الدراسات العربية الخاصة بنماذج التنبؤ بالفشل المالي
25-22	4-2-1- الدراسات الأجنبية الخاصة بنماذج التنبؤ بالفشل المالي
26-25	5-2-1- مدى الاستفادة من الدراسات السابقة
26	6-2-1- اختلاف الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة
88 -27	الفصل الثاني تقييم الأداء المصرفي والتنبؤ بالفشل المالي
47-27	المبحث الأول : تقييم الأداء المصرفي
32-27	1-1-2- الأداء المصرفي
40-32	2-1-2- تقييم الأداء المصرفي
44-40	3-1-2- نظم (نماذج) تقييم الأداء المصرفي
47-44	4-1-2- استخدام التحليل المالي في تقييم الاداء المصرفي ومؤشراته المالية
67-48	المبحث الثاني : نماذج تقييم الأداء المختارة
65-48	1-2-2- المؤشرات المالية
67-65	2-2-2- نماذج تقييم الإداء المصرفي المختارة
88 -68	المبحث الثالث : التنبؤ بالفشل المالي
71-68	1-3-2- ماهية الفشل المالي
76-71	2-3-2- الفشل المالي
78-77	3-3-2- التنبؤ بالفشل المالي
84-78	3-3-2- نماذج دراسة التنبؤ بالفشل المالي
88-84	2-3-5- دور نماذج تقييم الأداء المالي المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي
190 -89	الفصل الثالث الجانب التطبيقي للدراسة

144-89	المبحث الاول : تحليل مؤشرات تقييم الأداء المالي لنموذجي CAMELS و PATROL على عينة الدراسة
90-89	1-1- نبذة مختصرة عن المصادر التجارية الخاصة العراقية عينة الدراسة
91	1-2- التجربة العراقية في تطبيق نموذج CAMELS
128-91	1-3- تحليل مؤشرات تقييم الأداء المالي وفقاً لنموذج CAMELS على المصادر عينة الدراسة
140-128	1-4- تطبيق وتحليل مؤشرات الأداء المالي لنموذج PATROL
144-140	1-5- تقييم الأداء المالي للمصادر عينة الدراسة وفق نماذج CAMELS و PATROL وتصنيفها
157 -145	المبحث الثاني : التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره
155-145	2-1- نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي (قيمة Z)
157-156	2-2- التحليل النهائي للمصادر التجارية الخاصة عينة البحث وفق نموذج Sherrod
190-158	المبحث الثالث: قياس تأثير مؤشرات نموذجي PATROOL & CAMELS على قيمة (Z) الناتجة عن نموذج Sherrod لتحسين التنبؤ بالفشل المالي
193 -175	CAMELS نموذج اولا:
158	1- وصف متغيرات الدراسة لنموذج Camels لتقييم الأداء المالي المصرفي
158	2- الوصف الاحصائي لمتغيرات المدروسة
175-159	3- استكشاف البيانات
190 -176	ثانياً : نموذج PATROO
176	1- وصف متغيرات الدراسة لنموذج patrol لتقييم الأداء المالي المصرفي
176	2- الوصف الاحصائي لمتغيرات المدروسة
190-176	3- استكشاف البيانات
195-191	الفصل الرابع الاستنتاجات والتوصيات
193-191	المبحث الاول : الاستنتاجات
195-194	المبحث الثاني: التوصيات
216-196	المصادر والمراجع
	الملاحق

قائمة الجداول

الصفحة	العنوان	رقم الجدول
8-7	المؤشرات المالية لنماذج تقييم الأداء المصرفي والتنبؤ بالفشل المالي ونسبها المالية المعتمدة .	1-1
49	أوزان كفاية رأس المال وفق تصنيف البنك المركزي العراقي	1-2
51	أوزان جودة الموجودات وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية	2-2
53	أوزان كفاءة الادارة وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية	3-2
55	أوزان تقييم الربحية وفق تصنيف البنك المركزي العراقي	4-2
58	أوزان جودة السيولة وفق تصنيف البنك المركزي العراقي	5-2
62	أوزان الحساسية تجاه المخاطر وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية	6-2
63	أوزان مخاطر الائتمان وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية	7-2
65	أوزان جودة التنظيم وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية	8-2
66	درجات تقييم أداء المصارف لنموذج CAMELS	9-2
71	للمقارنة ما بين التغير والفشل الماليين	10-2
82	النسبة المئوية لمتغيرات نموذج Sherrod Model انواعها مع اوزانها النسبية	11-2
83	درجة المخاطرة حسب قيمة Z الفاصلة لكل فئة من معادلة الارتباط لنموذج Sherrod	12-2
93	تحليل كفاية رأس المال حسب النسبة المئوية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمرة (2004 – 2020)	1-3
98	مؤشر كفاية رأس المال الإجمالية للمصارف التجارية عينة الدراسة	2-3
100	تحليل جودة الموجودات حسب النسبة المئوية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمرة (2004 – 2020)	3-3
103	مؤشر جودة الموجودات للمصارف التجارية عينة الدراسة	4-3
105	تحليل كفاءة الإدارة حسب النسبة المئوية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمرة (2004 – 2020)	5-3
109	مؤشر كفاءة الإدارة للمصارف المختارة للمرة (2004 – 2020)	6-3
111	تحليل الربحية حسب النسبة المئوية المعتمدة للمصارف للمرة (2020 – 2004)	7-3
115	مؤشر جودة الأرباح للمصارف التجارية عينة الدراسة للمرة (2020 – 2004)	8-3
117	تحليل السيولة حسب النسبة المئوية المعتمدة للمصارف التجارية عينة للمرة	9-3

	(2004 – 2020)	
121	مؤشر السيولة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	10-3
123	تحليل الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	11-3
127	مؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	12-3
130	تحليل مخاطر الائتمان حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة للمدة (2004 – 2020) للمدة (2004 – 2020)	13-3
134	مؤشر مخاطر الائتمان حسب نموذج PATROL للمصارف عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	14-3
136	تحليل كفاءة التنظيم حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	15-3
140	مؤشر نسب التنظيم حسب نموذج PATROL للمصارف عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	16-3
141	التقييم المركب لنموذج CAMELS ودرجة التصنيف للمصارف المختارة للمدة (2004 – 2020)	17-3
141	التقييم المركب لنموذج PATROL ودرجة التصنيف للمصارف المختارة للمدة (2004 – 2020)	18-3
141	مقارنة متوسط ودرجة التصنيف المركب لنموذجي PATROL,CAMELS للمدة (2004 – 2020)	19-3
145	نتائج نموذج Sherrod لمصرف الأهلي للمدة (2004 – 2020)	20-3
146	نتائج نموذج Sherrod لمصرف المتحد للاستثمار للمدة (2004 – 2020)	21-3
147	نتائج نموذج Sherrod لمصرف الاستثمار للمدة (2004 – 2020)	22-3
148	نتائج نموذج Sherrod لمصرف الائتمان العراقي للمدة (2004 – 2020)	23-3
149	نتائج نموذج Sherrod لمصرف التجاري العراقي للمدة (2004 – 2020)	24-3
150	نتائج نموذج Sherrod لمصرف الخليج التجاري للمدة (2004 – 2020)	25-3
151	نتائج نموذج Sherrod لمصرف الشرق الأوسط للمدة (2004 – 2020)	26-3
153	نتائج نموذج Sherrod لمصرف الموصل للتنمية للمدة (2004 – 2020)	27-3
154	نتائج نموذج Sherrod لمصرف بغداد للمدة (2004 – 2020)	28-3
155	نتائج نموذج Sherrod لمصرف سومر التجاري للمدة (2004 – 2020)	29-3
156	نتائج نموذج Sherrod للمصارف الخاصة مجتمعة للمدة (2004 – 2020)	30-3

158	وصف متغيرات الدراسة لنموذج Camels لتقدير الأداء	31-3
159	الوصف الاحصائي للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي والانحراف القياسي واعلى واقل قيمة لكل متغير	32-3
160	الكشف بالقيم الشاذة باستخدام Mahalanobis Distance	33-3
161	اختبار هل ان المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي (Tests of Normality)	34-3
163	اختبارات الكشف عن وجود مشكلة التداخل الخططي Multicollinearity	35-3
164	اختبار التوزيع الطبيعي لمتغير الأخطاء العشوائية	36-3
165	اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت	37-3
166	اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه	38-3
166	اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه	39-3
167	اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت	40-3
167	اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت والاتجاه	41-3
167	اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق بدون الثابت والاتجاه	42-3
168	اختبار السبيبية	43-3
171	تحليل التباين للفرضية العامة	44-3
171	نتائج اختبار الفرضيات الفرعية	45-3
176	وصف متغيرات الدراسة	46-3
176	الوصف الاحصائي للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي والانحراف القياسي واعلى واقل قيمة لكل متغير.	47-3
177	اختبار Mahalanobis distance للكشف عن القيم الشاذة	48-3
177	المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي (Tests of Normality)	49-3
179	اختبارات الكشف عن وجود مشكلة التداخل الخططي Multicollinearity	50-3
181	اختبار التوزيع الطبيعي لمتغير الأخطاء العشوائية	51-3
182	اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت	52-3
182	اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه	53-3
183	اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه	54-3

183	اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت	55-3
183	اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت والاتجاه	56-3
184	اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق بدون الثابت والاتجاه	57-3
184	اختبار السبيبية	58-3
185	جدول تحليل التباين للفرضية العامة	59-3
186	نتائج اختبار الفرضيات الفرعية	60-3

قائمة الأشكال

رقم الشكل	العنوان	الصفحة
1-1	المخطط الفرضي للدراسة	5
2-1	نموذج توضيحي للدراسة	6
1-3	مؤشر كفاية رأس المال للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	99
2-3	مؤشر جودة الموجودات للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	104
3-3	مؤشر كفاءة الإداره للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	109
4-3	مؤشر جودة الأرباح للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	115
5-3	مؤشر السيولة للمصارف المختارة للمدة (2004 – 2020)	121
6-3	مؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق للمصارف عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	128
7-3	مؤشر المخاطر الائتمانية للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004 – 2020)	134
8-3	مؤشر التنظيم للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة	140
9-3	نموذج PATROL و CAMELS للمصارف التجارية الخاصة العراقية (عينة الدراسة) للمدة (2004 – 2020)	143
10-3	نتائج Sherrod للمصرف الأهلي للمدة (2004 – 2020)	146
11-3	نتائج Sherrod للمصرف المتحد للاستثمار للمدة (2004 – 2020)	147
12-3	نتائج Sherrod للمصرف الاستثمار العراقي للمدة (2004 – 2020)	148
13-3	نتائج Sherrod للمصرف الائتمان العراقي للمدة (2004 – 2020)	149
14-3	نتائج Sherrod للمصرف التجاري العراقي للمدة (2004 – 2020)	150
15-3	نتائج Sherrod لمصرف الخليج التجاري للمدة (2004 – 2020)	151
16-3	نتائج Sherrod لمصرف الشرق الأوسط للمدة (2004 – 2020)	152

153	نتائج Sherrod لمصرف الموصل للتنمية للمدة (2004 – 2020)	17-3
154	نتائج Sherrod لمصرف بغداد للمدة (2004 – 2020)	18-3
159	نتائج Sherrod لمصرف سومر التجاري للمدة (2004 – 2020)	19-3
157	نتائج Sherrod للمصارف المختارة مجتمعة للمدة (2004 – 2020)	20-3
164	الرسومات البيانية للأخطاء العشوائية مقابل القيم التنبؤية للمتغير المعتمد	21-3
164	الرسومات البيانية للأخطاء العشوائية مقابل القيم التنبؤية للمتغير المعتمد	22-3
174	القيم الحقيقية والتقديرية لقيم المتغير المعتمد وحد الخطأ	23-3
180	البيانية للأخطاء العشوائية مقابل القيم التنبؤية للمتغير المعتمد	24-3
188	البيانية للأخطاء العشوائية مقابل القيم التنبؤية للمتغير المعتمد	25-3
188	القيم الحقيقية والتقديرية لقيم المتغير المعتمد وحد الخطأ	26-3

قائمة الملاحق

رقم الملحق	العنوان																				
الأول	<p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف الأهلي</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL,CAMELS لمصرف المتحد للاستثمار</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف الاستثمار العراقي</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف الائتمان العراقي</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف التجاري العراقي</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف الخليج التجاري</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف الشرق الاوسط</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف الموصل للتنمية</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف بغداد</p> <p>البيانات المالية الخاصة بتحليل نموذجي PATROL , CAMELS لمصرف سومر التجاري</p>																				
الثاني	<p>جدول تحليل مؤشرات الأداء المالي لنموذجي PATROL, CAMELS للمصارف عينة الدراسة</p> <p>(3) جدول تحليل مؤشر كفاية رأس لنموذجي PATROL , CAMELS</p> <p>(4-5) جدول تحليل مؤشر جودة الموجودات لنموذج CAMELS</p> <p>(7-6) جدول تحليل مؤشر كفاءة الإدارة لنموذج CAMELS</p> <p>(10-8) جدول تحليل مؤشر الربحية لنموذجي PATROL , CAMELS</p> <p>(13-11) جدول تحليل مؤشر السيولة لنموذجي PATROL , CAMELS</p> <p>(16-14) جدول تحليل مؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق لنموذج CAMELS</p> <p>(18-17) جدول تحليل مخاطر الائتمان لنموذج PATROL</p> <p>(20-19) جدول تحليل مؤشر التنظيم لنموذج PATROL</p>																				
الثالث	<p>بيانات مؤشرات نموذجي PATROL , CAMELS للتحليل الاحصائي قيمة Z مع قيمة Y للفشل المالي</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">جدول (11) المصرف الأهلي</td> <td style="width: 50%;">جدول (1) المصرف الأهلي</td> </tr> <tr> <td>جدول (12) المصرف المتحد للاستثمار</td> <td>جدول (2) المصرف المتحد للاستثمار</td> </tr> <tr> <td>جدول (13) المصرف الاستثمار العراقي</td> <td>جدول (3) المصرف الاستثمار العراقي</td> </tr> <tr> <td>جدول (14) المصرف الائتمان العراقي</td> <td>جدول (4) المصرف الائتمان العراقي</td> </tr> <tr> <td>جدول (15) المصرف التجاري العراقي</td> <td>جدول (5) المصرف التجاري العراقي</td> </tr> <tr> <td>جدول (16) المصرف الخليج التجاري</td> <td>جدول (6) المصرف الخليج التجاري</td> </tr> <tr> <td>جدول (17) المصرف الشرق الاوسط</td> <td>جدول (7) المصرف الشرق الاوسط</td> </tr> <tr> <td>جدول (18) المصرف الموصل للتنمية</td> <td>جدول (8) المصرف الموصل للتنمية</td> </tr> <tr> <td>جدول (19) مصرف بغداد</td> <td>جدول (9) مصرف بغداد</td> </tr> <tr> <td>جدول (20) المصرف سومر التجاري</td> <td>جدول (10) المصرف سومر التجاري</td> </tr> </table>	جدول (11) المصرف الأهلي	جدول (1) المصرف الأهلي	جدول (12) المصرف المتحد للاستثمار	جدول (2) المصرف المتحد للاستثمار	جدول (13) المصرف الاستثمار العراقي	جدول (3) المصرف الاستثمار العراقي	جدول (14) المصرف الائتمان العراقي	جدول (4) المصرف الائتمان العراقي	جدول (15) المصرف التجاري العراقي	جدول (5) المصرف التجاري العراقي	جدول (16) المصرف الخليج التجاري	جدول (6) المصرف الخليج التجاري	جدول (17) المصرف الشرق الاوسط	جدول (7) المصرف الشرق الاوسط	جدول (18) المصرف الموصل للتنمية	جدول (8) المصرف الموصل للتنمية	جدول (19) مصرف بغداد	جدول (9) مصرف بغداد	جدول (20) المصرف سومر التجاري	جدول (10) المصرف سومر التجاري
جدول (11) المصرف الأهلي	جدول (1) المصرف الأهلي																				
جدول (12) المصرف المتحد للاستثمار	جدول (2) المصرف المتحد للاستثمار																				
جدول (13) المصرف الاستثمار العراقي	جدول (3) المصرف الاستثمار العراقي																				
جدول (14) المصرف الائتمان العراقي	جدول (4) المصرف الائتمان العراقي																				
جدول (15) المصرف التجاري العراقي	جدول (5) المصرف التجاري العراقي																				
جدول (16) المصرف الخليج التجاري	جدول (6) المصرف الخليج التجاري																				
جدول (17) المصرف الشرق الاوسط	جدول (7) المصرف الشرق الاوسط																				
جدول (18) المصرف الموصل للتنمية	جدول (8) المصرف الموصل للتنمية																				
جدول (19) مصرف بغداد	جدول (9) مصرف بغداد																				
جدول (20) المصرف سومر التجاري	جدول (10) المصرف سومر التجاري																				

المقدمة

مقدمة

إن الجهاز المركزي وبكافة مؤسساته وعلى رأسها البنك المركزي يعد الركيزة الأساسية التي يقوم عليها النظام المالي في أي بلد ، اذ أصبح من السمات المميزة للعالم المتتطور ، ولاسيما في ظل التطورات المتتسارعة والمترابطة التي شهدتها اسواق النقد والمال العالمية، بل تعداد الى العمل بنظام الصيرفة الشاملة مما تتطلب بذلك الصناعة المصرفية الدولية والمحليه، من خلال امتلاكه للخبرة والمهارة العلمية والعملية الكافية الى جانب امتلاكه للاساليب والطرق التكنولوجية الحديثة ونظم الاتصال الكفؤة والسريعة في إدارة واتمام انشطته المصرفية اليومية ، فهو يعد الأداة التي من خلالها تطبق الدولة نظامها النقدي وسياستها المالية .

وإن سلامه الاقتصاد الوطني وفعالية السياسة النقدية تعتمد على سلامه نظامه المالي وخصوصاً قطاع المصارف والمتمثل(بالمصارف التجارية - المتخصصة - الاسلامية، مؤسسات التمويل والاستثمار ، صناديق التقاعد، مكاتب البطاقة الذكية، الصيرفة ، التحويل المالي) وإن وجود جهاز مصري سليم ومعافى غدى ضرورة ملحة تفرض نفسها على واقع السياسة النقدية للبلد، بما يولد ثقة عالية لدى الجمهور بسياسة الدولة الاقتصادية. بناءً على ما تقدم ومع هذا الدور الكبير والمهم لقطاع المصارف في اقتصاد البلد ، لذا بُرِزَ الاهتمام المتزايد من قبل السلطات النقدية المحلية(البنوك المركزية) والدولية(صندوق النقد الدولي وبنك التسويات الدولية وهو مقر لجنة بازل للرقابة المصرفية ووكالات التصنيف الدولية 'Poor s &Standard ، Moodys Investor ، Fitch Rating' ، مؤسسة العمل الوطني الامريكية للتصنيف(ACCION)، منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية OECD، بتحديث أنظمة الرقابة الأشرافية الفعالة على أداء المصارف ، وذلك حرصاً منها على أن يكون أداء المصارف سليماً أو بمخاطر مقبولة قدر الامكان ، عبر وضع نماذج لتقدير الأداء المصرفي والتي عن طريقها يتم تحديد نقاط القوة والضعف في أداء المصارف ، وبهذا تكون هذه النماذج داعمة ومساندة لعملية الرقابة المصرفية إذ أن التقييم مرحلة من مراحل الرقابة .

ومن هذا المنطلق فإن المصارف التجارية العراقية الخاصة (عينة الدراسة) هي واحدة من هذه المصارف التي يجب الحفاظ على مستوى أداء مقبول لها ، لذا فأن نماذج تقدير الأداء المالي للمصارف التجارية الفاعلة بمختلف أساليبها سواءً التي يعتمدتها البنك المركزي العراقي بصورة مباشرة على المصارف (بوصفه المشرف على قطاع المصارف العراقي) أو التي تمارسها الهيئات الرقابية المختصة لكل مصرف بما يخولها به قانون البنك المركزي رقم 56 لسنة 2004 وقانون المصارف العراقي رقم 94 لسنة 2004. وأصبحت ضرورية وملزمة لدعم وتحسين عملية التنبؤ بالأزمات المالية والمصرفية المختلفة ومنها نموذجي CAMELS و PATROL والتنبؤ بمخاطر الفشل المالي للمصارف كنموذج SHERROD ، وذلك بما يعزز من الرقابة على أداء المصارف حالياً ومستقبلاً ، وللحفاظ على سلامه مراكزها المالية وبقاءها واستمرارها، وبالتالي خلق جهاز مصري عراقي سليم ومعافى وقوى ليحافظ على حقوق المودعين والمستثمرين والدائنين من خلال الاستعانة بالمعايير والمؤشرات الدولية التي تمثل مركبات اساسية للعمل المصرفي في تقليل المخاطر

وتجاوز الازمات، والأخذ بنظر الاعتبار المتغيرات الحديثة التي تعتمد كمؤشرات للأداء المصرفي وضبط السياسات المصرفية بـ(الائتمان والاستثمار والسيولة ورأس المال).

هذا وجاءت الدراسة بعنوان " دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي - دراسة تطبيقية على عينة من المصارف التجارية الخاصة العراقية " مجدداً للمضامين اعلاه . اذ اشتملت الدراسة على أربعة فصول فقد ضمن الفصل الأول مبحثين: خصص الأول لمنهجية الدراسة والثاني للدراسات السابقة ، وأما الفصل الثاني تناولنا فيه الاطار المفاهيمي من خلال ثلاث مباحث : تناولنا في المبحث الأول : تقييم الاداء المصرفي ، وفي المبحث الثاني : نماذج التقييم المختارة ، وأما المبحث الثالث : تناول الفشل المالي مع توضيح النموذج المختار وهو Sherrod، أما الفصل الثالث خصص للجانب التطبيقي للدراسة من خلال ثلاث مباحث ضمن المبحث الاول: تحليل مؤشرات تقييم الاداء المالي لنموذجي PATROL و CAMELS على عينة الدراسة ، أما المبحث الثاني تناول التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره ، والمبحث الثالث تضمن قياس تأثير مؤشرات نموذجي A PATROL & CAMELS على قيمة (Z) الناتجة عن نموذج Sherrod لتحسين التنبؤ بالفشل المالي، أما الفصل الرابع فقد خصص للاستنتاجات والتوصيات تناولنا في مبحثه الأول الاستنتاجات ، وفي مبحثه الثاني تناولنا لتوصيات . ومن ثم ثبيت المصادر والمراجع . بالإضافة مجموعة الملاحق .

الفصل الاول

منهجية البحث ودراسات سابقة

المبحث الاول : منهجية البحث

المبحث الثاني : دراسات سابقة

المبحث الاول

منهجية الدراسة

The Study Methodology

تعد منهجية الدراسة المسار الذي يتبعه الباحث ، حيث انها تقدم ايضاحات لمشكلة الدراسة واهميتها وتحديد اهدافها والفرضيات التي تم اعتمادها ، فضلاً عن أن المنهجية تضمنت المنهج الذي اعتمدته الباحث ومخططه الفرضي والاساليب المتبعة في جمع البيانات واستخراج النتائج وتحليلها وصولاً الى الاستنتاجات والتوصيات ، ومن هذا المنطلق تتمثل محاور منهجية الدراسة الحالية في الاتي :

1-1-1 مشكلة الدراسة Study problem

إن عدم الكفاءة المصرفية تؤدي إلى تعطيل الاستثمار بالأموال لدى المصارف باعتبارها وحدات فائض surplus units (وهي تمتلك الأموال وغير قادرة على الاستثمار) ونقص الموارد المتاحة لدى وحدات العجز deficit units (لديها فرص وقدرة على الاستثمار لكنها لا تمتلك أموال) ، مما دعى إلى اعتماد نماذج ومؤشرات تكون أدوات رقابة وتقييم حديثة وفعالة ، لنجاح كل مصرف ومدى سلامته مركزه المالي ومستوى تصنيفه بين المصارف ، لتحديد درجة العناية عليه من قبل السلطات الرقابية . وإذا تحدثنا عن القطاع المغربي العراقي فإن مشكلة الدراسة الرئيسية : هي الحاجة إلى نماذج تستطيع تقييم الأداء المالي للمصارف ومن ثم التنبؤ بالفشل المالي قبل وقوعه . لذا تتمثل مشكلة الدراسة "بندرة ومحodosية الوسائل الكمية العلمية التي تحتاجها الصناعة المصرفية العراقية للتنبؤ بفشل المصارف . وتكون مشكلة الدراسة بالتساءلات الآتية :

- 1- هل نموذج تقييم الأداء المالي المغربي الحالي وهو نموذج "CAMELS" المعتمد من قبل البنك المركزي العراقي يعد كافياً لتفعيل الرقابة والتقييم على أداء المصارف العراقية ؟
- 2- ما مدى التزام المصارف العراقية التجارية الخاصة باللائحة الإرشادية للبنك المركزي العراقي المنبثقة عن لجنة بازل للرقابة المصرفية ؟
- 3- هل يوجد دور لمؤشرات نماذج تقييم الأداء المالي على تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي(التنبؤ بالنجاح والاستمرار به ام الفشل والافلس) للمصارف الخاصة العراقية ؟ وهل تختلف درجة التأثير بينهما؟
- 4- هل ان نموذج Patrol اكثراً ملائمة للتطبيق في البيئة المصرفية العراقية ، وقدر على تقييم اداء مصارفها والتنبؤ بفشلها المالي مقارنةً بنموذج Camels .

1-2-1 أهمية الدراسة Importance Study

- 1- يعد تقييم الأداء المالي المغربي ذا اهمية كبيرة لأنه يقدم معلومات عن الاداء التشغيلي للمصارف الخاصة العراقية وقدراتها التنافسية ، وان المعلومات المكتسبة عبر هذا الموضوع تعد شرطاً اساسياً لصنع قرارات سليمة ومعالجة الانحرافات حال وجودها ، من خلال تطبيق نموذجين هما (patrol و camels).
- 2- تطرق الدراسة إلى أحد المواضيع الحيوية التي اكتسبت اهمية كبيرة وهي " دور نماذج تقييم الأداء المالي في نجاح عملية التنبؤ بالفشل المالي ، وعلى ضوؤها يحدد النجاح او الفشل الذي ستكون عليه

المصارف سواءً العينة او المجتمع ، من خلال تطبيق احد نماذج التنبؤ بالفشل المالي .

3- توضيح الإطار العام لنموذج تقييم الأداء المصرفي التي يطبقها البنك المركزي العراقي على انشطة المصارف العراقية عبر مديرية مراقبة الصيرفة والائتمان في البنك المركزي .

4- المقارنة بين نموذجين لتقييم اداء المصارف الخاصة العراقية وأيهما اكثر ملائمة مع بيئة المصارف العراقية ومدى قدرتها على تشخيص احتمالية تعرضها للفشل المالي(استخدام مزدوج للنموذج للتقييم والتنبؤ).

3-1-1- اهداف الدراسة **Study Objectives** نهدف من خلال هذه الدراسة إلى ما يلي :

1- الوصول الى درجة او مستوى التصنيف الدقيق لكل مصرف من المصارف عينة الدراسة ، من خلال اجراء التقييم لمؤشرات أداءها المالي كالسيولة والربحية والمخاطر وكفاية رأس المال، التي تعتمد عليها نماذج التقييم (camels و patrol) للوقوف على سلامة المراكز المالية للمصارف المختارة وللقطاع ككل.

2- محاولة التعرف على الدور الرئيس الذي يمكن أن تلعبه مؤشرات (عناصر) نماذج تقييم الأداء المالي المصرفية في عملية التنبؤ بالفشل المالي للمصارف الخاصة العراقية باعتماد نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل.

3- سد الفجوة المعرفية الحالية والمتعلقة بمحو الامية المالية .

4- تسليط الضوء على المصارف الخاصة العراقية التي تعاني من مخاطر الفشل المالي كالأقلام مثلًا ، والمتأنية من ضعف اداء نظامها الرقابي والاشرافي ، وعدم قدرتها على التنبؤ بهذه المخاطر ، والتحذير من الدخول بمعاملات معها .

5- اظهار مدى التزام القطاع المصرفي العراقي بمعايير لجنة بازل الاساسية للرقابة المصرفية .

6- بيان مدى تأثير مؤشرات كل من نموذج Camels و Patrol على عملية التنبؤ بالفشل المالي المعيّر عنها بقيمة Z المقاسة بموجب نموذج Sherrod .

4-1-1- فرضيات الدراسة **Study hypothesis**

4-1- الفرضية الرئيسية الأولى :

يتتفوق نموذج PATROL على نموذج CAMELS في تقييم الأداء المالي للمصارف التجارية الخاصة العراقية (عينة الدراسة) .

4-2- الفرضية الرئيسية الثانية :

لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشرات نموذج CAMELS (كفاية رأس المال - جودة الموجودات - كفاءة الإدارية - الربحية - السيولة - حساسية مخاطر السوق) على عملية التنبؤ بالفشل .

4-3- الفرضية الرئيسية الثالثة

لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشرات نموذج PATROL (كفاية رأس المال- درجة مخاطر الائتمان - الربحية - التنظيم - السيولة) على عملية التنبؤ بالفشل المالي

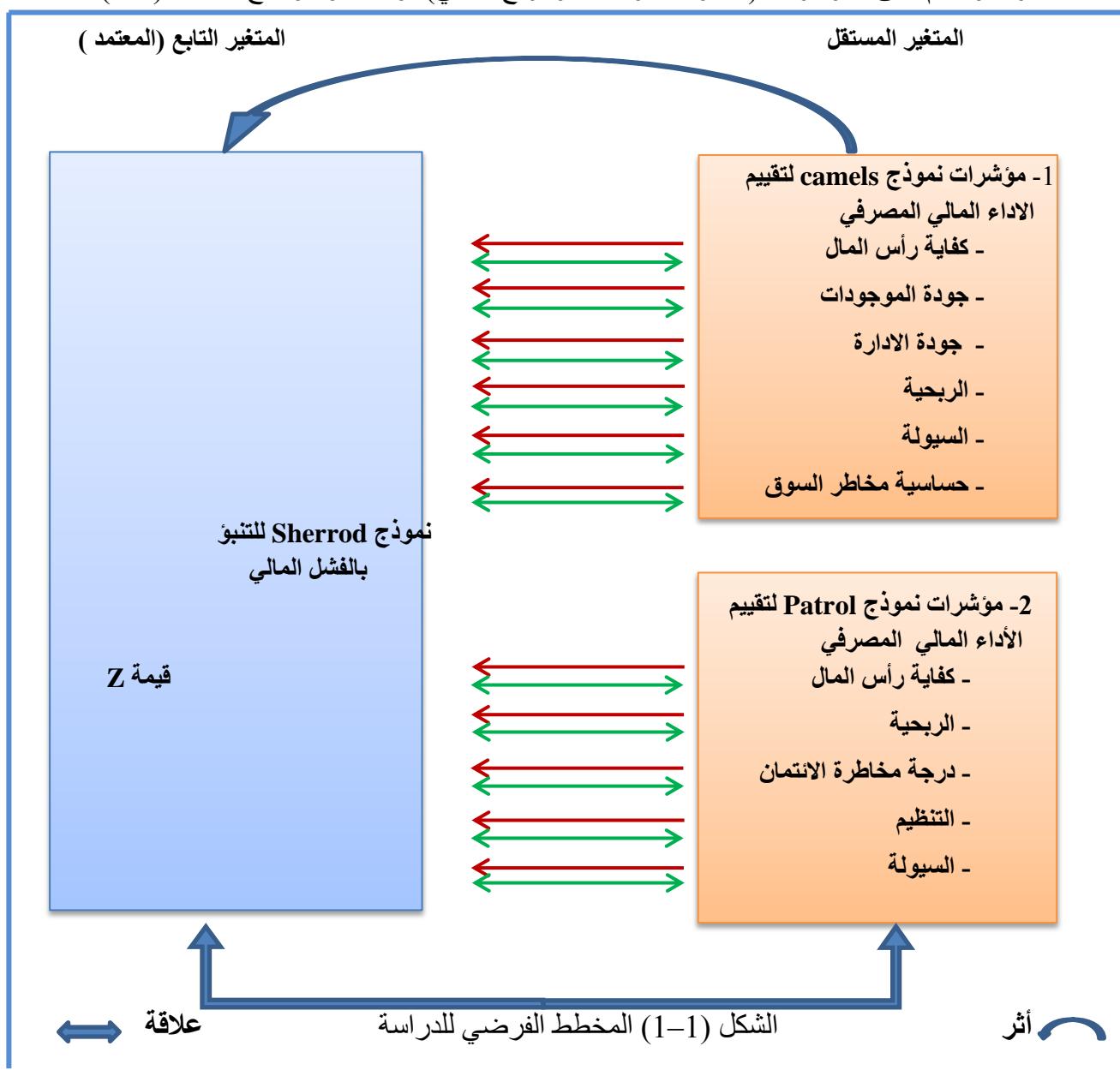
5-1-1- مخطط الدراسة الفرضي **Study planned Hypothesis**

تم تحديد دور نموذجي تقييم الأداء المالي المصرفي CAMELS و PATROL (كمتغير مستقل) في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي (كمتغير تابع)، أي في زيادة قيمة (Z) للاستمرارية الناتجة من اعتماد

نموذج Sherrod للتتبؤ بالفشل المالي (مدى تحقيق السلامة للمصارف المختارة) ، وقد ضم هذا المخطط الفرضي على المتغيرات التالية مع مؤشراتها :

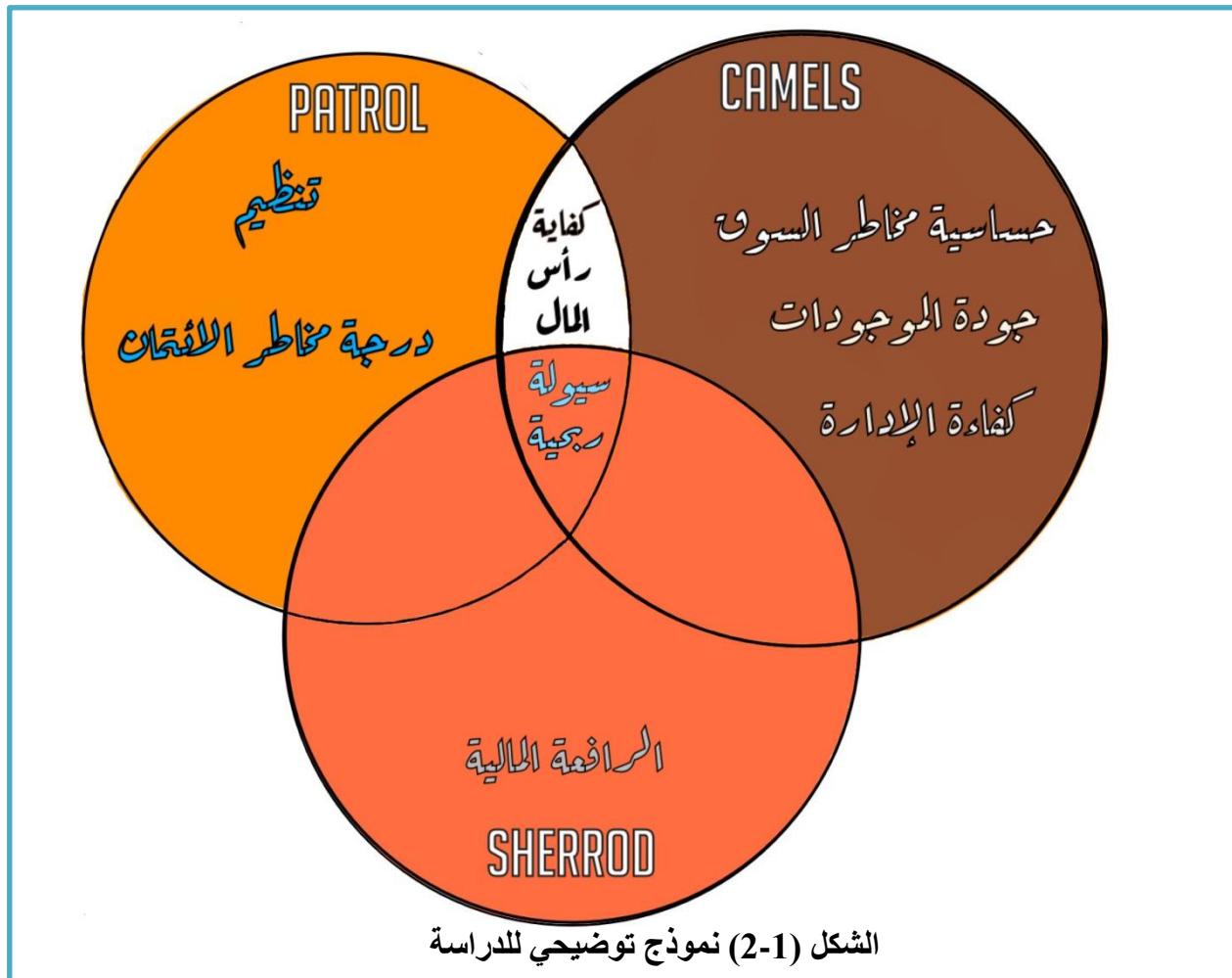
1-المتغير المستقل Independent Variables: وهو يتمثل بالمؤشرات المالية لكل من نموذج CAMELS الامريكي (Yn-6) ويضم على المؤشرات التالية (كفاية راس المال ، جودة الموجودات ، كفاءة الإداره، الربحية، السيولة، الحساسية تجاه مخاطر السوق) ، ونموذج PATROL الإيطالي(Y n-5) (كفاية راس المال ، مخاطرة الائتمان ، التنظيم ، الربحية، السيولة) لتقدير الاداء المالي للمصارف المختارة.

2 - المتغير التابع Dependent Variable : وهو يتمثل بقيمة Z- للاستمرارية الناتجة من اعتماد نموذج (Zx-6) Sherrod للتتبؤ بالفشل المالي (مدى تحقيق السلامة المالية للمصارف مستقبلاً) للمصارف المختارة، ويضم على المؤشرات (السيولة، الربحية، والرفع المالي). وكما هو موضح بالشكل (1-1) ادناه:



6-1-1 نموذج توضيحي للدراسة

على أنه نظراً لتدخل المقاييس المعتمدة في كل من نموذج SHERRON, CAMELS, PATROL على أنه يمكن توضيح هذا التداخل من خلال الشكل (2-1) أدناه ، والذي يبين تداخل المقاييس (السيولة والربحية) في كل من النماذج الثلاثة ، فيما يشترك (كفاية رأس المال) في كل من CAMELS و PATROL . أما ما ينفرد به نموذج CAMELS هو (جودة الموجودات وكفاءة الإدارة وحساسية مخاطر السوق) . وينفرد PATROL بمؤشرات (تنظيم درجة مخاطر الائتمان) . فيما ينفرد SHERRON بالرافعة المالية فقط .



Study Population and Sample

7-1-1 مجتمع وعينة الدراسة

تمثل مجتمع الدراسة بالقطاع المصرفي العراقي، أما عينة الدراسة حيث يتم اختيار عينة عمدية من المصارف التجارية الخاصة المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية والبالغ عددها (10) مصارف، أذ تمثل ما نسبته (42%) من مجتمع الدراسة والبالغ (24) مصرف تجاري عراقي وهي (الأهلي العراقي ، المتاح للاستثمار ، الاستثمار العراقي ، الائتمان العراقي ، التجاري العراقي ، الخليج التجاري ، الشرق الأوسط ،

الموصل للتنمية ، بغداد ، سومر التجاري) ، ومن مبررات استخدامها لقدم أدرجها في سوق العراق للأوراق المالية وأكثرها تداولًا ، لم يتم تحويل ملكيتها أو دمجها، وأكثرها نشاطا من بقية المصارف الأخرى .

8-1-1- الحدود الزمنية للدراسة Study Temporal Limits

تم اختيار المدة الزمنية للدراسة للمدة (2004-2020) نظراً لتكامل البيانات لكافة المصارف عينة الدراسة

Data Collection Methods

9-1-1- أساليب جمع البيانات

9-1- الجانب النظري: اعتمد الباحث في كتابة الجانب النظري على المؤلفات ذات الصلة بموضوع الدراسة من المصادر العربية والأجنبية والتي شملت الكتب العلمية والرسائل والاطاريين والبحوث العلمية والمقالات المنشورة في الدوريات في المجالات الرصينة ، فضلاً عن استعمال شبكة المعلومات العالمية (الانترنت).

9-2- الجانب التطبيقي : اعتمد الباحث في جمع البيانات اللازمة لقياس متغيرات الدراسة على التقارير السنوية للحسابات الخاتمية الخاصة بالمصارف الخاصة العراقية والمتمثلة بـ (تقرير مجلس الإدارة ، تقرير مراقب الحسابات ، الميزانية العمومية ، كشف الأرباح والخسائر) ، وغيرها من الحسابات المنشورة والمقدمة إلى هيئة الأوراق المالية العراقية، وسوق العراق للأوراق المالية ، فضلاً عن الزيارات الميدانية للمصارف عينة الدراسة .

10-1-1- الاساليب المالية والإحصائية المستخدمة في الدراسة used in the Study

10-1- الأساليب المالية financial methods تم التركيز على النسب المالية للمؤشرات المالية لنموذجي التقييم patrol camels ذات التأثير الكبير في تقييم وتصنيف الأداء المالي وللتنبؤ بالفشل المالي للمصارف التجارية العراقية المختارة وكما موضح بالجدول (1-1). ادناه .

جدول (1-1) المؤشرات المالية لنماذج تقييم الأداء المصرفي والتنبؤ بالفشل المالي ونسبها المالية المعتمدة

النموذج	المؤشر	النسبة المئوية
ولا بنموذج CAMELS لتقييم الأداء المصرفي	1- كفاية رأس المال	نسبة رأس المال الممتلك / مجموع الودائع (المخلوفي، 2004:16)
	2- جودة الموجودات	رأس المال الممتلك / مجموع الموجودات (Dang,2011:18)
	3- كفاءة الادارة	رأس المال الممتلك / مجموع الموجودات المرجحة بالمخاطر (أبو حمد والجبوري، 2005: 150)
	4- الربحية	نسبة مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية / الودائع + رأس المال الممتلك (هندي، 2010: 430)
		نسبة مجموع القروض / الودائع+راس المال الممتلك (الأموال المتاحة)(رمضان وجودة، 2006: 276)
		نسبة مجموع المصروفات / مجموع الإيرادات (Avkiran & Cal,2012:13)
		نسبة القروض والسلف / مجموع الودائع (الصيرفي، 2006:282) .
		نسبة هامش صافي الربح = صافي الربح بعد الفوائد والضرائب / مجموع الإيرادات(فهد، 2015: 59)
		معدل العائد على الموجودات = صافي الدخل / مجموع الموجودات (Mishkin & Eakins,2018:438)
		معدل العائد على حق الملكية = صافي الدخل/ حق الملكية (Hempel & Simonson, 1999:63) و (سعيد، 2012: 146) .
	5- السيولة	نسبة الرصيد النقدي = مجموع الموجودات النقدية / مجموع الودائع (آل شبيب، 2012: 107) .

$\text{نسبة السيولة القانونية} = \frac{\text{مجموع الموجودات النقدية وشبه النقدية}}{\text{مجموع الودائع}} \times 100$ $\text{الزبيدي ، 2011 : 69 .}$		
$\text{معامل السيولة} = \frac{\text{مجموع الموجودات النقدية}}{\text{مجموع الموجودات}} \times 100$ $\text{(الزبيدي ، 2011:69)}$		
$\text{فجوة حساسية الفائدة} = \frac{\text{الموجودات الحساسة لسعر الفائدة}}{\text{المطلوبات الحساسة لسعر الفائدة}} \times 100$ $\text{(Koch & Mac Donald,2015:171) .}$	6- حساسية مخاطر السوق	
$\text{مخاطر أسعار الفائدة} = \frac{\text{ايرادات الفوائد}}{\text{مصروفات الفوائد}}$ $\text{(Setymait& Marita, 2010;38)}$		
$\text{مخاطر تقلبات اسعار الاستثمار} (\text{الموجودات المالية}) = \frac{\text{الاوراق المالية}}{\text{مجموع الموجودات}} \times 100$ $\text{(Dang,et,at,2011:13)}$		
$\text{أن النسب المالية المعتمدة في هذين المؤشرين هي ذات النسب المعتمد في نموذج Camels}$	1- كفاية رأس المال 2- الربحية	PATR0L بيان: نموذج PATR0L لتقدير الأداء المصرفي
$\text{نسبة مجموع القروض المتعثرة} / \text{رأس المال الممتلك}$ $\text{(جمعية البنوك في الاردن ، 2013 ، 349: .)}$	3- المخاطرة الانتمانية	
$\text{نسبة مجموع القروض المتعثرة} / \text{مجموع القروض} \times 100$ (Whalen,2005:12)	4- التنظيم	
$\text{نسبة المصروفات} / \text{مجموع الموجودات} \times 100$ $\text{(Mulugeta,2016:53)}$		
$\text{اجمالي المصارييف التشغيلية} / \text{اجمالي الايرادات التشغيلية} \times 100$ (Mohanty,2014:62)		
$\text{أن النسب المالية المعتمدة في هذا المؤشر هي ذات النسب المعتمدة في نموذج Camels}$	5- السيولة	
$\text{صافي راس المال العامل} / \text{مجموع الموجودات} \times 100$ $\text{(سليماني ، 2016: 73 .)}$	1- السيولة	ثالثاً: نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي
$\text{مجموع الموجودات النقدية} / \text{مجموع الموجودات} \times 100$ $\text{(الزبيدي ، 2011 ، 69: .)}$	2- السيولة	
$\text{مجموع المطلوبات} / \text{مجموع حقوق الملكية} \times 100$ $\text{(العامري ، 2013 ، 77: .)}$	3- الرفع المالي	
$\text{الربح التشغيلي قبل الفوائد والضرائب} / \text{مجموع الموجودات}$ $\text{(Mishkin & Eakins,2018:438)}$	4- الربحية	
$\text{مجموع المطلوبات} / \text{مجموع الموجودات} \times 100$ $\text{(العامري ، 2013 ، 77: .)}$	5- الرفع المالي	
$\text{الرفع المالي} \text{ مجموع الودائع} / \text{مجموع حقوق الملكية} \times 100$ $\text{(الشمامي و عبد الله، 1990: 89)}$	6- الربحية	

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على ما تناوله الكتاب والباحثين بالتحليل المالي للمؤسسات المصرفية

2-10 البرامج والأساليب الإحصائية statistics methods تم استخدام برنامج SPSS 24

وبنـمـاج (EVIEWS 12) بالإضافة إلى استخدام الأساليـب التـالية في التـحلـيل الإـحـصـائي وهـي :

1- اختبار (F) ، و برنـمـاج (EXEEL) ، ومعـادـلة الانـحدـار البـسيـط ، و معـادـلة الانـحدـار المتـعـدـد .

2 - الوصف الاحصائي: هو وصف للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي والانحراف المعياري

3- الكشف عن القيم المفقودة (Missing Value) .

4- القيم الشاذة او المتطرفة (Outliers) .

5- اختبار هل ان المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي (Tests of Normality) .

6- الكشف عن التداخل الخطـي بين المتـغيرـات المـفسـرـة (تعدد العلاقة الخطـيـة Multicollinearit

7- اختبار التوزيع الطبيعي للأخطاء العشوائية The normal distribution test for random errors

8- اختبار جذر الوحدة وحساب قسمة المؤشر الأحصائي [Phillips-Perron(PP)]

المبحث الثاني

دراسات سابقة

previous studies

نهدف في هذا المبحث إلى عرض موجز لمجموعة من الجهود المعرفية السابقة التي تناولت متغيرات الدراسة الحالية "دور نماذج تقييم الأداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي " إذ تعد هذه الدراسات ذات أهمية كبيرة لكونها توفر للدراسة الحالية معلومات مهمة وقيمة عن متغيرات الدراسة والى ماذا توصلت ،وذلك باستعراض الدراسات ذات العلاقة بموضوع دراستنا ،بالإضافة الى أن دراستنا الحالية جمعت بين متغيرات مالية مجتمعةً ، هذا وتكمن أهمية مراجعة الدراسات السابقة من حيث أنها تمنع عملية تكرار تلك الدراسات ، وإنها تساعد على فتح آفاق جديدة لإضافات معرفية أخرى من خلال ربط الدراسات السابقة مع الدراسة الحالية مع تحديد التغرات البحثية الحالية بهدف إجراء هذه الدراسة بالاتجاه الصحيح بعد سد تلك التغرات. لذا فقد تناولت الدراسة المعروضة المتغير الاول " نماذج تقييم الأداء المصرفي camels patrol",،والمتغير الثاني هو "نموذج Sherrod لاختبار الفشل او الاستمرار للمصارف التجارية الخاصة العراقية" ، لذا جاء تقسيم هذه الدراسات على وفق متغيرات البحث وكما يلي :

2-2-1- دراسات عربية خاصة بنماذج تقييم الأداء المصرفي

1- دراسة شاهين (2005) رسالة ماجстير	
عنوان الدراسة	أثر تطبيق نظام التقييم المصرفي الأمريكي (CAMELS) لدعم فعالية التفتيش على البنوك التجارية
عينة الدراسة	حالة دراسية على بنك فلسطين الوطني المحدود
هدف الدراسة	إلى بناء وتطوير نظام داعم لعملية الرقابة والتفتيش على مؤسسات القطاع المصرفي بما يزيد من فعالية وكفاءة العمل المصرفي .
المؤشرات المالية المعتمدة	استخدمت الدراسة مجموعة من المؤشرات المالية النموذجية وهي كفاية رأس المال ، جودة الإدارة ، جودة الموجودات ،الربحية ، السيولة ، حساسية مخاطر السوق لتقاديم المشكلات المصرفية.
أهم النتائج والتوصيات	ضرورة تطبيق نظام داعم لعمليات الرقابة والتفتيش المصرفيية التي تقوم بتنفيذها السلطة النقدية ،حيث تم تسلیط الضوء الجوانب الإيجابية في تطبيق نظام camels ودوره كرافد هام بتغيير عملية التفتيش والرقابة بالمعلومات التي تكشف عن بعض مظاهر الضعف والقصور في اداء المصرف عن طريق التحليل المالي للأداء.
مدى الإفادة منها	استخدمت في تدعيم الجانب النظري .
أوجه الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
أوجه الاختلاف	الدراسة الحالية قارنت بين نماذجين في التقييم وان الدراسة السابقة طبقة نموذج واحد.

2- دراسة الفرا ، (2008) رسالة ماجستير

عنوان الدراسة	تحليل نظام التقييم الأمريكي (CAMELS) كأداة للرقابة على القطاع المصرفي
عينة الدراسة	تناولت الدراسة بنك فلسطين كدراسة حالة للفترة 2004 - 2007 .
هدف الدراسة	تقييم بنك فلسطيني باستخدام نظام camels لتحديد المخاطر المصرفية ، والوقوف على مواطن القوة والضعف ، وزيادة كفاءة فاعلية العمل الرقابي في أداء هذا البنك .
المؤشرات المالية المعتمدة	استخدمت الدراسة المؤشرات السته الخاصة بنظام التقييم camels وهي كفایة رأس المال، جودة الإداره ، جودة الموجودات ،الربحية ، السيولة ، حساسية مخاطر السوق.
أهم النتائج والتوصيات	تشير الدراسة الى حصول البنك عينة الدراسة التصنيف "1" مما يعني أن البنك سليم بصورة اساسية ويعطي مؤشرات على ان أداءه قوي وكل النواحي ، أهمية تطبيق نظام التقييم camels ودوره في التغذية العكسية والرقابة بالمعلومات الضرورية للأداء . توصي الدراسة بإلزام سلطة النقد الفلسطينية باعتماد نظام camels في عمليات الرقابة .
مدى الإفاده منها	استخدمت في تدعيم الجانب النظري .
أوجه الشبه	هناك تقارب في مجال الطرح النظري لنموذج CAMELS لتقييم الأداء المصرفي .
أوجه الاختلاف	الدراسة الحالية مقارنة بين نموذجين في التقييم وان الدراسة السابقة طبقة نموذج واحد .

3 – القربيشي (2014) رسالة ماجستير

عنوان الدراسة	أثر تبني نظام التقييم المصرفي الأمريكي CAMELS في الرقابة على السياسة الائتمانية المصرفية
عينة الدراسة	مجموعة من المصارف التجارية العراقية والمصارف التجارية الأردنية
هدف الدراسة	تقديم عرض مفاهيمي لنظام التقييم camels والسياسة الائتمانية للمصارف ، بيان مدى حاجة المصارف عينة الدراسة لتطبيق نظام التقييم هذا للرقابة على السياسة الائتمانية.
المؤشرات المالية المعتمدة	كفایة رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الإداره ، الربحية ، السيولة . حساسية مخاطر السوق ، بالإضافة الى متغيرات السياسة الائتمانية .
أهم النتائج والتوصيات	أن المصارف الاردنية اغلبها صنفت بالتصنيف (1) وفق نظام camels خلال مدة الدراسة(2005-2010) على عكس المصارف العراقية فإن اغلبها صنف بالتصنيف (2) . وتوصي الدراسة بضرورة تبني المصارف العراقية والاردنية نظام camels للتقييم .
مدى الإفاده منها	تم الافادة منها في اغناء الجانب النظري المفاهيمي بالإضافة الى الجانب العملي.
أوجه الشبه	هناك تقارب في مجال الطرح النظري لنموذج CAMELS لتقييم الأداء المصرفي .
أوجه الاختلاف	الدراسة الحالية تناولت جانبين هما نماذج تقييم الاداء والتنبؤ بالفشل المالي .

4 - دراسة ياسين والظواهري ، (2018) بحث مجلة

عنوان الدراسة	أثر عناصر نموذج تقييم أداء البنوك "CAMELS" في المخاطرة الائتمانية التي تواجهها البنوك التجارية الأردنية المدرجة في بورصة عمان للأوراق المالية .
عينة الدراسة	البنوك التجارية الأردنية المدرجة في بورصة عمان للأوراق المالية .
هدف الدراسة	تقييم أداء البنوك التجارية الاردنية وذلك لمعرفة مدى اثر مؤشرات هذا النموذج المالي في المخاطرة الائتمانية .
المؤشرات المالية المعتمدة	المتغيرات الستة المكونة لهذا النموذج "كفاية رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الإدارة، الربحية ، السيولة ، حساسية مخاطر السوق ، بالإضافة الى متغير المخاطرة الائتمانية"
أهم النتائج والتوصيات	يوجد أثر لمتغيرات " كفاية راس المال وجودة الموجودات والربحية وحساسية مخاطر السوق "في المخاطرة الائتمانية ، أما بالنسبة لمتغير جود الإدارة والسيولة فلا يوجد لها أثر في المخاطرة الائتمانية . وقد أوصت الدراسة بضرورة التزام البنوك عينة الدراسة بتطبيق نموذج تقييم الأداء لما يؤديه من دور فعال في اكتشاف المخاطر المصرفية في وقت مبكر.
مدى الإفادة منها	استخدمت في تدعيم الجانب النظري .
او же الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
او же الاختلاف	الدراسة الحالية تناولت جانبين هما نماذج تقييم الأداء والتنبؤ بالفشل المالي.

5- دراسة الطائي ، (2019) رسالة ماجستير

عنوان الدراسة	تقييم أداء المصارف الإسلامية باستخدام نموذج PATROL
عينة الدراسة	شملت الدراسة عينة من المصارف الإسلامية في دولتين عربيتين (الأردن وال سعودية) اضافة إلى العراق لمدة (2011 – 2017).
هدف الدراسة	تقييم إداء المصارف الإسلامية باستخدام نموذج PATROL، تقييم النموذج نفسه وهل يصلح أو لا يصلح لقياس أداء المصارف الإسلامية ، المقارنة بين اداء المصارف الإسلامية في العراق والاردن وال سعودية .
المؤشرات المالية المعتمدة	تمثلت بكل من " كفاية رأس المال ، الربحية ، مخاطر الائتمان، التنظيم ، السيولة) وكل مؤشر منها له نسبة المالية الخاصة به .
أهم النتائج والتوصيات	توصلت الدراسة الى ان هناك ضعف في بعض المؤشرات (مخاطر الائتمان، التنظيم) والتركيز على المرابحة وقلة استخدام الادوات الأخرى كالمشاركة والمضاربة . واوصت الدراسة بتقليل القيود المفروضة على المصارف الإسلامية ، ونشر تقييم الاداء السنوي لمصارف الاسلامية لتعطي صورة واضحة لدى الزبائن عن مستوى المصرف بين المصارف الأخرى ، واستخدام ادوات حديثة لمواكبة الوضع الاقتصادي الراهن.
مدى الإفادة منها	استخدمت في تدعيم الجانب النظري .
او же الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل لنموذج Patrol.
او же الاختلاف	تناولت الدراسة الحالية نموذجي camels و patrol لتقدير الأداء المصرفي .

6 - الحاج بكر ، (2020) رسالة ماجستير

عنوان الدراسة	تقييم الاداء المالي على وفق نموذج CAMELS وانعكاسه على قيمة المصرف
عينة الدراسة	تمثلت عينة الدراسة بـ (8) مصارف من المصارف التجارية الخاصة العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (2011 - 2018)
هدف الدراسة	تهدف الدراسة الى تقييم الاداء المالي للمصارف عينة البحث وفقاً لعناصر النموذج الاشرافي او الرقابي camels ودراسة تأثير مؤشرات كل عنصر على قيمة المصرف.
المؤشرات	كفاية رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الإدارة ، الربحية ، السيولة . حساسية السوق ، بالإضافة الى علاقتها بقيمة المصرف المحاسبة بمعادلة Tobin's .
أهم النتائج والتوصيات	توصلت الدراسة إلى وجود تأثير معنوي ذي دلالة إحصائية لمؤشرات نموذج camel مجتمعة على قيمة المصرف، فضلاً عن وجود تباين في تأثير كل مؤشر لها هذا النموذج على قيمة المصرف بصورة منفردة ومن صرف إلى آخر ضمن عينة الدراسة . وبال مقابل توصي الدراسة بضرورة تطبيق برامج رقابية وقائية لتصنيف المصارف وفق حاجة البلد
مدى الإفادة منها	تم الافادة منها في اغناء الجانب النظري المفاهيمي فضلاً عن الجانب العملي.
أوجه الشبه	هناك تقارب في مجال الطرح النظري لنموذج CAMELS لتقدير الأداء المصرفى .
أوجه الاختلاف	الدراسة الحالية جمعت بين متغيرين هما نماذج تقييم الاداء والتقويم بالفشل المالي .

7- العطار ، (2020) رسالة ماجستير

عنوان الدراسة	تقدير أداء المصارف باستخدام نموذج PATROL
عينة الدراسة	تمثلت عينة الدراسة بـ (6) من المصارف الخاصة العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (2011-2018) .
هدف الدراسة	تقدير سلامة الأداء للمصارف بسبب المزيد من حالات الانهيار لتلك المصارف، لتمكن إدارتها من التعرف على نقاط القوة لتعزيزها ونقاط الضعف لمعالجتها، مما يرسل اشارات ايجابية للمتعاملين مع تلك المصارف بشأن مستقبل المصرف المتعامل معه .
المؤشرات	وتتضمن خمس مكونات تتعلق بالأداء وهي (كفاية رأس المال ، الربحية ، مخاطر الائتمان ، التنظيم، السيولة) وكل مؤشر منها له نسبة المالية ووزنه الترجيحي الخاص به.
أهمية النتائج والتوصيات	أظهرت نتائج تقييم الأداء وجود تباين في الأداء بين مصرف واخر وعلى مستوى المصرف الواحد سنة واخرى: (قوة ومتانة راس المال في المصارف عينة الدراسة . حققت المصارف عينة الدراسة ارباح جيدة والتي ترافقت مع احتفاظها بسيولة عالية ،ارتفاع مخاطر الائتمان للمصارف عينة الدراسة وهذا ناتج من اتباع سياسة اقراض مرنّة). هذا وأوصت الدراسة بضرورة قيام البنك المركزي العراقي على حد المصارف العاملة ضمن الجهاز المصرفي على المنافسة فيما بينها من اجل تبادل درجات متقدمة من حيث الأداء .
مدى الإفادة منها	استخدمت كدراسة سابقة والإفادة منها في تدعيم الجانب المفاهيمي، بالإضافة الى

الجانب العملي في كيفية تطبيق أسلوب نموذج PATROL .	اووجه الشبه
هناك تقارب في مجال الطرح النظري لنموذج PATROL لتقييم الأداء المصرفي .	اووجه الشبه
الدراسة الحالية تناولت جانبين هما نماذج تقدير الأداء والتثير بالفشل المالي لـ (10) مصارف خاصة عراقية ولـ (17) سنة ، اما الدراسة السابقة فكانت لعينة من المصارف الخاصة العراقية مكونة من (6) مصارف. ولـ (8) سنوات.	اووجه الاختلاف

2-2-2- الدراسات الاجنبية الخاصة بنماذج تقييم الاداء المصرفي

Prakash, et al, (2017)- دراسة	
An Evaluation of Financial Performance of Commercial Banks "تقييم الأداء المالي للبنوك التجارية"	عنوان الدراسة
تتمثل عينة الدراسة (8) بنوك تجارية في مملكة البحرين للفترة من 2005 إلى 2015 ،	عينة الدراسة
تهدف هذه الدراسة إلى تقييم الأداء المالي للبنوك التجارية في البحرين واختبار الفرضية المحددة سلفاً المتعلقة بهذا الأداء لأن البنوك هي أحد اللاعبين المهمين في النظام المالي في أي اقتصاد .	هدف الدراسة
إن استخدام الاساليب الاحصائية المستخدمة في الدراسة ومنها الانحدار وتحليل الارتباط واختبارات (t-test) لتحديد العلاقة بين المعلمات المالية المختلفة .	المؤشرات المالية المعتمدة
اشارت نتائج الدراسة إلى أن الربحية لها تأثير على كفاية رأس المال والرافعة المالية، بينما لم تثبت الدراسة العلاقة بين ربحية وكفاءة البنوك، وبالتالي لا يمكن تأكيدها. وكشفت هذه الدراسة أيضاً أن تطبيق معدل كفاية رأس مال أعلى سيؤثر سلباً على ربحية البنوك. كما إن اختبار تحديد تأثير نسبة كفاية رأس المال على الربحية (ROE) و (ROA) يضمن العلاقة بين المتغيرات. وتشير هذه النتيجة إلى أن تطبيق ارتفاع معدل الفائدة على المخاطر يؤثر عكسياً على ربحية البنوك. وقد تكون الأزمة المالية والنفطية أثرت على الرافعة المالية للبنوك مما أدى إلى تأثير سلبي على ربحية البنوك. واختتمت الدراسة بعدم وجود ارتباط إيجابي بين تحليل الارتباط لودائع العملاء والربحية وكفاءة والقدرة المالية والرافعات المالية ل البنوك البحرينية.	أهم النتائج والتوصيات
في تدعيم الجانب العملي	مدى الإفادة منها
اعتماد بعض المؤشرات المالية في الدراستين .	اووجه الشبه
الدراسة الحالية هي تقييم الأداء بموجب نماذج التقييم ، اما الدراسة السابقة فهي تقييم بالمؤشرات.	اووجه الاختلاف

Alemu & Aweke (2017)- دراسة	
Financial Performance Analysis of Private Commercial Banks of ETHIOPIA: CAMEL Ratings تحليل الأداء العام للمصارف التجارية	عنوان الدراسة

الخاصة في إثيوبيا باستخدام منهج تصنيف CAMEL	
المجتمع المستهدف لهذه الدراسة (16) مصرفًا تجارياً خاصاً مسجلاً من قبل المصرف الوطني لإثيوبيا ((National Bank of Ethiopia, NBE)) . (2007-2016).	عينة الدراسة
إن الهدف الرئيس من هذه الدراسة كان تحليل الأداء العام للمصارف التجارية الخاصة في إثيوبيا باستخدام منهج تصنيف CAMEL	هدف الدراسة
تم استخدام أدوات الإحصاء الوصفية لتقدير الأداء العام للمصرف، بينما تم استخدام إنموذج الانحدار الرقائقي لقياس تأثير عناصر CAMEL على أداء المصرف، مثل العائد على الموجودات والعائد على حقوق الملكية . الموجودات الثابتة إلى إجمالي الموجودات، وصافي الربح لكل موظف، وإجمالي الإيداع لكل فرع من الفروع، إجمالي القرض لكل فرع من الفروع .	المؤشرات المالية المعتمدة
كانت المتغيرات التفسيرية وهي(الرافعة المالية LEVAGE) ونسبة جودة الإدارة وهي (NIEGE و NPEP و TLBRA و TDBRA) ونسبة جودة الربحية وهي (NIITA) ونسبة السيولة (LATD) مهمة في تحديد مؤشرات الربحية ROA و ROE للمصرف ، ولم تكن مؤشرات جودة الموجودات وهي (LLPTL و FATA) مهمة في تحديد نسب الربحية. وأوصت الدراسة بابلاط مديرى المصارف الاهتمام الواجب لتلك المتغيرات لتحسين الربحية، يتعين على المصرف الوطني الإثيوبي (NBE) أن يولى الاهتمام الكبير في السيطرة على هذه المصارف وفي متابعة معيار CAMEL وتأمين سلامتها المالية.	أهم النتائج والتوصيات
في تدعيم الجانب العملي .	مدى الإفادة منها
اعتمدت الدراسة الحالية	أوجه الشبه
الدراسة الحالية جمعت بين متغيرين هما نماذج تقدير الأداء والتنبؤ بالفشل المالي .	أوجه الاختلاف

3- دراسة Nataraja et al, (2018)

"Financial Performance of Private Commercial Banks in India: "Multiple Regression Analysis "الأداء المالي للبنوك التجارية الخاصة في الهند: تحليل الانحدار المتعدد"	عنوان الدراسة
تمثل في عينة مختارة مكونة من ثلاثة مصارف خاصة كبيرة مدرجة في كل من البورصة الوطنية (National Stock Exchange, NSE) وبورصة بومباي (Bombay Stock Exchange, BSE)	عينة الدراسة
تحليل الأداء المالي في الهند ، ويتضمن هذا الهدف ثلاثة أهداف فرعية هي قياس الأداء الداخلي للمصارف باستخدام العائد على الموجودات، فحص الأداء القائم على السوق باستخدام توبين كيو Tobin's Q وأخيرا دراسة وفهم مقدار دخل المصرف الذي يتم إرجاعه لحقوق ملکية للمساهمين ROE . هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	هدف الدراسة
استخدمت الدراسة ثلاثة مؤشرات مالية مهمة للتحليل المالي لأداء المصارف هي: العائد	المؤشرات

على الموجودات (ROA) الذي يقيس الأداء الداخلي، إنموذج توبين كيو Q (نسبة سعر السوق / القيمة الدفترية) الذي يقيس الأداء المستند إلى السوق والعائد على حقوق الملكية (ROE) وهو نسبة ربحية رئيسية يستخدمها المستثمرون لقياس مقدار دخل المصرف الذي يتم إرجاعه كحقوق ملكية للمساهمين ، بناءً على المتغيرات المستقلة مخاطر الائتمان وإدارة الموجودات والكفاءة التشغيلية ونسبة المديونية .	المالية المعتمدة
أن العائد على الموجودات يزداد عندما تزداد قيمة إدارة الموجودات وقيمة المصرف وأن قيمة توبين كيو Tobin's Q تزداد عندما تزداد الكفاءة التشغيلية وقيمة إدارة الموجودات بينما تنخفض قيم المتغيرات الثلاثة الأخرى. وأخيراً، أن العائد على حقوق الملكية يزيد عندما تزداد الكفاءة التشغيلية وقيمة إدارة الموجودات بينما تتناقص قيم المتغيرات الثلاثة الأخرى.	أهم النتائج والتوصيات
في تدعيم الجانب التطبيقي للدراسة .	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	وجه الشبه
الدراسة الحالية قامت بتقييم الأداء مع التنبؤ بالفشل ،اما الدراسة السابقة قامة بالتقدير فقط.	وجه الاختلاف

4 - دراسة Saeeda, Shahidb & S. Tirmizib(2019)

عنوان الدراسة An empirical investigation of banking sector performance of تحقيق Pakistan & Sri Lanka by using CAMELS ratio of framework تجريبي لأداء القطاع المصرفي في باكستان وسريلانكا باعتماد نسبة camels .	عنوان الدراسة
عينة الدراسة تم استخدام بيانات جميع البنوك العاملة في باكستان وسريلانكا للمدة (2008-2016) .	عينة الدراسة
هدف الدراسة هو لتقييم تأثير نموذج CAMELS على أداء القطاع المصرفي من حيث الكفاءة ، من أجل الوصول إلى أداء وكفاءة القطاع المصرفي في باكستان والبنوك السريلانكية باستخدام نسب مؤشرات CAMELS .	هدف الدراسة
المؤشرات المالية المعتمدة ، تم تطبيق النسب المالية ، بما في ذلك كفاية رأس المال (CA) ، وجودة الأصول (AQ) ، وسلامة الإدارة (MS) ، والأرباح ، والسيولة (LR) والحساسية لمخاطر السوق (SR) التي يطلق عليها مجتمعة باسم نسبة CAMELS ، لتقييم أداء القطاع المصرفي الباكستاني والسريلانكي من حيث الكفاءة والتجريبية.	المؤشرات المالية المعتمدة
أظهرت النتائج التجريبية لـ GLS وتقدير نموذج التأثير الثابت زمنياً والعشوائي الثابت بعد تطبيق اختبار Hausman أن نموذج التأثيرات العشوائية قد تم تفضيله على نموذج التأثير الثابت. تشير التحليلات التجريبية أيضاً إلى أن جميع المتغيرات أصبحت مهمة في ارتباطها بكفاءة القطاعات المصرفية في كل البلدين ، وهي CA و AQ و LR و MS والعائد على حقوق الملكية (ROE) والعائد على الأصول (ROA) (أرباح) ، ولكن ريال سعودي غير مهم ولكنه مرتبط بشكل إيجابي بالكفاءة. في ضوء هذه النتائج توصي الدراسة بأنه يجب على البنك في باكستان وسريلانكا اتخاذ تدابير وقائية لحماية البنوك ، حساسية الدخل تجاه التغير في أسعار الفائدة في السوق. يمكن تحقيقه إذا تم استخدام أصول البنك بأفضل طريقة ممكنة يمكن أن تولد قيمة أعلى العائد على الأصول، يجب أن تحافظ	أهم النتائج والتوصيات

البنوك التي تم تحليلها برأس مال كاف كاحتياطيات لأن هذا المتغير لم يفعل ذلك ، وأوصت الدراسة باستخدام نظام التصنيف CAMELS كإشراف تنظيمي للصناعة المصرفية في باكستان وسريلانكا.	
في تدعيم الجانب النظري .	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في تقييم الداء .	أوجه الشبه
الدراسة الحالية قامت بتقييم الأداء مع التنبؤ بالفشل، اما الدراسة السابق قامة بتقييم فقط.	أوجه الاختلاف

5 - دراسة Guan, et al, (2019)

"Evaluation of the Competitiveness of China's Commercial Banks Based on the G-CAMELS Evaluation System " تقييم القدرة التنافسية للمصارف التجارية الصينية على أساس نظام التقييم "G-CAMELS" للفترة 2013-2017.	عنوان الدراسة
ت تكون عينة الدراسة من المصارف التجارية الرئيسية في الصين. وقد تم اختيار عينة من (16) مصرفًا تضم على ثلاثة مجموعات من المصارف هي المصارف المملوكة للدولة، المصارف التجارية المساهمة والمصارف التجارية المحلية.	عينة الدراسة
سعت هذه الدراسة إلى التتحقق من العلاقة الإيجابية بين مستوى التصنيف والقدرة التنافسية للمصارف، فضلاً عن إضافة المؤشر الأخضر وتكوين نظام تقييم G-CAMELS كنظام تصنيف محسّن يعتمد على نظام تصنیف CAMELS لتقييم العمليات التجارية للمؤسسات المالية بشكل أكثر شمولاً من أجل تقييم القدرة التنافسية للمصارف التجارية في الصين، الذي يعد نظاماً شاملًا موحدًا ومؤسسياً ومفهراً.	هدف الدراسة
لقد ركزت الدراسة على وجه التحديد على الائتمان الأخضر الذي لم يتم معالجته في نظام CAMELS الأصلي كجزء من الائتمان المصرفي مع الاهتمام الوطني بحماية البيئة. يشتمل الائتمان الأخضر على ثلاثة نسب رئيسية هي: 1- نسبة الائتمان الأخضر = رصيد الائتمان الأخضر / جمالي مبلغ القرض ، 2- نسبة حقوق المساهمين = حقوق المساهمين / إجمالي أصول ، 3- نسبة رأس المال = إجمالي المطلوبات / حقوق المساهمين . فالائتمان الأخضر، كمؤشر للتنمية الخضراء، يعد مستقلاً عن الائتمان المصرفي الأصلي الذي يشكل نظاماً جديداً يؤدي في الواقع إلى تضخيم تأثير البيئة على التنمية الاقتصادية ، ويعكس توجه سياسة الدولة، كما اشتملت طرق البحث في هذه الدراسة على استخدام طريقة التحليل العاملاني لتحديد علاقات الارتباط الداخلي للمؤشرات المالية المتعلقة بالنشاط المصرفي . فضلاً عن مؤشرات camels الأصلية الستة.	المؤشرات المالية المعتمدة
من خلال مقارنة نظامي الترتيب وجدت الدراسة أنه باستخدام طريقة الوزن الإنترولي في نظام G-CAMELS ، إن وزن المؤشر الأخضر كان كبيراً جداً، بحيث يضخم تأثير الصناعة المالية على البيئة. كذلك وجد أنه من المقارنة مع نظام CAMELS الأصلي، سيزيد النظام المطور حديثاً من ترتيب المصارف المملوكة للدولة ولا يوجد تغييراً كبيراً في ترتيب المصارف المساهمة.	أهم النتائج والتوصيات
في تدعيم الجانب التطبيقي.	مدى الإفادة منها
في استخدام مؤشرات CAMELS الستة الأصلية .	أوجه الشبه

الدراسة الحالية ركزة في التقييم على نموذج CAMELS الاصلي ، أما الدراسة السابقة فقد ركزة على نموذج G-CAMELS المطور أي بعد إضافة متغير (G) الائتمان الأخضر (Green Credit) إلى النموذج الاصلي .	أوجه الاختلاف
---	---------------

6- دراسة Dembel, (2020)

Factors Affecting the Performance" of Commercial Banks (A Case "Study on Commercial Banks in Ethiopia): CAMEL Ratings" المؤثرة في أداء المصارف التجارية (دراسة حالة عن المصارف في إثيوبيا): تقييمات "CAMEL	عنوان الدراسة
أجريت في البنك الوطني الإثيوبي (National Bank of Ethiopia, NBE)	عينة الدراسة
سعت هذه الدراسة إلى تحليل وتقييم العوامل التي تؤثر على كفاءة وأداء المصارف التجارية في إثيوبيا، وبالتالي من أجل أداء وظائفها أولاً يجب تحسين صحتها المالية.	هدف الدراسة
في هذه الدراسة تم قياس أداء المصارف بوساطة العائد على الأصول وكفاءة المصارف بنسبة الكفاءة. كذلك، تم استخدام العوامل التي يمكن أن تؤثر على أداء المصارف وهي كفاية رأس المال وجودة الأصول والقدرة الإدارية وجودة الأرباح ووضع السيولة والناتج المحلي الإجمالي وعمر المصارف باستخدام آليات قياس مختلفة.	المؤشرات المالية المعتمدة
أن كفاءة الإدارة وجودة الأصول وجودة الأرباح وجودة السيولة تؤثر بشكل كبير على أداء المصارف المقاييس بموجب نسبة العائد على الأصول هذا من ناحية . ومن ناحية أخرى أنه لا تؤثر كفاية رأس المال والناتج المحلي الإجمالي وعمر المصارف على العائد على الأصول قدمت الدراسة عدداً من التوصيات من أهمها أن كفاءة الإدارة التي تم قياسها بنسبة المصروفات من غير الفوائد إلى إجمالي المصروفات تؤثر بشكل إيجابي على أداء المصارف. لذلك، يجب أن يولي مجلس المصارف الاهتمام الواجب لجودة الإدارة لتحسين أداء المصارف.	أهم النتائج والتوصيات
في تدعيم الجانب التطبيقي	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	أوجه الشبه
الدراسة الحالية تناولت نماذج تقييم الأداء المالي مع التنبؤ بالفشل المالي للمصارف أما الدراسة السابق تناولت التقييم بنموذج CAMEL فقط.	أوجه الاختلاف

7- دراسة Urmi, et al , (2020)

Factors influencing the Bank's performance: Comparative study "between fourth generation and top banks of Bangladesh" العوامل المؤثرة في أداء المصرف: دراسة مقارنة بين الجيل الرابع وأكبر المصارف في بنغلاديش".	عنوان الدراسة
بنوك الجيل الرابع (وهي مجموعة من المصارف في بنجلاديش تحمل هذا الاسم) والمصارف الكبرى في بنغلاديش خلال الفترة 2013-2018.	عينة الدراسة

تهدف الدراسة إلى استكشاف تأثير المتغيرات المحاسبية الخاصة بالمصرف على ربحية المصارف التجارية والتحقيق في بعض الاختلافات المهمة بينها .	هدف الدراسة
استخدمت الدراسة إنموذج انحدار المربعات الصغرى العادلة (Ordinary least square, OLS) . تم اجراء تحليل العائد على الموجودات (Return on asset, ROA) والعائد على حقوق الملكية (Return on equity, ROE) بالتبادل مع المتغيرات المستقلة: القروض غير العاملة (Non-performing loan, NPL) ، نسبة التكلفة إلى الدخل (Cost to Income Ratio)، نسبة القرض إلى الودائع (Loan to Income Ratio)، كلفة التمويل (Cost of Fund)، نسبة كفاية رأس المال (Capital Adequacy Ratio)، نسبة الدين إلى حقوق الملكية (Debt to Equity) وحجم السوق (Market Size).	المؤشرات المالية المعتمدة
وقد توصلت الدراسة إلى عدد من النتائج المتعلقة بالمتغيرات التفسيرية تحت الدراسة من أهمها: أن كلفة التمويل لها علاقة إيجابية كبيرة وكلفة الدخل ونسبة الدين إلى حقوق الملكية لها ارتباط سلبي كبير مع العائد على الموجودات لبنك الجيل الرابع. كما يظهر العائد على الأصول لأكبر المصارف أيضاً علاقة إيجابية مهمة مع كلفة التمويل وعلاقة سلبية مع نسبة الدين إلى حقوق الملكية فقط. من ناحية أخرى، يتاثر العائد على حقوق الملكية لمصارف الجيل الرابع بشكل إيجابي بنسبة القرض إلى الودائع وسلباً من خلال نسبة الكلفة إلى الدخل. وعلى العكس من ذلك، فإن العائد على حقوق الملكية للمصارف الكبرى له علاقة إيجابية كبيرة مع كلفة التمويل وعلاقة سلبية كبيرة مع القروض المتعثرة وكلفة التمويل عند مستوى أهمية 5%. نظراً لأن هذه الدراسة نظرت في بنوك الجيل الرابع ، ونتيجة لذلك نوصي بإجراء التحليل على حجم عينة صغير. كان من الممكن أن يضمن توافق تغطية بيانات أطول نتائج أفضل. يمكن إجراء مزيد من البحث باستخدام المزيد من بيانات السلالس الزمنية مع مجموعة متنوعة من متغيرات التحكم لغرض تزويد صانعي السياسات والمنظرين بارشادات قيمة حول تأثير المتغيرات المحاسبية الأساسية على ربحية المصرف.	أهم النتائج والتوصيات
اسناد الجانب النظري والتطبيقي للدراسة الحالية .	مدى الإفاده منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	او же الشبه
الدراسة الحالية تناولت تقييم شامل للأداء المالي ، أما الدراسة السابقة تناولت بعض المتغيرات المحاسبية على ربحية المصارف ،	او же الاختلاف

2-3-3- الدراسات العربية الخاصة بنماذج التنبؤ بالفشل المالي

1- الغصين، (2004) رسالة ماجستير	عنوان الدراسة
استخدام النسب المالية للتنبؤ بتعثر الشركات	عينة الدراسة
طبقت هذه الدراسة على عينة من الشركات الخاصة التابعة لقطاع المقولات في غزة .	هدف الدراسة
تطوير انموذج رياضي باستعمال مجموعة من النسب المالية لغرض التمييز بين الشركات المتعثرة وغير المتعثرة .	المؤشرات

نسبة راس المال إلى مجموع الموجودات ، نسبة الإيرادات إلى مجموع الموجودات ، نسبة الدين إلى مجموع الموجودات ،نسبة الدين المدينة إلى الموارد المتداولة.	المالية المعتمدة
اظهرت نتائج الدراسة بان النسب المالية تخدم المحل المالي في تحليل وتقدير أداء وان النسب المالية المختارة كانت مناسبة في التفرقة بين الشركات الممتعنة من غير الممتعنة واوصت الدراسة بالعمل على الاهتمام بتحليل النسب المالية التي تعكس مؤشرات هامة عن وضع الشركات واستخدامها لغرض الوقوف على اوضاعها .	أهم النتائج والوصيات
اسناد الجانب النظري والتطبيقي للدراسة الحالية .	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	اووجه الشبه
الدراسة الحالية جمعت بين متغيرين هما نماذج تقدير الأداء ونموذج التنبؤ بالفشل المالي، اما الدراسة السابقة فقد استخدمت بعض النسب المالية للتنبؤ بالفشل المالي .	اووجه الاختلاف

2- مطر ، (2010) بحث مجلة

عنوان الدراسة	نموذج مقترن للتنبؤ بتنوع المنشآت المصرفية العاملة في فلسطين
عينة الدراسة	عينة مكونة من (8) مصارف العاملة في القطاع المصرفي الفلسطيني
هدف الدراسة	التوصي بأفضل مجموعة من النسب المالية التي يمكن استخدامها للتنبؤ بتنوع المنشآت المصرفية ،والتمييز بين الممتعنة وغير الممتعنة وقد اعتمد التحليل التمييزي المتعدد المتغيرات (Linear Multivariate Discriminant Analysis) الذي يمكن استخدامه في بناء نموذج للتنبؤ بالفشل المالي قبل سنتين من وقوع التغير.
المؤشرات المالية المعتمدة	هي كل من " الربحية ، السيولة ، الرفع المالي " واستخدمت الدراسة أسلوباً إحصائياً يعتمد على التحليل التمييزي الخطي متعدد المتغيرات وذلك إنشاء هذا النموذج .
أهم النتائج والوصيات	توصل الدراسة إلى أن النموذج قادر على ان التنبؤ بالفشل والتمييز بين المنشآت الممتعنة وغير الممتعنة بدقة تعادل 62.5٪ ، 75٪ ، 75٪ .
مدى الإفادة منها	لتدعيم الجانب النظري.
اووجه الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
اووجه الاختلاف	الدراسة الحالية جمعت بين متغيرين هما نماذج تقدير الأداء والتنبؤ بالفشل المالي، اما الدراسة السابقة قدّمت نموذج مقترن للتنبؤ بالفشل المالي .

3- دراسة بحث ، (2015) بحث مجلة

عنوان الدراسة	استخدام نموذج SHERRON للتنبؤ بالفشل المالي لعينة من المصارف التجارية العراقية الخاصة
عينة الدراسة	عينة من المصارف التجارية الخاصة العراقية لمدة (2009 – 2013)
هدف الدراسة	تطبيق نموذج (Sherrod) على عينة من المصارف العراقية لإمكانية التنبؤ بالفشل المالي قبل وقوعه بسنة او اكثر ومحاولة ايجاد الوسائل الدافعية.

المؤشرات المالية	وهي عبارة عن القيم من (x1-X6) والمتمثلة بمؤشرات السيولة والربحية والرفعية المالية.
أهم النتائج والتوصيات	وتوصلت الدراسة الى أن هناك العديد من النماذج الرياضية ومنها هذا النموذج التي يمكن تطبيقها على المصارف العراقية لتجنب الوصول الى مرحلة الانحدار المالي . وان اغلب النماذج الرياضية للتنبؤ بالفشل المالي تشتراك في عدد من النسب المالية. واوصلت الدراسة على ضرورة تبني المصارف نماذج التحليل المالي لمعرفة نتائج عملها فيما يخص نشاطها الائتماني .
مدى الإفاده منها	لتدعم الجانب النظري.
اووجه الشبه	استخدام نموذج (Sherrod) للتنبؤ بالفشل المالي .
اووجه الاختلاف	الدراسة الحالية تناولت دور نموذجي التقييم patrol camels في تحسين التنبؤ بالفشل.

4 – الحموي ، (2016) رسالة دكتوراه

عنوان الدراسة	نموذج مقترن للتنبؤ المبكر بالفشل المالي في المصارف السورية الخاصة
عينة الدراسة	عينة من المصارف السورية الخاصة التقليدية والمدرجة في سوق دمشق للأوراق المالية ، والبالغ عددها (11) مصرفاً لالمدة من (2010 – 2014) .
هدف الدراسة	تهدف الدراسة الى بناء نموذج قياسي يستخدم في التنبؤ المبكر بإمكانية حدوث الفشل المالي في المصارف السورية الخاصة لتبيان ما إذا كانت هذه المصارف تتمتع بالاستقرار المالي من عدمه .
المؤشرات المالية المعتمدة	استخدمت الدراسة مؤشرات الأداء المالي وهي كلا من "كفاية رأس المال ، جودة المحفظة المصرفية ، المخاطرة الائتمانية ، القيمة الدفترية على القيمة السوقية للسهم ، السيولة ، الربحية ، نسبة التوظيف للودائع " .
أهم النتائج والتوصيات	لقد خلصت الدراسة إلى تمكن جميع المصارف السورية الخاصة التقليدية من الحفاظ على نسبة كفاية رأس المال ضمن النسبة المعيارية 8%، عدا مصرف سورية والخليج اللذان اضطرا لاستخدام رأس مالهما لامتصاص الخسائر التشغيلية المتراكمة، بالإضافة إلى عدم تتمتع معظم المصارف السورية الخاصة بالاستقرار المالي، تدعيم الثقة بالقطاع المصرفي السوري الخاص التقليدي، و الحرص على بقاء واستمرارية واستقرار عمل المصارف السورية الخاصة، عبر تدعيم المراكز المالية للمصارف المعسرة، والتي يتحمل أن تقع بالفشل المالي بتحصيل أكبر قدر ممكن من القروض المصرفية المتعثرة لتخفيض حجم الخسائر التشغيلية لديها .
مدى الإفاده منها	استخدمت لتدعم الجانب النظري.
اووجه الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
اووجه الاختلاف	الدراسة الحالية جمعت بين متغيرين هما نماذج تقييم الاداء والتنبؤ بالفشل المالي، اما الدراسة السابقة قدّمت نموذج مقترن للتنبؤ بالفشل المالي،

5- النعيمي ، (2017) بحث مجلة

عنوان الدراسة	التبؤ بالفشل المالي باستخدام طريقة المكونات الاساسية
عينة الدراسة	عينة من المصارف التجارية الخاصة العراقية للمدة (2010 – 2014)
هدف الدراسة	محاولة بناء نموذج يستخدم للتبؤ بالفشل المالي للمصارف عينة الدراسة وفق اسلوب احصائي المعروف "بطريقة المكونات الاساسية "
المؤشرات المالية المعتمدة	استخدمت الدراسة مؤشرات الاداء المالي وهي "كفاية رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الادارة ، الربحية ، السيولة".
أهم النتائج والتوصيات	توصلت الدراسة الى ان 40% من المصارف عينة الدراسة ذات اداء ضعيف مقارنة بمتوسط الصناعة مما قد يؤشر احتمالية تعرضها لمخاطر الفشل المالي. اوصت الدراسة بضرورة إلزام المصارف العراقية بالإفصاح عن كافة بياناتها المالية لغرض تمكّن أصحاب المصلحة والمحللين الماليين والباحثين بفحص تلك البيانات من خلال تطبيق نماذج الإنذار المبكر ، فضلاً عن توجيه البنك المركزي العراقي بتطبيق أكثر من اسلوب لفحص السلامة المالية للجهاز المصرفي العراقي.
مدى الإفاده منها	استخدمت لتدعم الجانب النظري .
او же الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
او же الاختلاف	الدراسة الحالية تناولت أثر نموذجي التقييم camels patrol على نموذج Sherrod .

6- محمد ، (2017) رسالة دكتوراه

عنوان الدراسة	تقدير الأداء المالي للمصارف باستخدام المؤشرات المالية ودورها في التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطرها بالخرطوم .
عينة الدراسة	تمثلت بعينة من المصارف التجارية الخاصة السودانية-الخرطوم للفترة(2009-2015).
هدف الدراسة	اختبار مدى قدرة المؤشرات المالية في مجال عملية التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطرها ، بالإضافة إلى توضيح أهمية العلاقة بين الاستخدام المشترك لأساليب التحليل المالي وعملية التنبؤ بالفشل المالي .
المؤشرات المالية المعتمدة	استخدمت الدراسة مؤشرات الاداء المالي وهي: نسبة كفاية راس المال الممتلك، المديونية - التمويل الذاتي والخارجي، نسب السيولة- ونسب التدفقات النقدية – ونسب توظيف الأموال ، ونسب الربحية .
أهم النتائج والتوصيات	إن مؤشرات الأداء المالي لها قدرة تنبؤية على اكتشاف الفشل المالي والحد من مخاطرها ، وان الاستخدام المشترك لأساليب التحليل المالي بصورة تكاملية يؤدي إلى إعطاء صورة واضحة وشاملة عن مواطن الضعف والتدحرج والقوة في الأداء المالي للمصارف ومن ثم القدرة على التنبؤ بالفشل المالي. وقد أوصت الدراسة في ضرورة اعتماد مؤشرات الاداء

المالي وفق اطار متكامل من المقاييس المالية والاستخدام المشترك لأساليب التحليل المالي كأساس لتقويم الاداء والتنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره وتحليل مواطن التعارض بين السيولة والربحية . والأمان لتحقيق التوازن بينهم لضمان أداء سليم . والاهتمام بحجم الاموال ومصادرها.	
استخدمت لتدعم الجانب النظري .	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	أوجه الشبه
الدراسة الحالية استخدمت نماذج للتقدير وأثرها على التنبؤ بالفشل المالي ، أما الدراسة السابقة استخدمت عدد من المؤشرات المالية لتقويم الاداء واثرها على التنبؤ بالفشل المالي	أوجه الاختلاف

4-2-4. الدراسات الأجنبية الخاصة بنماذج التنبؤ بالفشل المالي

Vilén, (2010) – دراسة 1	
عنوان الدراسة	Predicting Failures of Large U.S. Commercial Banks" توقع فشل البنوك التجارية الأمريكية الكبيرة "
عينة الدراسة	يتكون مجتمع الدراسة من المصادر التجارية الأمريكية. وتم اختيار عينة مكونة من (124) مصرفًا تجاريًا بإجمالي أصول تزيد قيمتها عن 500 مليون دولار، لمدة من 2004 إلى 2009. اعتمدت الدراسة في جمع بيانات التحليل الخاصة بها، على قاعدة بيانات المؤسسة الفيدرالية للتأمين على الودائع (Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC)
هدف الدراسة	الهدف من هذه الدراسة هو التتحقق من مدى دقة التنبؤ بإخفاقات البنوك التجارية الأمريكية الحديثة مع إمكانية التنبؤ الكلية للنموذج ، واختبار كيفية تقليل دقة التنبؤ ضمن إطار زمني من الإفلاس يمتد من ثلاثة إلى أربع سنوات و بيان الأهمية الإحصائية للمتغيرات المستقلة. بالإضافة إلى ذلك ، تمت دراسة تطور وتاريخ نماذج التنبؤ بالإفلاس والأزمات المصرفية من أجل تطوير قاعدة أنموذج فشل البنك.
المؤشرات المالية المعتمدة	استخدمت الدراسة أنموذج الانحدار اللوجستي لتحليل آثار متغيرات البيانات المالية، إذ يقدر عدد المتغيرات المستقلة التي تكون ذات دلالة إحصائية للتنبؤ بفشل البنك (25) متغيراً ضمن الإطار الزمني المختار للدراسة من فصل واحد وينتهي إلى 12 فصل قبل الفشل. لذلك ، تم بناء 72 نموذجاً محتملاً، يعتمد على الانحدار اللوجستي.
أهم النتائج والتوصيات	من النتائج التي توصلت إليها الدراسة أن التنبؤ الأكثر دقة بالفشل يتم توفيره من خلال الأنماذج الذي يحتوي على معدل غير دقيق، وتنوع القروض، والعائد على حقوق الملكية، ونمو رأس المال، والتعرض للضرائب، ونسبة CMO، والودائع غير المؤمنة، والأوراق المالية الخالية من المخاطر، وتوزيعات الأرباح المعدل ونمو القرض وتغير الأصول والأصول السائلة كمتغيرات تفسيرية ، إذ يمكن للنموذج المعنى أن يتوقع 95.16٪ من حالات الفشل بشكل صحيح قبل فصل واحد من حالات الإفلاس، وبلغ رقم النسبة المئوية المصنفة بشكل صحيح 82.26٪ لمدة عام واحد، و 72.58٪ لمدة عامين ، و 71.77٪ قبل ثلاثة سنوات من فشل البنك. وأوصت الدراسة بأنه يجب استخدام طرق أكثر تعقيداً للتنبؤ بفشل البنك بدلاً من الانحدار اللوجستي .

استخدمت لتدعم الجانب النظري .	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	أوجه الشبه
الدراسة الحالية اعتمدت نموذج Sherrod ، في حين ان هذه الدراسة اعتمدت نموذج الانحدار اللوجستي لتحليل آثر متغيرات البيانات المالية على التنبؤ بالفشل المالي .	أوجه الاختلاف

2 – دراسة Azadinamin (2012)

عنوان الدراسة The Bankruptcy of Lehman Brothers: Causes of Failure & "Recommendations Going Forward". إفلاس ليمان برادرز: أسباب الفشل والتوصيات تسير إلى الأمام " ،	عنوان الدراسة
عينة الدراسة مصرف ليمان برادرز Lehman Brothers في الولايات المتحدة الأمريكية .	عينة الدراسة
هدف الدراسة تشخيص أهم العوامل التي أدت إلى فشل مصرف ليمان برادرز Lehman Brothers كأكبر قضية إفلاس في تاريخ الولايات المتحدة، ومراجعة بعض الأسباب التي أدت إلى الأزمة والتمثلة بسوق مقاييس التخلف عن السداد ، وتحريف البيانات المالية، والهيكل المعقد للشركة، والمعايير المنخفضة، والسلوك غير الأخلاقي لكتاب المديرين. كذلك ناقشة الدراسة إذا كان من الممكن منع الفشل قبل خروج الأزمة عن نطاق السيطرة مع عواقب وخيمة.	هدف الدراسة
المؤشرات المالية المعتمدة مؤشرات قائمة التدفقات النقدية وهي صافي التدفقات النقدية والميزانيات العمومية بالإضافة إلى قوائم الدخل للمصرف .	المؤشرات المالية المعتمدة
أهم النتائج والتوصيات وجود العديد من الدلائل التي توحى بوقوع أزمة ، وأن العديد من الأشخاص، سواء كانوا محللين أو مدققين أو حتى موظفين، فشلوا في التعرف عليه أو غضوا الطرف عمداً عن علامات التحذير المتعلقة بها ومنها: أن صافي التدفقات النقدية سلبية التي كان مصرف ليمان يديرها قبل ثلاث سنوات من الأزمة على الرغم من صحة الميزانيات العمومية وقوائم الدخل ، بالإضافة العديد من العوامل التي سارت لحدث أكبر إفلاس في تاريخ الولايات المتحدة، من خلال ممارسات محاسبية غير أخلاقية من أجل إرضاء المستثمرين والمقرضين، حيث فشلوا في ممارسة المعايير الأخلاقية العالمية، على الرغم من أنهم ربما مارسوا الحد الأدنى المطلوب للحماية من الإجراءات القانونية من خلال تنفيذ الحد الأدنى من المتطلبات المتوقعة منهم لإظهار كذبة صحة الشركة لتكون أفضل مما كانت عليه بالفعل من أجل الحفاظ على مظهر شركة ذات معدل نمو مرتفع، وكذلك إنهم اساعوا استخدام الثقة التي منحها لهم المساهمين، والتمثلة بالخلف عن السداد، وتحريف البيانات المالية، والمعايير المنخفضة والسلوك غير الأخلاقي. أوصت الدراسة بأنه على الشركات التخلي عن ممارسة المحاسبة المشكوك فيها والخاطئة من أجل تحقيق أهداف غير قابلة للتحقيق وكذلك استخدام طرق جديدة لتقدير صحة الشركة . بالإضافة إلى ذلك، طرحت الدراسة تساؤلاً مفاده متى ستدرك الشركات ومديروها التنفيذيون أن أنشطتهم يمكن أن تؤثر بشكل كبير على نسيج المجتمع البشري، ومن ثم فإن الالتزام بمعايير أعلى وثقافة أخلاقية من قبل المدققين والمديرين ووكالات التصنيف لتجنب هذا النوع من الكوارث.	أهم النتائج والتوصيات

مدى الإفادة منها	استخدمت في الجانب المفاهيمي للدراسة.
او же الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
او же الاختلاف	الدراسة الحالية اعتمدت نموذج Sherrod ، في حين ان هذه الدراسة اعتمدت على بعض المؤشرات المالية والمحاسبية والأخلاقية في الإدارة والتنظيم.

Abu Orabi, (2014) - 3

عنوان الدراسة	" Empirical Tests on Financial Failure Prediction Models الاختبارات الميدانية على نماذج التنبؤ بالفشل المالي".
عينة الدراسة	وشملت العينة خمس شركات مفلسة وخمس شركات أخرى ناجحة اردنية .
هدف الدراسة	التحقق من قدرة إنموذجي (Altman) و(Sherrod) على التنبؤ بالفشل المالي للشركات المساهمة العامة الأردنية المدرجة في بورصة عمان بدقة عالية .
المؤشرات المالية	استخدمت الدراسة مؤشرات السيولة والربحية والرافعة المالية لكلا النموذجين .
أهم النتائج والوصيات	كشفت الدراسة أن كلا النموذجين يعتبران أن سوء الإدارة وضعف الهيكل المالي، وانخفاض ربحية الشركات هما العناصر الأساسية في ظهور عدم التوازن في السيولة، عينة الدراسة. كما كشفت نتائج الاختبار الميداني أن إنموذج التمان قادر على التنبؤ بنجاح أو فشل الشركات الصناعية عينة الدراسة. وأنه يعد مؤشرًا ماليًا موثوقاً به ، فضلا عن كونه مناسباً لقطاعي الصناعة. أما إنموذج sherrod من جهة أخرى فقد كان قادرًا على التنبؤ بشكل كبير بنجاح وفشل شركات الخدمات ومنها المصارف، لكنه أعطى قيمة غير موثوقة لشركات القطاع الصناعي. فضلا عن ذلك، أظهرت نتائج الاختبارات بصورة عامة ملاءمة النسب المالية في كلا النموذجين المفترضين. وأوصت الدراسة أنه يتبع على الإدارة تحديد أهداف أي مشروع أو استثمار بشكل واضح وصحيح وإجراء دراسة الجدوى الاقتصادية له قبل التنفيذ المباشر ، فضلا عن دراسة الأمور المالية وتعديقها وإجراء التحليل المالي لمعرفة جدوى ذلك المشروع.
مدى الإفادة منها	استخدمت في الجانب المفاهيمي للدراسة.
او же الشبه	هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .
او же الاختلاف	الدراسة الحالية اعتمدت نموذج Sherrod ، في حين ان هذه الدراسة اعتمدت على بعض المؤشرات المالية ميدانياً في الإدارة والتنظيم.

4 - دراسة Erdogan & Adalessossi, (2017)

عنوان الدراسة	Predicting Bank Failure: Evidence from Turkey and West African Economic and Monetary Union (WAEMU) بعنوان "توقع فشل المصرف: أدلة من تركيا والاتحاد الاقتصادي والنفدي لغرب إفريقيا "
عينة الدراسة	(13) من المصارف العاملة غير المنقطعة التي تتداول أسهمها في بورصتي تركيا (6) مصارف عاملة ضمن الاتحاد الاقتصادي Stock Exchange of Turkey)

Stock Exchange of West African Economic and Monetary Union (Monetary) 2006-2013 .	و النقدي لغرب إفريقيا (Monetary) 2006-2013 .
سعت هذه الدراسة إلى تحليل العوامل التي قد يكون لها تأثير على القطاع المصرفي وخاصة تلك التي قد تكون مفيدة للتتبؤ بالفشل المالي للمصارف ومقارنة الأنظمة المصرفية في تركيا ودول غرب إفريقيا حيث يكون الفاعل الرئيسي في النظام المالي هو المصارف.	هدف الدراسة
ارتكزت الدراسة في تحليل أداء المصارف المالي على مؤشرات كل من "الرافعة المالية وجودة الموجودات والربحية وكفاءة التنظيم والإدارة والسيولة والمخاطرة الائتمانية".	المؤشرات المالية المعتمدة
اظهرت نتائج الدراسة أن مؤشرات (حقوق الملكية + الربح) / إجمالي الموجودات ، الموجودات الثابتة / إجمالي الموجودات ، المصاريف التشغيلية / إجمالي الموجودات ، (نفقات الموظفين+تعويضات نهاية الخدمة) / إجمالي الموجودات كانت فاعلة في تقيير الفشل المالي للمصارف في تركيا، كذلك ان صافي ربح الفترة / متوسط حقوق الملكية ودخل الفوائد / متوسط نسبة الموجودات المربيحة كانا فاعلين في التنبؤ بالفشل المالي للمصارف في الاتحاد الاقتصادي والنقدي لغرب إفريقيا. في حين كان هناك العديد من المتغيرات مثل (حقوق الملكية + إجمالي الربح) / (الودائع + موارد أخرى غير الودائع)، إجمالي القروض / إجمالي الموجودات، القروض المتابعة / إجمالي القروض، الموجودات السائلة / إجمالي الموجودات، ليس لها أي تأثير في تمييز الفشل المالي. بالإضافة إلى أن الدول تمتلك خصائص مختلفة للقطاع المصرفي، الأمر الذي يستدعي استخدام نسب مالية مختلفة للتنبؤ بالفشل المالي للمصارف العاملة لديها . او صرت الدراسة بن على المصارف أن تعمل باعتبارها إحدى الوسطاء الماليين في الغالب في استمرارية أنشطتها الصحية من حيث الاستقرار المالي، إن تعطيل استقرار النظام المالي وفشله قد يؤدي بالنسبة للمصارف إلى إحداث تأثير مدعي. لذلك ، فإن الجهات المالية لديها إمكانية تحديد أو توقيع الإخفاقات المالية المحتملة التي يمكن تجربتها في المصارف بطرق متعددة	أهم النتائج والتوصيات
استخدمت في الجانب المفاهيمي للدراسة.	مدى الإفادة منها
هناك تقارب في بعض نسب المؤشرات المالية المستخدمة في التحليل المالي .	أوجه الشبه
الدراسة الحالية اعتمدت نموذج Sherrod ، في حين أن هذه الدراسة اعتمدت على بعض المؤشرات المالية .	أوجه الاختلاف

2-5-2- مدى الاستفادة من الدراسات السابقة

إن معظم الدراسات السابقة التي تم استعراضها وغيرها التي لا يتسع المجال لذكرها لكثرتها جاءت مؤكدةً على أهمية نماذج رقابة وتقييم الأداء المصرفي الفعالة سواءً المتبعة من قبل السلطات الرقابية والأشرافية (البنوك المركزية) أو من قبل إدارات المصارف نفسها عبر هيئاتها الرقابية أو من قبل أي جهة رقابية متخصصة محلية أم دولية في رقابة وتقييم أداء المصارف التجارية العاملة في البلد ، ودورها في التنبؤ بمخاطر الفشل المالي قبل حدوثه مبكرة للحد منها، هذه الدراسات كانت على قسمين :

القسم الأول : تناولت واحداً من النماذج (Camels, Patrol) لتقييم الأداء المالي المصرفي . قوياً كان أم ضعيفاً وعلى الأقل في الآجل القصير .

القسم الثاني : تناولت موضوع التنبؤ بالفشل المالي وتطرقت الى نموذج واحد "Sherrod" وهو يعد النموذج الاكثر ملائمةً مع بيئة المصارف ، بالإضافة الى أن بعض الدراسات جاءت بنماذج مفترحة للتنبؤ بالفشل المالي قائمة على أساس اختيار بعض المؤشرات المالية ذات التأثير المباشر على أداء المصرف كمؤشرات "السيولة ، الربحية ، الارتفاع المالية ، كفاءة الإدارية ، جودة الموجودات ، كفاية رأس المال" والتي تعمل بموجب بعض الأساليب التي جمعت بين أساليب التحليل المالي والإحصائي كأسلوب " المتغيرات الأساسية ، الانحدار اللوجستي " والتي تبين بالنتيجة الى ان المصارف المبحوثة فاشلة (غير مستقرة) ام ناجحة (مستقرة) .

2-2-6- اختلاف الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة

في ضوء هذا البناء المترافق من الدراسات السابقة فالدراسة الحالية جاءت بالاتجاه ذاته قاصدتاً دراسة" دور نماذج تقييم الاداء المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي" (دراسة تطبيقية في عينة المصارف التجارية الخاصة العراقية)، أي الجمع بين تقييم الاداء والتنبؤ بالفشل المالي ، وهو مالم تتناوله أي من الدراسات السابقة، عن طريق الاستعانة بمجموعة من المؤشرات المالية(السيولة ، الربحية ، جودة الموجودات، كفاءة الإدارية، كفاية رأس المال، مخاطر السوق، مخاطر الائتمان، التنظيم)، و حسب تركيبة كل نموذج ، وكل مؤشر منها له نسبة المالية المحددة التي يمكن التوصل اليها عبر ما تعرضه القوائم المالية (كشف الدخل والميزانية العمومية) للمصارف المبحوثة ، ومن ثم استخدام بعض من المؤشرات الاحصائية كمعامل الارتباط ومعادلة خط الانحدار البسيط والمتعدد، لتحديد قوة العلاقة والاثر بين المتغير المستقل والمتغير التابع، لذا جاء اسلوب دراستنا على أساس المقارنة بين نماذج التقييم المصرافية (camels , patrol) ونموذج اختبار الفشل المالي(Sherrod) باختيار أفضل النسب المالية للمؤشر الواحد وذلك من أجل تحديد اي من نموذجي التقييم هو الأفضل للبيئة المصرفية العراقية ، ومن ثم تعریض نتائج التقييم للنموذجين لاختبارات الفشل المالي باعتماد نموذج Sherrod والمعبر عنه بقيمة (Z) ، و هذا الأمر يتوقف على مدى كفاءة نموذج التقييم نفسه وكالاتي:

- 1 – اذا كانت نتيجة الاختبار لـ (9) مصارف من اصل (10) ذات درجة التقييم جيد او جيد جداً حسب نموذج التقييم camels بأن (5) مصارف منها ناجحة و (4) مصارف فاشلة حسب نموذج Sherrod المعبر عنه بقيمة (Z) بالاستمرارية ، اذاً فإن نموذج التقييم camels في هكذا هو غير جيد .

- 2- اذا كانت نتيجة الاختبار لـ (7) مصرفًا من اصل (10) ذات درجة التقييم جيد او جيد جداً حسب نموذج التقييم patrol بأن (6) مصارف ناجحة و(1) مصرف فاشلة حسب نموذج Sherrod المعبر عنه بر(قيمة Z بالاستمرارية) اذاً في هذه الحالة سيكون نموذج patrol هو الأفضل في دعم وتحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي، فعندما تكون نتيجة التقييم لأحد المصارف مثلاً أنه (مصرف جيد) فيجب ان تكون بالمقابل نتيجته عند اختبار الفشل المالي هو مصرف (ناجح ومستمر) أيضاً، أي إنه قليل التعرض لمخاطر الفشل مستقبلاً . وعندها يتم تحديد من هو نموذج التقييم الأفضل والذي يمكن اعتماده في تقييم أداء المصارف عينة الدراسة.

الفصل الثاني

تقييم الأداء المصرفي والتبؤ بالفشل المالي

المبحث الأول : تقييم الأداء المصرفي

المبحث الثاني : نماذج تقييم الأداء المختار

المبحث الثالث : التبؤ بالفشل المالي

المبحث الأول**تقييم الأداء المصرفي****Banking performance evaluation**

قبل البدء بمفهوم تقييم الأداء لابد من تحديد ما هو معنى كلمتي تقييم "Evaluation" والتقدير "Appraisal" فالبعض يرى أن التقدير يشتمل التقييم ويتضمنه وذلك لأن مبتغاهم التحسين والتطوير، في حين يرى البعض الآخر أن التقييم يسبق التقدير وذلك لأنه يقوم بثمين وتقدير الشيء وإعطاء قيمة له ، ومن غير الصحيح أن تستخدم لفظ التقييم كمرادف له، أي قد تعني عملية التقييم الرجوع إلى معرفة قيمة الشيء بحسب معايير تقدير هذه القيم (السراي ، 2014: 26)، حيث أن لفظ التقدير في اللغة معناه "إزالة الاعوجاج ، فيقال قوم الشيء أزال اعوجاجه ، والشيء القوي هو المعتدل ، أو يقال قوم الشيء عده وقوم الناتج أي أجعل له قيمة (عثمان، 2016: 90) لذا فإن لفظ التقييم هو الأصح لوظيفه إدارية تعبّر عن تعين حجم المطابقة بين ما هو كائن وما ينبغي أن يكون عليه، في حين أن لفظة التقدير قد تعبّر عن تصحيح الانحراف (الكرخي، 2010: 31) مما تقدّم نستدل على ان لفظة التقدير تحتوي على معنى أوسع واشمل اذ إنها تشتتمل على عناصر الإصلاح وإدخال ما هو مناسب لتغيير الحالة الموجودة ،لذلك فأن كلمة التقدير تعني الحكم على الشيء وتعديلاته ،في حين يقتصر التقييم على تعين درجة هذه الحالة بالقيم، لذلك سوف نستخدم كلمة التقييم في البحث لكي نسلط الضوء على أداء المصارف التجارية وذلك من خلال موازنة أدائها الفعلي مع الأداء المخطط عبر الاستعانة ببعض نماذج التقييم الدولية (CAMELS, PATROL) وهي نماذج مساندة للرقابة المصرفية وتعطي نتيجة نهائية لمستوى الأداء الحالي للمصرف وعلى ضوئها يتم اتخاذ القرار الاستراتيجي للمصرف. هذا وان لمعظم انشطة الأعمال درجة او حد بين الأداء الفعلي والأداء المرغوب به (معايير المقارنة) حيث يطلق عليه المدى المقبول للانحراف، فإذا ما تم تجاوزه يصبح الانحراف ذا دلالة يستلزم معالجته، وفي حالة وجد ان الأداء الحالي يفوق الأداء المخطط يصبح الانحراف موجباً ويصبح المصرف في وضع يسمى بالفرصة والذي يتبع معه اتخاذ التصرف الكفيل للمحافظة على ديمومة هذا الأداء او إعادة النظر في المعايير المتخذة كأساس للمقارنة لاحتمال عدم واقعيتها . (www.thesis.- univ biskra.dz)

لذا فتقييم الأداء يعد من الجوانب الرئيسية في الفكر الإداري والمالي، وحيث ان مؤسسات الأعمال في حالة تغيير دائم بسبب بيئتها المتغيرة والمتعددة، فإن ذلك يلزم إداراتها بضرورة التعديل المستمر لسياساتها وقراراتها التي يجب ان تكون رشيدة نوع ما، فالتقدير هو أداة مهمة لتعزيز بقاء المؤسسة في سوق المنافسة .

banking performance**1-1-2- الأداء المصرفي**

الأداء في اللغة هو" الفعل والعمل ، ويقال أدي العمل إذ قضاه وعمله وأنجزه ، وأدي الشيء : قام به (عثمان، 2016: 85)، لذا بعد الأداء مفهوماً هاماً لجميع مؤسسات الأعمال بشكل عام ، وهو يمثل القاسم المشترك لاهتمام علماء الإدارة ، ويؤكد أن يكون الظاهرة الشمولية وعنصراً محورياً لجميع فروع وحقول

المعرفة الإدارية والذي يدور حول بقاء المؤسسة من عدمه لارتباطه بجوانب مهمة من حياتها ، لأن من خلاله يمكن إعطاء صورة واضحة عن سير أنشطة المؤسسة ولارتباطه الوثيق بمختلف المتغيرات والعوامل البيئية سواءً كانت الداخلية منها أو الخارجية (الغالبي وادريس، 2009: 476) فالأداء يعد من المفاهيم الجذابة التي تحمل في طياتها نكهة العمل وروعته والجهد الهدف ، وهو يقترح فصل العمل الجيد عن السيء، وبذلك أصبح الأداء من المفاهيم الأساسية للمديرين في كافة المستويات الإدارية ، اذ من خلاله يمكن اعطاء صورة شاملة عن سير أنشطة المؤسسة واعمالها على مستوى البيئة الداخلية والخارجية والتي تسعى بشكل دؤوب الى تأديتها بكفاءة وفاعلية من خلال التعرف على نقاط القوة والضعف ورصدتها ومعالجتها (الحاج بكر، 2020: 21) فهو واحد من المؤشرات الهامة عن مدى نجاح المؤسسة وكفاءتها في استغلال الموارد المتاحة لها(سعودي، 2018: 4)، اذ كان ولا يزال الأداء يحتل مكانة مهمة ويستمر طالما بقىت المؤسسات موجودة (الحيالي، 2009: 24) .

هذا ويعود مصطلح الأداء الى الكلمة اللاتينية (performer) الا ان اللغة الانكليزية اعطت لهذا المصطلح معنى واضح ومحدداً وهو (to-perform) الذي يعني تأدية او انجاز العمل او تنفيذ مهمة او القيام بعمل يساعد على الوصول للأهداف المحددة، ثم جاء مصطلح performance وهو المقابل لكلمة الأداء (العطار 2020: 28) والذي يعني التنفيذ الفعلي لمراحل العمل اي درجة او مستوى المهارة والمجهود المبذول في التنفيذ ، فهو صورة حية تعكس الاستخدام الامثل للموارد المتاحة للمنظمة واستغلالها بالكيفية التي تجعلها قادرة على تحقيق أهدافها المحددة (الحسيني والدوري، 2000: 231)، من خلال مقاييس الاقتصاد "الحصول على الموارد بأعلى جودة وأقل كلفة" الفاعلية "تحقيق الأهداف" والكافعة "العقلانية في استعمال الموارد"(سعودي، 2018: 3).

ومن استعراض المفاهيم السابقة يتضح لنا بأن الأداء "هو ظاهرة شمولية لجميع حقول المعرفة الاقتصادية أو غيرها ، والناتج الحتمي لتنفيذ أي فعل ، والذي يدور حوله نجاح او فشل المؤسسة (ابها افضل أداء) ولعلقه الوثيق بهيكل الرقابة ، فهو صورة حية تعكس مستوى قدرة المؤسسة على استغلال الموارد المتاحة امامها بكفاءة وفاعلية وقدرتها في تحقيق أهدافها في البقاء والتكييف والنمو في ظل التحديات الداخلية (عناصر القوة والضعف) والخارجية (الفرص والتهديدات) كاستخدام تكنولوجية ووسائل اتصالات حديثة وازدياد حدة المنافسة القطاعية وفقاً لمعايير تلائم المؤسسة وطبيعة نشاطها.

لذا فالأداء المالي" هو نوع من أنواع الأداء الذي تسعى المؤسسة للوصول اليه وتحقيقه، حيث يعد النتيجة النهائية لمستوى نشاطها المالي لأنه انعكاس لكيفية توظيفها لمواردها المالية والبشرية على حد سواء لغرض تحقيق أهدافها (wheelen&Hunger,2012:20)، وانه يعبر عن الكفاءة والفاعلية معاً لنشاط المؤسسة المالي والمتمثل بمدى قدرتها على الاستغلال الامثل لمواردها ومصادرها الموضوعة تحت تصرفها في الاستخدامات ذات الأجل الطويلة والقصيرة من أجل تشكيل ثروة ، وتحقيق الاهداف المالية بأقل التكاليف المالية (غزال، 2015: 14) ، فالاداء المالي هو وصف لوضع المؤسسة الحالي وتحديد دقيق للمجالات التي

استخدمتها للوصول للأهداف من خلال دراسة المبيعات، الإيرادات، الموجودات، المطلوبات، صافي الدخل (عثمان، 2016: 89) بهذا بعد الأداء المالي أداة تحفيز للمؤسسة لاتخاذ قرار بفرص الاستثمار في ميادين الأداء المختلفة وأداة لتدارك التغرات والمشاكل التي قد تظهر (Zarei & Emrouznejad, 2019:4).

نستنتج مما تقدم بان الأداء المالي "هو تعبير عن مدى قدرة المؤسسة على الاستخدام الامثل لمصادر اموالها بفاعلية وكفاءة ، من خلال الموائمة أو التوافق بين سياسات الاستثمار وقرارات التمويل بصورة مثلى (بأعلى عائد وأقل كلفة) وفقاً لمبدأ العائد والمخاطرة ، لتحقيق الأهداف المخطط لها والمتمثلة دائماً بالربحية والسيولة ، وتجنب حالات الفشل المالي، والسعى الى الاستمرار والبقاء وتحقيق نمو السوق.

أما الأداء على مستوى المصادر فهو لا يختلف كثيراً عن مؤسسات الاعمال الأخرى ، حيث ان مؤشرات الأداء متقاربة القياس ولكن الفرق هو ان جزء كبيراً منه يقاس ويحلل وفق المنظور المالي، فالتفوق وفق هذا المنظور يضمن للمصرف مركزاً تنافسياً متقدماً ويفتح إمامه آفاقاً للانطلاق نحو تعزيز ذلك المركز وتطويره ، اذ ان تحقيق الاداء المالي والمركز المالي المتتفوقين للمصرف وفق المعايير التي تلائمها ، ومقارنة ما تحقق من الأهداف مع الخطة الموضوعة سلفاً لتشخيص الانحرافات واتخاذ الوسائل الكفيلة بمعالجتها يعدان وجهين لعملة واحدة (Sinkey JR, 2002:2) ومن وجهاً نظر أخرى فالاداء المصرفي "هو مفهوم نسبي فلاده مصرف معين مثلاً قد يكون افضل إذا ما تمت مقارنته بأداء المصرف A في حين ان ذلك الأداء نفسه قد يكون ضعيفاً اذا كانت المقارنة بينه وبين أداء المصرف B ، فكلمة الأداء تشير الى التنفيذ الفعلي لمراحل عمل المصادر وتنفيذ وظائفها لتقديم الخدمات المصرفية " (حمود، 2014 : 55) وان التباين في الأداء ناتج عن الاسلوب الذي تم به توظيف الموارد من اجل خلق مزايا تنافسية في مختلف النشاطات ، وان الاداء يتتحقق بالتوافق بين بيئة الاعمال والفاعلية في استغلال الموارد المتاحة (Johnson & Scgoles, 2005:177) او هو " انعكاس للمركز المالي للمصرف المتمثل بفترات كل من الميزانية العمومية وحساب الأرباح والخسائر وقائمة التدفق النقدي التي تبين حالة حقيقة عن اعماله لفترة زمنية معينة " (طالب والمشهداوي ، 2011 : 68). ومن وجهاً نظر اخرى الاداء المصرفي "ما هو الا انعكاس لقدرة المصرف وقابلية على تحقيق الأهداف من خلال استعمال الموارد المالية وغير المالية ، الاستغلال الامثل في الاستثمار (Al Hawary, 2011:39) ، و الذي من خلاله يتم معرفة الوضع المالي للمصرف في تاريخ معين بغية تعظيم قيمة المساهمين او هو تبيان لأثر هيكل التمويل وانعكاس لكتافة السياسة التمويلية والاستثمارية للمصرف (الحسيني والدوري ، 2008)، وهنا يمكن القول أن الأداء المصرفي لا يتحقق إلا عبر استغلال المصرف لموارده بصورة مثلى، والمتمثل بقدرة المصرف على تحقيق أهدافه المالية عبر تحقيق التوازن المالي (أعلى عائد ممكن وبأقل تكلفة ممكنة) وتوفير السيولة الكافية لتسديد ما عليه من التزامات وتحقيق معدل مردودية جيد بإدارة استثماراته بأحسن صورة ووفقاً لمبدأ العائد والمخاطرة .

يستدل من التعريف أعلاه بان الأداء المصرفي " يكشف عن مدى قدرة المصرف على استغلال موارده

المتاحة الاستغلال الامثل وبالكفاءة المطلوبة في تحقيق أهدافه والمتمثلة بالربحية والسيولة والامان من خلال قوائمه المالية والتي تعكس حقيقة مركزه المالي لفترة زمنية معينة وقدرته على توليد الربحية المستدامة والتي تعد خط الدفاع الاول للمصرف ضد الخسائر غير المتوقعة وفق المعايير التي تلائمها ، بما يضمن له ميزة تنافسية تمكنه من الاستمرار بسوق الصناعة المصرفية ، من خلال تقديمها لأفضل الخدمات وبالجودة العالية .

1-1-1-2- ميادين الأداء المصرفي areas of banking performance

للأداء مجالات معينة يعكس كل منها هدفاً معيناً يسعى المصرف لتحقيقه ، وقد تختلف الميادين من مصرف الى اخر بحسب طبيعة نشاطه ، وسلوكه المصرفي ، ووفقاً لدرجات أدارته في التركيز على تلك المجالات التي يعتقد أن تحقيق الأهداف من خلالها يمثل أولوية ، وحتى تلك المجالات التي تقل أهمية عن مجالات الأهداف الرئيسية ، تسعى المصارف الناجحة إلى بلورة منطقات لقياس أدائها للوصول إلى إطار عمل متكملاً يعكس مستوى الأداء في المصرف بشكل شامل (الغالبي وادريس، 2009: 479) ويمكن تحديد مجالات أداء الاعمال في الميادين التالية :

1- الميدان المالي : يرتبط هذا البعد بالجانب المالي لقياس اداء المصارف ، لأن عدم تحقيق المصارف الأداء المالي حسب المستوى المطلوب يعرض وجودها للخطر(طالب والمشهداي,2011:66) وهذا البعد يمثل المفهوم الضيق للأداء في مؤسسات الأعمال ومنها المصارف ، وذلك لأنه يركز على استخدام المخرجات البسيطة المعتمدة على المؤشرات المالية ، وهذه المؤشرات تمثل علاقة رياضية بين رقمين هما البسط والمقام ، وهذه العلاقة لا تكون لها فائدة أو معنى بدون مقارنة مع النسبة ذاتها وللمصرف ذاته وبسنوات سابقة أو بين مصرفين أو مع مستويات لنسب موضوعة من قبل خبراء(David,2011:141).

2-الميدان الاجتماعي : ويشير الى مدى تحقيق الرضا عند العاملين بالمصرف على اختلاف مستوياتهم ، لأن رضاهم يعتبر مؤشر على وفائهم لمصرفهم(إدريس وال غالبي،2009:47) وتتجلى أهمية هذا البعد في كون إن الأداء قد يتأثر سلباً على المدى البعيد اذا أقتصر تشجيع الجانب الاقتصادي على الجانب الاجتماعي بالإضافة إلى رضا الزبائن عن نوع ومستوى الخدمة المصرفية المقدمة له من قبل المصرف .

3- الميدان المالي والتشغيلى : يجمع هذا المفهوم بين مفهومي الأداء المالي والتشغيلى (العملياتي) وهو يعبر عن المفهوم الواسع للأداء ، من خلال اهتمامه بأداء العمليات المالية والتشغيلية للمصارف ، اذ يستخدم في قياسه المؤشرات المالية و ما يتصل بمستوى اداء المصرف(طالب والمشهداي 2011: 67) فالمؤشرات التشغيلية هي الجزء الأعلى من كشف الدخل والمالي هي المتعلقة بالتمويل والجزء الأأسفل من كشف الدخل

1-1-2- معايير الأداء المصرفي banking performance standards

هناك العديد من معايير الأداء المالي التي يمكن اتباعها والتي تتضمن مقارنة مستوى الأداء المتحقق مع المخطط له للمصرف وهي كما يلي :

1- المعايير التاريخية: هي تعني مقارنة الأداء الحالي مع الأداء السابق لمعرفة درجة التحسن او التردي في

أداء المصرف ، إذ انها تمكّن المحلّ المالي من حساب المؤشرات الماليّة من القوائم الماليّة للسنوات السابقة ، لغرض رقابة الأداء من قبل الإداره العليا والكشف عن مواطن الضعف والقوة المصرف .

2- المعايير المستهدفة : هي المعايير التي توضع اجتهاً لتعكس مستوى معين للأداء يمكن اعتباره مناسباً ، وتمثل هذه المعايير بالأرقام او الاهداف الواردة في الخطط والموازنات ودراسة الجدوى الاقتصادية والكلف المعيارية. (عبدالستار، 2012: 121).

3- المعايير المطلقة: هي تعني وجود خاصية متأصلة تأخذ شكل قيمة ثابتة لنسب معينة مشتركة بين جميع المصادر تقيس بها النسبة ذات العلاقة في مصرف معين (الحسيني والدوري، 2008: 239).

4- المعايير القطاعية (الصناعية): تمثل هذه المعايير اساساً جيداً لمقارنة أداء المصرف ورقبته ومتابعتها دورياً خاصة وان المصرف المعنى هذا يتشابه في العديد من خصائصه من حيث (نفس الصناعة ، ذات حجم مماثل ،منطقة جغرافية واحدة ، فترة زمنية معينة) مع النشاط القطاعي الذي يقارن به (السراري، 2014: 42-41)، وان هذه المعايير تعتبر اطاراً عاماً للتحليل يلفت النظر الى انحرافات اداء المصرف عن المعدل العام للقطاع الذي ينتمي اليه ، مما يقود الى التعرف على اسباب الانحرافات ، وهذا المعدل اما ان يكون ضمن المعدل السائد او اعلى منه او اقل منه (الشمام وعبد الله، 1990: 15).

2-1-1-3- العوامل المؤثرة في الاداء المصرفي Factors affecting banking performance

يتأثر الاداء المصرفي بعوامل داخلية(العوامل التنظيمية) وعوامل خارجية(العوامل البيئية) وهي كما يلي :

1- العوامل الداخلية (التنظيمية) : ويقصد بها هي العوامل الخاصة بالمصرف ذاته ، كحجم الاعمال أو الأنشطة في المصرف ، وكفاءة الإداره وهي عوامل يمكن الحد من تأثيرها او تقليل حدتها كونها تقع تحت سيطرة الإداره (Gitau & Other,2017:333).

1-1- حجم الاعمال: ان حجم الموارد التي يمتلكها المصرف وطبيعة تركيبها وحركتها تمثل عوامل هامة وذات تأثير كبير في تحديد كفاءة وإنتجالية أنشطة المصرف، فكلما ازداد حجم هذه الموارد وانخفضت الكلف الاجمالية لها وقلت كمية المسحوبات منها ساعد ذلك على رفع الطاقة التشغيلية المتاحة للمصرف فضلا عن وجود عدة مقاييس لحجم المصرف منها :اجمالي راس المال، عدد فروع المصرف ،اجمالي الموجودات، اجمالي الالتزامات المستحقة على المصرف اتجاه الغير(Parab,2019:138).

1-2- كفاءة الإداره : ويعني ان الإداره الكفؤة للمصرف هي التي تجعل من ادائها المصرفي ان يخلق قيمة اقتصادية مضافة للمصرف وتعرف بأنها "الربح او الخسارة المتحققة بعد طرح كلفة رأس المال ، او هي التدفقات النقدية من العمليات التي يقوم بها المصرف ، بعد خصم الضرائب والفوائد ، وبعد اجراء التسويات المحاسبية"(Venanzi,2012:36) وأحد مضامينها بوصفها مقياساً للأداء هو أن المصرف يمكن ان يحقق ربحاً اذا قام بقبول جميع الاستثمارات التي تكون عوائدها اكبر من تكلفة رأس مالها وهي النسبة المثلثة بين الكلفة والعائد(Apoitaichioae,2015: 38)، فهذه القيمة تكون موجبة عندما يكون صافي الربح بعد

الضرائب أكبر من تكلفة رأس المال ، وتكون سالية اذا كان صافي الربح أصغر من تكلفة رأس المال .

3-3- الابتكارات والتكنولوجيا المعتمدة: ساهم هذا العامل الى حد كبير في التوسع بالصناعة المصرفية ، حيث انها تلعب دوراً محورياً في تقديم اداء مصرفي أفضل وتنبيح للمصارف الفرصة في تحسين الخدمة وتنوعها، وتوفير مجموعة واسعة من والخدمات المصرفية (Sharma & Other,2016:42).

4-1- الرقابة على التكاليف ،الرقابة على كفاءة استخدام الموارد المالية المتاحة ، الرقابة على تكلفة الحصول على الاموال (غزال ، 2015: 15) . مدى الموافقة للتقدم التكنولوجي وأثارها على أدار المصرف ، الموارد الاقتصادية للمصرف ، وجود سياسات حاكمة لأعمال المصارف .

2- العوامل الخارجية (البيئية) : وهي مجموعة التغيرات والقيود والمواقف التي هي بمنأى على رقابة المؤسسة ذاتها ، وبالتالي قد تؤثر بشكل مباشر او غير مباشر في انشطة وقرارات المؤسسة ، و تخرج عن نطاق سيطرتها ، ومن بين أهم هذه العوامل ما يلي (سعودي ، 2018 : 12) :

2-1- العوامل القانونية والسياسية : ونعني بها الظروف السياسية للبلد الذي يقع فيه المصرف والتي تجبره على الانصياع لها ، مع قيد القوانين الحاكمة لتحركاته ، او التي يجب عليه ان يكون بدرأة تامة بها عند تعامله مع الزبائن او الخصم ، فضلا عن التحكم القانوني أي من حيث التعليمات والاجراءات واللوائح القانونية الصادرة من الدولة ومن السلطة النقدية للبلد. (Lelissa, 2014:55)

2-2- العوامل الاقتصادية : يتأثر اداء المصارف التجارية بهذه العوامل ومن أبرزها : ماهية طبيعة الجهاز المصرفي ودوره في خطط التنمية الاقتصادية ، الهيكل السائد لأسعار الفائدة الدائنة والمدينة ، تعريف اسعار الخدمات المصرفية المقررة والامكانات المتاحة لمنح الائتمان (فهد ، 2015: 36).

2-3- العوامل الاجتماعية والثقافية : وهي العادات والتقاليد والمعتقدات التي يؤمن بها الافراد ومستوى الوعي والثقافة التي تؤثر في قرارات الافراد الخاصة بالتعامل مع طبيعة الانشطة المصرفية والخدمات التي تقدمها المصارف للجمهور (الجاج بكر ، 2020 : 29) ومنها : حسابات ودائع التوفير بفوائد وبدون فوائد، ودائع الحسابات الجارية، الودائع الثابتة، القروض والسلف والتسهيلات المصرفية كافة وغيرها.

2-4- مخاطر الازمات المالية :،التغيرات العلمية والتكنولوجية المؤثرة على نوعية الخدمات والقوانين والتعليمات التي تطبق على المؤسسات عن طريق الدولة وقوانين السوق، السياسات المالية والنقدية .

2-1-2- تقييم الأداء المصرفي **Banking performance evaluation**

يذهب عدد من الباحثين إلى القول بمبدأ " ما لا تستطيع قياسه لا تستطيع إدارته " وهذا المبدأ معنوم به في الأدب الاداري عموماً ، وما لا تستطيع إدارته لا تستطيع تحسينه وتطويره ، لذا يحتل موضوع تقييم الأداء مكانة مهمة لمؤسسات الأعمال كافة خاصةً أم عامة كونه يهدف الى معرفة نتيجة مستوى أدائها في الوقت الحاضر جيد أم لا ، ويعكس مدى قدرة المؤسسة على تحقيق الكفاءة الإدارية والمالية وذلك عبر الاستخدام الأمثل لمواردها المالية والبشرية المتاحة امامها (طالب والمشهداني،2011: 75) ، وهناك من يرى بأن

تقييم الاداء هو عملية تعين درجة النجاح في اتمام الاهداف التي تم تحديدها مسبقاً ، أو هو مدى كفاءة الادارة في تحقيق ارباح عالية متوازنة مع مخاطر مقبولة لتوازن بين الارباح المرتفعة والمخاطر المقبولة . (Jordan & Miller Jr,2009:414)

وعلى صعيد المصادر فقد استأثر موضوع تقييم الأداء باهتمام واسع من لدن الباحثين في مجال البحث والدراسات العلمية الاقتصادية منها والإدارية والمالية لارتباطه بجوانب مهمة من حياة المصرف، لكونه يقدم صورة كاملة عن أداء المصرف من حيث درجة السيولة والربحية في ظل قرارات الاستثمار والتمويل والعائد والمخاطرة ، ومستوى جودة الإدارة ومدى تطبيق مبادئ الحكومة المصرفية، لغرض قياس النتائج المتحققة ومقارنتها بالأهداف المرسومة سلفاً (فهد،2015: 24) ، وما ينبغي الإشارة إليه أن عملية التقييم ليس الغرض منها التشويه وزرع الرعب وتعطيل الأعمال وإنما الغرض منها عكس ذلك ، أي هو ظهور حقيقة نتائج الأداء ، ويعد تقييم الأداء المالي من الركائز الضرورية لمؤسسات الاعمال والتي من خلاله يمكن معرفة نجاح المؤسسات في تحقيق الأهداف المرسومة ، فهو يوضح أداء الأعمال باعتماد المؤشرات المالية كالسيولة والرافعة المالية مثلاً ، ويعد الركيزة الأساسية لما تقوم به المؤسسات المالية من أنشطة (Miller & Dess,1996:14) .

فتقييم الأداء المصرفي "هو مرحلةأخيرة من مراحل الرقابة المصرفية الفعلية ، التي تستخدم كأداة للتعرف على نشاط المصرف، بهدف قياس النتائج أو الأهداف المتحققة ومقارنتها بالأهداف المرسومة مسبقاً من أجل الوقوف على الانحرافات وأسبابها وطرق معالجتها في نهاية مدة زمنية معينة وهي سنة غالباً"(النصراوي و حمادي، 2020: 248)، باعتباره ينصب على الانجازات المحققة في المصرف ويمارس من أجل الاجابة على: ماذا تحقق مما يجب ان يتحقق ؟ اما لماذا لم يتحقق الذي كان يجب ان يتحقق ؟ فالإجابة عليه هي مرحلة اخرى من مراحل الرقابة ولا يدخل في إطار عملية التقييم ، اي ان هذه الأخيرة تتوقف عند مقارنة النتائج الفعلية مع المؤشرات المرجعية ثم إصدار حكم بشأن اداء المصرف، أما الرقابة فهي بالإضافة الى كونها عملية تقييم للأداء فأنها تتضمن ايضا دراسة الانحرافات ان وجدت لتحديد اسبابها ومعالجتها، فإذا كانت الرقابة كعملية توجيه الانشطة داخل المصرف لكي يصل إلى هدف معين، فتقييم الاداء هو استقراء دلالات ومؤشرات المعلومات الرقابية (سعودي، 2018: 20) .

اما تقييم الأداء المالي المالي "هو قياس النتائج المحققة او المنتظرة على ضوء معايير محددة سلفاً لتحديد ما يمكن قياسه ومن ثم مدى تحقيق الأهداف لمعرفة مستوى الفاعلية ، وتحديد الاهمية النسبية بين النتائج والموارد المستخدمة مما يسمح بالحكم على درجة الكفاءة" والغرض منه كونه يستخدم كأداة للتشخيص وإعادة النظر في عملية تطوير الأداء الفردي أو أداء المصارف بشكل عام (Rose,1999:156). والذي يتم من خلال فحص وتحليل القوائم المالية للمصرف، ومعرفة ما تحتويه من بيانات عن فترة أو فترات ماضية الهدف منها الحصول على معلومات تبين وضع المصرف المالي والانتماني ومدى كفاءة السيولة وسياسات توظيف

الأموال وصافي الدخل بعد الضريبة والعمليات وإدارة المصرف العليا ومجلس إدارته، ومن ثم فهو يساعدنا في التنبؤ بنتائج أعمال المصرف (الزبيدي، 2011: 92)، فالأساس المنطقي لتقدير الأداء المالي للمصرف هو تشخيص المعلومات الواردة في القوائم المالية للحكم على كمية الارباح ومدى استدامتها في المستقبل ، ومدى القدرة على دفع الفوائد والديون المستحقة وسياسة توزيع الارباح السليمة (Dufera, 2010:6) وبذلك فتقدير الأداء المالي المصرفي "هو قياس العلاقة بين العناصر المكونة للمركز المالي للمصرف (الموجودات، المطلوبات، حقوق الملكية، النشاط التشغيلي) للوقوف على درجة التوازن بين هذه العناصر، ومن ثم تحديد متانة المركز المالي للمصرف، والذي على ضوءه يمكن التنبؤ بالفشل المالي او النجاح للمصرف (أحمد والكسار، 2009: 7) فتقدير الأداء "هو تعين نقاط القوة والضعف بحيث يساهم هذا التعين ببناء وصياغة مخطط قرارات استراتيجي لإدارة الموجودات والمطلوبات(الزبيدي، 2016: 52) .

لذا تعد وظيفة تقييم الأداء المالي المصرفي اساسية ولازمة لاستمرار نشاط المصارف في سوق المنافسة ولمواجهة التغيرات والتحولات المستمرة لا سيما ان وظيفة المصارف هي المتاجرة بالأموال ، وان الكم الاكبر منها هي اموال الغير لذا يجب أن تحرص المصارف على حمايتها وردها الى اصحابها في اي وقت، وكذلك العمل على استثمارها على احسن وجه ممكن دون تعرضها للخطر .

ويمكن ايجاز هذه العملية بعدة مراحل هي : تحديد ما الذي سيتم قياسه - استنبط المعايير- التي تستخدم للقياس- قياس الأداء المالي- مقارنة الأداء الحالي بالمعايير الموضوعة - اتخاذ الاجراءات التصحيحية (Wheelen & Hunger, 2018:37) . ومن ثم فإن تقييم الأداء يتم عبر التعرف على نقاط القوة والضعف في أداء المصرف (دليل على وضع المصرف) ورصدها ومعالجتها ، وبالتالي أيجاد أداء مالي مصرفي قوي ورصين (Falzon, 2013:7-8) ، لذا تستطيع إدارة المصرف من خلاله الاستمرار والنمو في السوق ، عبر توليد الربحية الكافية لمواجهة المخاطر والمتمثلة بالخسائر غير التوقع وبالتالي تجنب المصرف من الوقوع في مخاطر الفشل المالي (Molyneux, 2011:33) .

ومن التعريفات أعلاه يمكن تعريف عملية تقييم الأداء المصرفي "بأنها جزء من العملية الرقابية التي تستخدمها الإدارة العليا في المصرف او السلطة الرقابية، بهدف التأكد من حسن استغلال الموارد المتاحة وقياس فاعلية وكفاءة المصرف في تحقيق أهدافه المرسومة ومنها قابلية على تحقيق الارباح مستقبلاً من خلال مقارنة الأداء المتحقق مع الأداء المخطط او المؤشرات المحددة مسبقا ، والوقوف على الانحرافات وتقسيم أسبابها ووضع الحلول المناسبة بهدف التحسين المستمر وتحقيق الانسجام والتفاعل مع متغيرات البيئة المصرفية الداخلية و الخارجية . فتقدير الأداء هو تقييم ما تم إنجازه مقارنةً بما تم التخطيط له كماً و نوعاً و خلال مدة زمنية معينة ويتم الاعتماد في سبيل تحقيق ذلك على المؤشرات المالية وغير المالية التي تعمل كمتغيرات اساسية داخل ما يعرف بـ"نماذج تقييم الأداء وهي تعمل كأنظمة ساندة للرقابة المصرفية" وبالتالي يتم من

خلالها التعرف على نقاط القوة والضعف في اداء المصرف وذلك بمقارنة النتائج الفعلية للمؤشرات المختارة بما يقابلها من مؤشرات مستهدفة لرصدها وقياسها .

1-2-1-2-1- أهمية تقييم الأداء المصرفي:

تزايد الاهتمام بتقييم الأداء المصرفي في السنوات الأخيرة وذلك لخصوصية النشاط المصرفي ولضخامة الأموال التي تتعامل بها المصارف وسرعة دوران الأموال الخاصة والأموال المدعومة مما يتطلب من متذبذبي القرارات التحقق من كفاءة أداء المصارف في استغلال هذه الموارد وتحقيق أفضل النتائج بأقل التكاليف(الجبوري، 2004: 7) وتحظى عملية تقييم الأداء المصرفي بأهمية بارزة وكبيرة وفي جوانب عدّة ومختلفة منها: يُظهر تقييم الأداء في المصارف التجارية قدرتها على تنفيذ ما مخطط له من أهداف عبر مقارنة النتائج المتحققة مع المستهدف والكشف عن الانحرافات ومعرفة اسبابها واتخاذ المعالجات اللازمة لها (مكتوف وحازم ، 2020:182)، وإن تقييم الأداء يُظهر المركز الاستراتيجي للمصرف التجاري ضمن إطار البيئة القطاعية التي يعمل بها ومن ثم تحديد الأولويات وحالات التغيير المطلوبة لتحسين مركز المصرف الاستراتيجي ، يساعد تقييم الأداء على اتخاذ القرارات الرشيدة حول الاستثمار والتمويل عبر الاستفادة من المعلومات المتوفرة ، كما ويُظهر تقييم الأداء التطور الذي حققه المصرف في مسيرته نحو الأفضل او التحول للأسوأ عن طريق مقارنة نتائج الأداء الفعلي زمانياً من مدة الى اخرى ومكانياً بالمصارف المماثلة (Moyal & Lyengar,2016:3)، وأنه يساعد في ايجاد نوع من المنافسة بين المراكز المختلفة في المصرف مما يساعد في تحسين مستوى الاداء فيه ، ينشأ روح التنافس بين المصارف ويتم فيه تحفيز الإدارات لتطوير أدائها ، يساهم تقييم الأداء للحصول على نظام سليم وفعال ، وأنه يساعد في اظهار درجة التوافق بين الاستراتيجيات والأهداف المعتمدة للمصرف، وكذلك يوفر المعلومات اللازمة للمستويات الإدارية في المصرف وإيجاد نظام جديد وفعال للاتصالات لأغراض التخطيط ودعم اتخاذ القرارات .

هذا ويُظهر تقييم الأداء المركز الاستراتيجي للمصرف التجاري ضمن اطار البيئة القطاعية التي يعمل بها ، ومن ثم تحديد الأولويات وحالات التغيير المطلوبة لتحسين هذا المركز ، وتحديد دور المصرف في الاقتصاد الوطني واليات تعزيزه (فهد:2009:29)، اذ يكشف تقييم الأداء عن مدى اسهام المصرف في عملية التنمية الاقتصادية والاجتماعية من خلال تحقيق اكبر قدر ممكن من العوائد بأقل التكاليف والتخلص من عوامل الهدر والضياع في الوقت والجهد ، ومن ثم يتحقق الوفورات الاقتصادية، كذلك يقدم التقييم ايضاً للعاملين لكيفية أداء مهامهم الوظيفية ويعمل على توجيه الجهود لتحقيق الأداء الناجح (الحسيني والدوري ، 2008: 232) وأخيراً يعد تقييم الأداء مهمًا لتشخيص نقاط القوة والضعف في أداء وانشطة المصرف ، من أجل توفير المعلومات اللازمة لاتخاذ التدابير العلاجية المناسبة لتحقيق الأداء الأفضل.

1-2-1-2-2- أهداف تقييم الأداء المصرفي :

تهدف عملية تقييم أداء المصارف لقياس مدى كفاءتها في استخدام الموارد المتاحة لها، والحكم على مدى نجاحها في تحقيق الأهداف المخططة لها والتي يجب أن تنسق تماماً مع متطلبات السياسيين النقدية والاتمانية المستهدفة لتحقيق الاستقرار النقدي ، لذا جاءت عملية التقييم لتحقيق مجموعة من الأهداف ومنها :

(فهو، 2015: 30) (الحسيني والدوري ، 2008 : 232) (الزبيدي، 2011: 93) (الكرخي، 2010: 32) :

1- الوقوف على مستوى انجاز المصرف للأهداف المحددة مسبقاً الأمر الذي يتطلب متابعة تنفيذ الأهداف المحددة كماً ونوعاً وضمن الخطة المرسومة والفترات المحددة لها بالاستناد إلى البيانات والمعلومات المتوفرة.

2- الكشف عن مواطن الخلل والضعف في نشاط المصرف وإجراء تحليل شامل لها وبيان مسبباتها وذلك بهدف وضع الحلول اللازمة لها وتصحيحها وتلافيها مستقبلاً .

3- التأكيد من كفاءة استخدام الموارد المتاحة على النحو الأفضل (أعلى عائد وأقل كلفة) والكشف عن مساوئ الارساف في استخدامها .

4- تحديد مسؤولية الأقسام والفروع المختلفة في المصرف عن مواطن الانحراف في النشاط الذي تمارسه داخل المصرف وذلك عبر قياس إنتاجية كل قسم او فرع ومدى تحقيقها للأهداف المرسومة لها، توفير البيانات والمعلومات الازمة عن نتائج تقييم اداء المصارف إلى الأجهزة الرقابية مما يسهل عملها و يمكنها من إجراء المتابعة الشاملة لنشاط المصرف لضمان الاداء الأفضل .

5- تصحيح الموازنات التخطيطية ووضع مؤشراتها في الاتجاه الصحيح بما يوازن بين الطموح والامكانات المتاحة ، حيث تشكل نتائج تقييم الأداء قاعدة معلوماتية كبيرة في رسم السياسات والخطط العلمية بعيدة عن المراجحة والتقديرات غير الواقعية .

6- المقارنة بين أداء المصرف والمصارف الأخرى ضمن القطاع نفسه أو قطاعات مختلفة لتحسين عمل الإدارة العليا، كشف وتشخيص المشاكل الإدارية والتنظيمية التي تقع داخل المصرف ، بالإضافة إلى تقوية الأجهزة الرقابية على اداء عمل المصارف عن طريق المعلومات التي تقدمها تقارير الاداء ومن ثم تحقيق اكبر عوائد وبأقل كلفة ممكنة ، توفير البيانات والمعلومات الاحصائية عن طريق نتائج تقييم الاداء في المصارف وبالتالي تساعد في وضع السياسة المستقبلية للمصرف (Nelson&Quick,2015:92).

هذا وأن أهداف تقييم الأداء المالي للمصارف تختلف حسب توقعات المستفيدين من تقارير الاداء ، اذ يركز المودعون مثلاً على إدارة السيولة ومدى ضماناتها لودائعهم ، في حين يهتم المساهمون بمؤشرات الربحية والمردود العالى ، في حين تهتم إدارة المصرف بقدرة المصرف على توفير الخدمات لزبائنه دون تعريض اموال المودعين لأخطار غير محتملة .

2-1-2-3- مستويات تقييم الأداء المصرفي Banking performance appraisal levels يختلف تقييم الأداء في المصارف بحسب المستوى الذي يتم عنده تقييم أدائها ووجهة النظر المعبرة عن كل مستوى تقييم وتمثل هذه المستويات في(السيسي، 2010: 356):

1-المستوى القومي: وفيه يظهر دور المصارف في توفير الموارد التمويلية اللازمة للاقتصاد القومي .

2-المستوى القطاعي : يتضمن هذا المستوى الجهاز المصرفي وعلى رأسه البنك المركزي، ويتم تقييم أداء المصارف فيه بتناسق قرارات السلطة النقدية والسياسيين النقدية والائتمانية لتحقيق الاستقرار النقدي.

3 - مستوى المصرف التجاري في حد ذاته : وفيه تركز الإدارة المصرفية على تحقيق الأهداف المخططة والمرسومة لها ، من تنظيم للربحية وتحقيق التحسن في أداء الخدمة، بمؤشرات مالية تكون صالحة للتقييم.

2-1-2-4- مراحل تقييم الأداء المصرفي

تمر عملية تقييم الأداء المصرفي بمراحل عده نجملها بالآتي (الكرخي، 2010: 39) (حمود، 2014: 64)

(بشناق، 2011: 27) (الطائي 2019: 51) :

المرحلة الأولى: جمع البيانات والمعلومات الاحصائية : وخلالها يتم جمع بيانات عن البيئة الداخلية والخارجية للمصرف والبيانات والمعلومات والمؤشرات اللازمة لحساب النسب ومعايير المطلوبة لعملية التقييم والتي يمكن الحصول عليها من القوائم المالية اضافة للمعلومات عن السنوات السابقة، والبيانات عن انشطة المصارف المشابهة في القطاع نفسه المقارنة.

المرحلة الثانية: توفير معايير ومؤشرات للأداء: يقصد بالمعايير "مجموعة من المقاييس والنسب والاسس التي يقاس بها الانجاز الذي حققه المصرف "، اما المؤشرات " فهي الدلالات على مستوى النشاط "، ويتم تحديد اهداف عملية التقييم واختيار اساليبها التي سيتم تطبيقها ومعلومات عن المقومين.

المرحلة الثالثة : مرحلة تحليل وقياس الأداء : وهي المرحلة التي يتم فيها تحليل البيانات التي تم جمعها في المرحلة الاولى من القوائم المالية بالاعتماد على معايير ومؤشرات الأداء المالية المناسبة ودراستها لغرض بيان دقتها لاتخاذ القرارات الخاصة بها ، حيث تمكن من قياس مدى كفاءة انشطتها.

المرحلة الرابعة : اجراء المقارنات: ويتم فيها اجراء المقارنة بين الاداء الفعلي الذي تم قياسه في المرحلة الثالثة مع الاداء المخطط ومع اداء المصارف التجارية ومعرفة الاسباب التي أدت الى اختلافها.

المرحلة الخامسة : ايجاد الانحرافات واتخاذ الاجراءات التصحيحية : بعد معرفة الاسباب التي أدت الى حدوث الانحرافات بين الاداء الفعلي والأداء المخطط يتم في هذه المرحلة تحديد الانحرافات ونوعها وهل هي ملائمة ام غير ملائمة؟ والتعرف على مسبباتها ومواطن القوة والضعف بأداء المصرف وتصحيحها لتلافي تكرارها مستقبلاً.

لذا يعد اختيار وتركيب مؤشرات الاداء من اهم مراحل عملية التقييم وطرق حسابها والبيانات المستخدمة في بنائها ، ودرجة تأثير كل منها على الآخر، ويتبع الإطار المقترن لمؤشرات تقييم اداء المصارف الحكم على مدى كفاءتها من جوانب عديدة: الكفاءة في استخدام الأموال المتاحة - تنظيم الابرادات- الالتزام بالحدود الائتمانية المقررة وفقا للسياسة النقدية والائتمانية - نمو الودائع الادخارية للتعرف على مدى تعبئة المدخرات لتمويل التنمية الاقتصادية – الحكومة.

2-2-5- القواعد (الركائز) الاساسية لتقدير الأداء المصرفي : أن تقييم الأداء المصرفي لكي يكون فعالاً وله دور في تعزيز الرقابة المصرفية فلابد أن يستند على مجموعة من القواعد الأساسية ومنها: (الكريخى، 2010: 37) (مفيدة، 2015: 12) (فهد، 2015: 33) .

- 1- التحديد الدقيق لأهداف المصرف بشكل واضح ودقيق مستعينين بالأرقام والنسب والتوصيف الملائم والتي تقسم إلى أهداف قصيرة وبعيدة الأمد وأهداف فرعية ورئيسة كالربحية والسيولة والرفع المالي.
- 2- وضع الخطة التفصيلية في كل المجالات مع مراعات التنسيق بينها لإنجاز الأهداف وتوضيح فيها حجم الموارد المالية والبشرية المتاحة وأسلوب استخدامها .
- 3- تحديد مراكز المسؤولية الإدارية بحيث ان تكون كل وحدة تنظيمية مختصة بأداء عمل معين ولها سلطة اتخاذ القرارات التي من شأنها إدارة جزء من نشاط المصرف.
- 4- الاختيار السليم لمؤشرات تقييم الأداء من خلال وضع مؤشرات لتقييم الأداء والذي تقتضيه إجراءات نظام تقييم الأداء في المصارف التجارية، ولقد فرضت الحاجة إلى وجود مثل هذه المعايير التي نجمت عن توسيع أنشطة المصارف بعد أن كانت قليلة وبمقدور الإدارة متابعتها، إنشاء نظام متكامل للمعلومات وتطويره بما يكفل ويساهم في اتخاذ القرارات الصحيحة ، بهدف تصويب مسارات الأداء في الوقت اللازم وضمان عدم السير في الاتجاهات التي تؤدي إلى تحقيق أداء غير مرغوب فيه.

2-2-6- العناصر الرئيسية لتقدير الأداء المصرفي

The main elements of banking performance appraisal

حددت أدبيات إدارة الأعمال عناصر تقييم الأداء بأربعة عناصر رئيسية وهي :

- 1- الاقتصادية : يعد الاقتصاد في استخدام الموارد أحد العناصر الأساسية في تقييم الأداء ، إذ يتمثل باستخدام الموارد المتاحة وتحقيق أكبر منفعة منها بأقل كلفة مع المحافظة على الجودة (العطار، 2020: 34) ويقصد بها مدى قدرة المصارف التجارية في الحصول على الموارد المالية والتي ينبغي ان تكون بالمستوى والتكلفة المناسبة والاستخدام الأمثل لها وتجنب الهدر والاسراف ، ودراسة العلاقة بين التكلفة والمنفعة الناجمة عنها ومبدأ المردود الاقتصادي لتلك التكلفة (المنفعة) (حمود، 2014: 63) .
- 2- الكفاءة: نظراً لتوجه إدارة المصرف لتحقيق أعلى العوائد من استخدام الموارد المتاحة لها، لذا يتوجب زيادة الكفاءة، والتي تعني الوصول إلى أفضل علاقة بين المدخلات والمخرجات(الحسيني والدوري، 2008: 227)، هذا وان الكفاءة التي تتحققها المصارف ناتجة عن التكلفة المنخفضة المستخدمة في عملياتها مما يعمل على زيادة حصتها السوقية وبالتالي تتعكس في تعزيز ارباحها (Sarita.et.al,2012:44) .
- 3- الفاعلية: مقياس يوضح قدرة المصرف على تحقيق مجموعة من الأهداف وتحسب بقسمة المخرجات الفعلية على المخرجات المخططة (Nejad,2012: 2452) وتعني الفاعلية أيضاً " بأنها قدرة المصرف على تحقيق أهدافه المخططة، والتي تقيس بقدرته على بلوغ النتائج مقارنةً بما يرغب بتحقيقه بموجب

الخطة الموضوعة"(الكرخي، 2010: 98) أو "الفاعلية هي استخدام الموارد المتاحة بشكل امثل لتحقيق الاهداف المخطط لها، عبر مقارنة الاداء الفعلي للمصرف بالأداء المخطط، ومعرفة مدى الانحرافات الموجودة فيه"(فهد ، 2015: 42)، والتأكد مما اذا كانت الاهداف المحققة والاساليب المتبعة لتحقيقها تتفق مع الاهداف المخططة وكشف الانحرافات السالبة والموجبة وبيان اسبابها وما المقترنات التي من شأنها دعم المظاهر الايجابية في الاداء ومعالجة النواحي السلبية (عبدالستار، 2012: 120).

4- البيئة : تتكون بيئة المصرف من ثلاثة اقسام وهي البيئة الداخلية : والتي تتضمن مجموعة الانشطة والعناصر الخاضعة لسيطرة المصرف وادارته وتتضمن الهيكل التنظيمي ، الثقافة التنظيمية ، الموارد المالية والبشرية(Wheelen & Hunger, 2018:53) وبيئة المهمة (الخاصة) وتمثل العناصر التي يكون لها التأثير المباشر بالقرارات الاستراتيجية للمصرف وتتمثل ب (الزبائن ، المنافسين ، الحكومة ، الدائنين ، حملة الاسهم، النقابات ، الاتحادات التجارية)(Jones, 2013:166)،وبيئة الخارجية: تضم كل العوامل البيئية التي تؤثر بالمصرف والتي من الصعب السيطرة عليها مثل(الطبيعية، الثقافية، السياسية، الاقتصادية، القانونية ، الديموغرافية، العادات والتقاليد) (Thompson & Strickland, 2003:73).

Factors for choosing the banking performance appraisal system

يتتأثر اي نظام سليم ومتكملاً لتقييم اداء المصارف بثلاث فئات من العوامل وهي(فهد، 2015: 34) :

1- العوامل الداخلية: مصادر واستخدامات اموال المصرف، فالودائع تمثل المصادر ومنح الائتمان تمثل الاستخدامات.

2- العوامل التاريخية: ويرتبط هذا بما صدر من تشريعات وقرارات كان لها اثر ملموس على انشطتها واحجامها و مجالات اعمالها المصرفية .

3- العوامل الاقتصادية: هي العوامل التي يتتأثر بها اداء المصارف مثل : ما هو دور الجهاز المركزي في خطط التنمية - هيكل أسعار الفائدة المدينة والدائنة - هيكل اسعار الخدمات المصرفية.

ولا شك ان قيام نظام متكملاً لتقييم اداء المصارف يستند على مؤشرات مختارة بدقة و موضوعية ، حيث تستخدم البنوك المركزية في مختلف دول العالم العديد من المؤشرات الوصفية والكمية والتي تتخللها العديد من المؤشرات المالية ومنها(السيولة، الربحية، النشاط، كفاية رأس المال)، وكذلك من خلال الاستعانة ببعض النظم الحديثة لتقييم أداء المصارف والتي تعد في نفس الوقت نظم مساندة للرقابة على الأداء المصرفي باعتبار التقييم هو جزء من عملية الرقابة حيث يمثل المرحلة الأخيرة منها كنموذج CAMELS ونموذج PATROL، ومن ثم تقييم أداء الجهاز المركزي ككل .

2-1-2-8- الصعوبات او المعوقات التي تواجه عملية تقييم الاداء : هناك بعض الصعوبات او المعوقات التي تقف حائلاً امام عملية التقييم، والتي تقلل من فاعلية وكفاءة عملية التقييم وبالتالي تفرغ هذه العملية من محتواها ، ومنها (عثمان ، 2016 : 110) (سعودي ، 2018: 18) (الحاج بكر، 2020: 25) :

- 1- التأييد الغير الكافي من جانب الإدارة .
- 2- عدم تحقيق الاهداف بدقة ووضوح مما يؤدي الى تقييم غير واقعي وغير دقيق .
- 3- وجود معايير غير عادلة للتقييم والتي تتصرف بعدم الدقة .
- 4- التخوف من تحمل مسؤولية التقييم الاخير يجعل بعض الحكم والمقيمين يميلون الى اعطاء تقديرات لا تمثل حقيقة مستوى الاداء الحقيقي.
- 5- الاعتماد في اتخاذ القرارات على الخبرة والتجارب السابقة وعدم الاعتماد على البيانات الموثوقة والمنظمة.
- 6- الصعوبة في تحديد المفاهيم التي يحتاجها تقييم الاداء للوصول الى نموذج معين.
- 7- الصعوبة في تحديد المتغيرات المرغوب قياسها والصعوبة في تحديد العلاقات بين هذه المتغيرات.
- 8- الاعتماد على نتائج المؤشرات الكمية والتغاضي عن نتائج التقييم النوعي في اتخاذ القرارات على مستوى المصرف او فروعه.
- 9- انفراد الادارة العليا للمصرف بوضع مقاييس للأداء وعدم اشراك العاملين في المستويات الدنيا في المصرف يجعل من المقاييس غير ملائمة .
- 10- الصعوبة في تحديد المتغيرات المرغوب قياسها والصعوبة في تحديد العلاقة بين هذه المتغيرات مما يولد صعوبة في عملية التقييم.

2-1-3- نظم (نماذج) تقييم الأداء المصرفي Banking performance appraisal (models)

تتعدد النظم والنماذج لتقييم الأداء من حيث مدى ملاءمتها للمقيم من ناحية ونوعية البيانات المتوفرة له من ناحية أخرى ، ولضمان وجود قطاع مصرفي قوي وكفوء فيجب تحليل وتقييم اداء المصارف بطريقة تسمح لها بالمعالجة السهلة وازالة نقاط الضعف المتوقعة وتعزيز نقاط القوة ، وهناك نظم ونماذج عديدة لتقييم الاداء المصرفي والهدف منها هو الوقوف على سلامة المراكز المالية لكل مصرف ، وفي نفس الوقت تعد اداة بيد السلطات الرقابية والإشرافي (Roman &Sargu , 2013 ; 703-704) ، ولأن أداء المصارف وجودة منتجاتها وخدماتها وموثوقيتها من حيث السلامة المالية لا يمكن ملاحظته بشكل مباشر مما يتوجب قياسه بطرائق وأساليب متعددة ، ومع ذلك فان قياسه وتحليله ليس بالأمر الهين، لذا نحتاج الى الخروج بمؤشرات ونسب مالية لتقييم الاداء المصرفي (Malmi , 2014 ; 3).

تعد عملية اختيار نماذج تقييم الأداء من اهم مراحل عملية التقييم ،وذلك لأنها تتطلب تحديد واضح لتركيبة (عناصر او مؤشرات) كل نظام وكذلك التحديد الدقيق لمدلولات النسب المالية المستخدمة في هذه المؤشرات وتركيبها وطرق حسابها بما يتلاءم والبيانات المالية المتاحة ودرجة الافصاح عن أداء المصادر المبحوثة (غزال، 2015: 19) بالإضافة الى وجود مؤشرات مرجعية تسمح بالحكم على أداء المصرف ،وهنا يجب أن نفرق بين المعيار والمؤشر: فالمعيار "هو ما يتم القياس عليه، فهو الإنجاز المخطط أو المستهدف بشكل كمي وهو المرشد لعملية القياس والتقييم " أما المؤشر " هو المقياس أو الأداة التي يتم القياس بها لمستوى نشاط المصرف " ومن ثم تتم المقارنة بينهما لتحديث عملية التقييم (السعودي ، 2018: 36)، ومن ثم يجب على أنظمة قياس الأداء ان تركز على المقاييس المالية وغير المالية والقدرة على التكيف динاميكي وتوجيه العمليات وتبسيطها، وتحديد كفاءة وفاعلية الاجراءات المستندة على مجموعة من مؤشرات تقييم الأداء المالية وغير المالية التي تجمع بين تقييم أداء المصرف عامة (Felizarod.et.al,2017:2) وهذه ، المقاييس تعرف "بالمقاييس المالية" **financial metrics** " لقد طرح الفكر المالي الكثير من المؤشرات المالية لتقييم الاداء المالي للمصارف ، لا بل ان الفقه المالي كان سخياً جداً اذ عبر عن كل مؤشر منها بالعديد من المقاييس (النسب) المالية والائتمانية التي تستخدم في دراسة أداء المصرف وتقييمه دورياً ، وأهم هذه المؤشرات واكثرها استعمالا هي: مؤشرات السيولة، مؤشرات الربحية(العائد)، مؤشرات كفاية رأس المال ، مؤشرات توظيف الأموال، مؤشرات جودة الموجودات ، مؤشرات جودة الإدارة ، مؤشرات الرافع المالية وهيكل التمويل، ومؤشرات قياس درجة المخاطر المصرفية ومنها (قياس درجة الحساسية لمخاطر السوق) (5; 2017 , Kiplangat)، و تستند هذه المقاييس على استخدام النسب المالية اذ تحتوي القوائم المالية للمصرف على مجموعة متنوعة من البيانات المالية ، اذ يتم من خلالها استخلاص مجموعة كبيرة من هذه النسب ، التي تمكنا من الوقوف على مستوى أداء المصارف(جاسم والموسوي،2012: 8) ، هذا وينعكس الاداء المالي القوي بمقدار النجاح المتحقق فيما يتعلق بإنتاجية النشاط المصرفي من حيث العائد على الاستثمار والعائد على حق الملكية والقيمة المضافة والربحية المستدامة وغيرها، هذا وقد صرحت الأدبيات المالية العديد من النماذج المالية المستخدمة في تقييم الاداء المالي للمصارف والتي ستنظرق اليها بشكل مختصر وهي:

1- نموذج التقييم ORAP: قدمت اللجنة المصرفية الفرنسية نظام التقييم السنوي للمنظمة وتعزيز العملي الوقائي في عام 1997 تحت مسمى نموذج(ORAP) كنظام تحليل متعدد العوامل للمؤسسات الفردية ،الهدف من النموذج هو الكشف عن نقاط الضعف المحتملة في المؤسسات المصرفية عبر فحص جميع مكونات المخاطر المرتبطة بنشاط وبيئة كل مؤسسة مصرفيه باستخدام المعلومات الكمية والنوعية، يستخدم هذا النموذج العديد من مصادر المعلومات الداخلة والخارجية أداء المصرف (Sarker , 2008:4) . ان كلمة

اختصار الكلمات (Organization and Reinforcement Action of Preventive) ORAP معناها (تنظيم العمل الوقائي واجراءات تعزيزه) وهو بمثابة نظام تصنيف اشرافي اذ استعمل من قبل اللجنة المصرفية الفرنسية (Gulzeb,2011:22) اما مكونات هذا النموذج تشمل 14 معيارا مقسما الى اربعة مجاميع وهي: الاولى: مرتبطة بنسب التحوط ومتمثلة بالمعايير التالية (رأس المال ، السيولة والمخاطر ، كفاية رأس المال)، الثانية: مرتبطة بعناصر خارج الميزانية ومتمثلة بالاتي (جودة الموجودات ، القروض المعروضة اي المشطوبة) الثالثة: مرتبطة بمخاطر السوق والارباح وتضم على(الدخل التشغيلي ، العائد على الاستثمار) الرابعة: مرتبطة بالمعايير النوعية(المساهمين والادارة والرقابة الداخلية)(حسيبة، 2018 : 54).

2- نموذج التقييم GIRAFFE : يقدم هذا النموذج خدمات تصنيف للمؤسسات المالية ، ومؤسسات التمويل الاصغر والمشرفين والهيئات التنظيمية فضلاً عن مراجعى الحسابات والمستشارين، ويتم تقييم الاداء المالي والتنظيمي لهذه المؤسسات بشكل موضوعي، ويتم ترجمة النتائج الى تقارير تصنيفية تنشر على الانترنت كما يتم تضمين مقابلة استخلاص المعلومات مع المؤسسة المعنية ،وهناك 6 مجالات للتقييم هي: (عمليات إدارة الحكم ، صنع القرار ، إدارة المعلومات والمخاطر ، تحليل ومراقبة الأنشطة ، محفظة القروض).

3- نموذج التقييم PEARLS : مجموعة من النسب المالية لمراقبة الاستقرار المالي للاتحادات الانتمانية ضمن مشاريع لتطوير الحركة المالية المصرفية، وتتوفر هذه النسب لموظفي المشاريع والاتحادات الوطنية والهيئات التنظيمية بأدوات اساسية لرصد وتحيط وتوحيد وترتيب وتبسيير الرقابة الإشرافية في الاتحادات الانتمانية، وكل حرف في كلمة PEARLS يقييم المجالات الرئيسية للأداء المالي وهي: حماية الأصول والهيكل المالي الفعال، جودة الأصول ، معدلات العائد والتکاليف ، السيولة وعلامات النمو (Sarker, 5: 2008) وهو من انظمة الإنذار المبكر التي تستخدم في الإدارات على المستوى الداخلي وان عملية التقييم تتم عبر ارسال تقارير شهرية او ربع سنوية الى المجالس والاتحادات الانتمانية تتضمن معلومات حول ادائها في المجالات التي يعتمدتها التقييم (الطائي 2019: 57).

4- نموذج BASIC للتقييم: هذا النموذج طورته الارجنتين اثر ازمة بييسو او تيكيلا المكسيكية من 1994 لى 1995 وتشمل مكونات هذا النموذج خمسة معايير هي:-السندات Bonds - التدقيق المحاسبي audit - التصنيف الانتماني Credit - الادارة الرقابية Supervision - المعلومات Anfomationr - Accounting -الاشراف rati، ويتميز هذا النموذج بالاهتمام والتأكيد الشديد للكشف عن المعلومات التي تتعلق بكفاءة القروض في النظام المالي وانشاء مكتب ائمان لتوفير المعلومات لعامة الجمهور ، والتي يجب ان تميز تلك المعلومات بالدقة والموثوقية (الجاج بكر ، 2020: 32).

5- نموذج RAST للتقييم: ظهر هذا النموذج في هولندا في عام 1999 ، اذ يعد نظاماً شاملًا لتقييم الاداء المالي والمخاطر المصرفية، ويأتي هذا النموذج اختصاراً للكلمات (Risk Analysis Support Tool) (Risk Analysis Support Tool) ومعناها "اداة دعم تحليل المخاطر" ، تتكون مدخلات النموذج الهولندي هذا من مؤشرات اداء رئيسة مستمرة

من التقارير التنظيمية والحسابات السنوية ، ومعلومات السوق كالتصنيفات الخارجية واسعار الاسهم عند توفرها، وبيانات الاقتصاد الكلي كمعدلات الفائدة ومعدلات نمو الناتج المحلي الاجمالي في سياق المعلومات المتاحة من مصادر مختلفة (حسيبة، 2018: 61) ، اذ تعتمد تقييمات هذا النموذج على اساس الاحكام المهنية من المشرفين واتباع بعض المبادئ التوجيهية العامة المنصوص عليها من قبل البنك الهولندي في هذا الصدد ، ونظرا لاعتماده يتم عرض هذه التقييمات من قبل مشرف اخر وفق مبدأ (تحت أربعة عيون) ويتم العمل بالنماذج هذا اعتمادا على نسب معينة تتكون من 53 نسبة قد تكون هذه النسب متساوية في جميع المصادر(متغيرات اقتصادية والتصنيفات الائتمانية)(الحاج بكر، 2020: 33).

6- نموذج BAKAS للتقييم : نموذج المعلومات الشامل والموحد او ما يسمى بنظام المعلومات الإشرافية المشتركة، وهو اختصار (BAKRED Information System) نفذ من قبل الهيئة العامة للرقابة في البنك المركزي الالماني وذلك في عام 1997 (الطار، 2020: 47) ويستخدم هذا النموذج النسبة المالية في التحليل من خلال استخدام البيانات الشهرية والتقارير الفصلية والتنظيمية والحسابات السنوية ، وبهدف هذا النموذج الى اجراء تقييم سريع للوضع المالي للمصارف ، والاكتشاف المبكر للاتجاهات والتراثات الممكنة في مخاطر الائتمان ومخاطر السوق ومخاطر السيولة ومراقبة التطورات العامة داخل القطاع المصرفي بأكمله (حسيبة ، 2018 : 57) ويعمل نموذج BAKAS على تحليل 47 نسبة متعلقة بمؤشرات المخاطر والربحية ، وتمثل عوامل مؤشرات المخاطر في 19 نسبة لمخاطر الائتمان بما في ذلك الملاعة و 16 نسبة لمخاطر السوق ونسبة لمخاطر السيولة ، وعشرة نسب متعلقة بالربحية اذ ان الاساس المنطقي لاستخدام عدد كبير من النسب هو لترجيحهم لأوزان متساوية ، والتحليل يكشف ان جميع النسب لها القدر نفسه من الاهمية بالتحقيق من الوضع المالي العام للمصارف (الحاج بكر، 2020 : 33) .

7- نظام UBPR للرقابة والتقييم الولايات المتحدة الامريكية: استخدام نظام UBPR وهو المختصر للكلمات (UNIFOR BANK PERFORMANCE REPORTS) ومعناه نظام (تقارير الأداء المصرفي الموحدة) لرقابة وتقييم أداء المصارف التجارية ، وتحول هذا النظام عن طريقة جديدة لتقييم أداء المصارف ، هذه الطريقة مستخدمة في الولايات المتحدة من قبل بعض الهيئات الحكومية المعنية بالرقابة على الجهاز المصرفي هناك ، كأداة تحليلية شاملة ، ومتقدمة لرقابة أداء المصارف التجارية وفحص وتقييم أدائها ، (الجبوري، 2012: 1)، وهي توضح للمرأقب اثر قرارات الادارة والظروف الاقتصادية على أداء المصارف ولإعطاء صورة أكثر وضوحاً عنها وعن مراكزها المالية وتركيبة ميزانياتها (موجوداتها ومطلوباته والتزاماتها الأخرى)، وتعرض في هذه التقارير مختلف جوانب الأداء للمصارف في مجالات مصادر الايرادات وأوجه المسؤوليات والسيولة وملاءة رأس المال وادارته، والتکاليف ، الرافعة المالية ، الربحية ، وطبيعة المخاطر التي يمكن أن تواجهها(www.FFIEC.gov) (ffiec, 2008:1).

8- نظام CRAFTE للرقابة والتقييم الولايات المتحدة الأمريكية : ان نظم التقييم والرقابة المصرفية تعتمد على عناصر اساسية في طبيعة العمل المصرفي وسياسات تشغيله وادارته لغرض تقييم كفاءة اداء هذه المصارف حمايةً للتنظيم المالي والمصرفي في البلد ، وإن هناك قوى واتجاهات عديدة في البيئة المحيطة تفرض في بعض الاحيان تغييرات مهمة ، عبر الاطلاع على التطبيقات في النظم المصرفية فان هناك احد النظم الحديثة في الرقابة والتقييم لأداء المصارف وهو نظام CRAFTE (الإمام والشمرى، 2011: 364) حيث يعتمد على ستة عناصر مهمة حروفها الاولى تشير الى الكلمة (CRAFTE) ويشير كل حرف الى عنصر مختلف وهي :
R-Risk ،**C-corporate governance** ،**A-Asset Quality** ،**F-management** ،**T-Transparency** ،**E-Leverage capital and Liquidity** ،**E-Earning**. ويعكس هذا النظام مقاييس إشرافيه ورقابية تعتبر أساس لسياسة الاشراف المصرفي في تقييم اداء المصارف (بن مخلوف، 199;2016) وهو بذلك يهدف الى تحقيق السلامة المالية والإحاطة بالمتغيرات الجديدة في العمل المصرفي، فهو يضيف متغيرات نوعية جديدة وهي الحوكمة والشفافية .

9- هناك نموذجين كميين دوليين متعارفة لرقابة وتقييم الأداء المصرفي هما نموذج CAMELS ونموذج PATROL سوف يتم التطرق إليها بشكل مفصل بالمبحث الثاني من هذا الفصل كنماذج مختاره لمعرفة أي منها يتلاءم مع البيئة العراقية في تقييم وتصنيف قوة ورصانة المراكز المالية للمصارف العراقية الخاصة والذي بدوره يعزز ويساند الموقف الرقابي للسلطة الرقابية والأشرافيه على أداء هذه المصارف ، إن الرقابة وتقييم الأداء عمليتان متداخلتان تكملان بعضهما الآخر لتحقيق الهدف ومعرفة إنجاز الأداء وتمثل الرقابة إطارا نظريا يسبق عملية تقييم الأداء عن طريق وضع المقاييس ورسم السياسات والخطط المستقبلية وأن الفحوصات المنتظمة في الموقع والتي تسمح للهيئات التنظيمية بمراقبة ما إذا كانت تلتزم المؤسسة بمتطلبات رأس المال والقيود المفروضة على الأصول و تعمل أيضا للحد من المخاطر في المصارف (Mishkin & Eakins,2012:443) ،

1-2-4-1-2-استخدام التحليل المالي في تقييم الاداء المصرفي ومؤشراته المالية *Financial analysis in evaluating banking performance*

1-4-1-2-مفهوم وأهمية التحليل المالي للمصارف : يرتبط التحليل المالي ارتباطاًوثيقاً بحاجة الأطراف المختلفة التي لها علاقة بمؤسسة معينة ومنها المصرف، لمعرفة المتغيرات الاقتصادية التي حدثت في اتجاه اعمالها في مدة معينة واتجاهات تطورها الأن ومستقبلاً ولمعرفة المتغيرات التاريخية والتباين بالمستقبل (الحيا لي ، 2009: 13) فالتحليل المالي للمصارف هو عبارة عن "عملية معالجة منظمة للبيانات المتاحة بهدف الحصول على معلومات تستعمل في عملية اتخاذ القرارات المالية وفي تقييم أداء المصارف في الماضي والحاضر وتوقع ما ستكون عليه في المستقبل " (كراجة وأخرون ، 2002: 151) فهو عملية يتم

من خلالها استكشاف او اشتقاء مجموعة من المؤشرات الكمية والنوعية حول نشاط المصرف تساعد في تحديد اهمية وخصائص الانشطة التشغيلية والمالية من خلال معلومات تستخرج من القوائم المالية ومصادر اخرى ليتم استخدام هذه المؤشرات في تقييم اداء المصرف لاتخاذ القرارات الاستراتيجية (مطر، 2006: 3) فالتحليل هو عملية تحويل الكمية الكبيرة من البيانات المالية التاريخية المدونة بالقوائم المالية الى كمية قليلة من المعلومات أكثر دقة لعملية اتخاذ القرار، وتشكل نسب المؤشرات المالية الجزء الأكبر فيه(حنفي وقر ياقص، 2002: 247) لذا فقد حظي التحليل المالي باهتمام الكثير من الباحثين باعتباره الوسيلة التي تضمن التأكيد من أن الوضع المالي للمصارف من القوة بحيث يمكنها من الاطمئنان على وضعها للاستمرار للعمل ببيتها (الزبيدي، 2011: 19) ولكي يتم إدارة بنود الموجودات والمطلوبات للمصرف التجاري فلا بد من تحليل هذه القوائم لمعرفة جوانب الضعف والقوة ومعالجة جوانب الضعف ، لذلك يتطلب الامر استخدام بعض المؤشرات التي تستخدم في تحليل المراكز المالية للمصارف ، فبعض هذه المؤشرات يرتبط بكل من الميزانية العمومية ، والبعض الآخر يرتبط بقوائم الدخل ، والبعض الثالث يرتبط بهما معاً (حنفي، 2008: 333) فهو من الأدوات المهمة في منشآت الأعمال ومنها المصارف وأساساً من أسس التخطيط والرقابة الماليين السليم(الراوي، 2003: 323) هذا ويطلب التحليل المالي في المصارف أن يتمتع خبير التحليل بإلمام تام بمكونات القوائم المالية للمصرف والمعرفة الدقيقة بالقوانين والتشريعات التي تحكم العمل المصرفي (آل شبيب، 2012: 102). ويمكن القول بأن عملية التحليل المالي تقوم على تحقيق مجموعة أهداف من أهمها (Sokolov, 2008; 15) :

- 1 معرفة الكفاءة المالية للمصرف .
- 2 الكشف عن اتجاهات وانماط التطور في المصرف لفترة زمنية معينة .
- 3 تعيين نقاط الضعف التي تؤثر سلباً على الأداء المالي للمصرف .
- 4 المساعدة في عملية التخطيط .
- 5 ايجاد ارضية خصبة لاتخاذ القرارات الملائمة والرشيدة .

ويمكن القول أن التحليل المالي هو مجموعة العمليات والاساليب التحليلية التي تعنى بدراسة وفهم البيانات والمعلومات المالية المتاحة في القوائم المالية للمصرف ، وتحليلها وتفسيرها حتى يمكن الاستفادة منها في الحكم على سلامية المركز المالي للمصرف ، وتكوين معلومات تساعد في اتخاذ القرارات (سواء تلك القرارات المتعلقة بالاستثمار المرتبط بالموجودات أو القرارات المتعلقة بالتمويل المرتبط بالمطلوبات) كما تساعد أيضاً في تقييم الأداء المصرفي وكشف الانحرافات والتنبؤ للمستقبل ، فهو من الادوات المهمة في المصارف وأساساً من اسس التخطيط والرقابة الماليين ويتضمن دراسة تفصيلية للبيانات الواردة في الكشوفات المالية (قائمة المركز المالي، قائمة الدخل) ودراسة نتائج الاعمال او الاداء المالي لتفسير وتحديد مكامن الضعف والقوة في السياسات المالية المتتبعة من قبل المصرف التجاري .

2-4-1-2- أساليب التحليل المالي للمصارف : وهي ما يلي

1- التحليل الراسي : ويشمل هذا التحليل دراسة العلاقة بين بنود المركز المالي في تاريخ محدد، وذلك من خلال إيجاد نسبة كل بند من بنود الموجودات الى مجموعة الموجودات او كل بند من بنود المطلوبات ورأس المال الى مجموعة المطلوبات ورأس المال ، وبمعنى اخر هذا التحليل يبين الأهمية النسبية لكل بند من بنود الميزانية في تاريخ معين(رمضان وجودة، 2006: 266)، وهو يعتمد على دراسة العلاقات الكمية القائمة بين العناصر المختلفة للقائمة المالية في فترة زمنية محددة، أو تاريخ إعداد القائمة ولذا يعرف بالتحليل الساكن لانتقاء البعد الزمني عنه إذ تتم الدراسة بتاريخ معين ثابت ، دون الأخذ بالاعتبار بقية التغيرات التي يمكن ان تطرأ على عناصر القوائم المالية (الشمام وعبد الله 1990: 19).

2- التحليل الأفقي : ويقصد به مقارنة الارقام الواردة في القائمة المالية بالزيادة والنقصان لعدة فترات حاسبية متتالية (خساونة، 2011: 40) يعتمد هذا التحليل على دراسة اتجاه كل بند من بنود القائمة المالية من خلال مقارنة التغيرات التي تحدث في تاريخيين مختلفين (رمضان وجودة، 2006: 266).

3- النسب المالية : تعد النسب المالية من اهم ادوات التحليل المالي واكثرها انتشاراً في أواسط المحللين الماليين ولعل اهم عامل ساعد على انتشارها بينهم هو سهولة استخراجها وفهمها وامكانية اعتمادها في تقييم الاداء وأوجه النشاط المختلفة، وقد اصبحت النسب المالية من اهم الوسائل المستخدمة في الرقابة وتقييم الاداء ،ويعد استخدامها في التحليل المالي من اهم الوسائل التي تساعدها الادارة على معرفة وضع سيولة المصرف وربحية و موقف امواله المتاحة للتوظيف وملاءمة حقوق الملكية (جلدة، 2011: 169)، فالنسب المالية تعرف " بأنها دراسة العلاقة بين متغيرين احدهما البسط والاخر المقام بمعنى دراسة العلاقة بين عنصر (أو عدة عناصر) او عنصر اخر(أو عدة عناصر اخرى)" كما تعرف النسب المالية "بأنها تعبر حسابياً بين قيمة بند معين وقيمة بند آخر من البنود التي تشملها القوائم المالية" ويسمح التحليل باستخدام نسب المؤشرات المالية بقياس العلاقة بين مبلغين منفردين (خساونة، 2011: 42) ، وبذلك فان طريقة التحليل باستخدام النسب المالية تهدف الى تحليل معايير يمكن من خلالها الحكم على وضع أداء مصرف ما، اذ تتم مقارنة قيم مع قيم معيارية، وان النسب المطلقة لا تعني شيئاً لقارئها بمعنى ان الحكم على ملائمتها يتم في ضوء مقارنتها بنسبي اخرى تساعده على اتخاذ القرارات الرشيدة تساهماً في نجاح المصرف .

2-4-1-2- القوائم المالية والحسابات والختامية المصرفية : ان الإطار العام للتحليل المالي يتكون من قسمين هما: تحضير وإعداد القوائم المالية ثم دراسة وتحليل هذه القوائم ،وفي المصارف يقوم المحاسبون عادةً بتحضير هذه القوائم ،وان دراستها وتحليلها يقوم بها المهتمين بالرقابة على أعمال المصرف سواء أكانتوا من داخله كالإداريين أم من خارجه كالبنك المركزي (الشمام، 1992: 15-19) ، وتنتمي هذه القوائم مجموعة معلومات متكاملة ، وهي تضم قائمة المركز المالي (الميزانية العمومية) والحسابات الختامية والكشفوفات التحليلية المساعدة وكما يلي :

1- قائمة المركز المالي (الميزانية العمومية) : تتألف ميزانية المصرف من جانبيين : الأول الموجودات Assets وتنظر فقراتها مرتبة حسب سيولتها فتظهر الموجودات الأكثر سيولة ثم الأقل سيولة ، والثاني المطلوبات Liabilities وتنظر فقراتها الأقل ثباتا ثم الأكثر ثباتا (الشمام، 1992: 17-18) وهي مقسمة إلى مطلوبات وحق الملكية Equity او صافي الثروة Net Worth (العامري ، 2013: 46) ، وتعكس قائمة المركز المالي للمصرف في نقطة زمنية محددة ، وفي الغالب الأعم تكون سنة مالية واحدة ولأن المصادر ببساطة منشآت أعمال تتبع نوع مميز من الخدمة ، فان التطابق هو اساس الميزانية يصبح شيئا ملزماً وواجباً : (المطلوبات + حقوق الملكية) (النعمي والتميمي ، 2008 : 25) .

2- قائمة نتيجة الأعمال(حساب الارباح والخسائر) قائمة الدخل : يعد هذا الحساب في المصرف بهدف التوصل للنتيجة الصافية التي حققها المصرف عن اعماله اعتباراً من (1/1 ولغاية 31/12) ويتألف من جانبيين:

- جانب ايرادات المصرف من انشطته المختلفة خلال الفترة التي اعد خلالها الحساب .
- جانب المصروفات التي تحملها المصرف خلال الفترة التي اعد خلالها الحساب .

والفرق بين الجانبين يمثل صافي الربح الذي حققه المصرف في حالة زيادة الايرادات على المصروفات وبالعكس اي في حالة زيادة المصروفات على الايرادات فأن المصرف يكون قد حقق صافي خسارة . (الشمام وعبد الله، 1990: 31) وهو يقيس أداء المصرف خلال فترة محددة من الزمن ويبين لنا ما الذي حققه المصرف في آخر السنة المالية (Hempel & Simonson, 1999:41) اي إنه يشير إلى مبالغ الايرادات المستلمة و المصارييف المنفقة خلال تلك الفترة ، وهناك علاقة ارتباط قوية جداً بين عناصر الميزانية العمومية وقائمة الدخل(Rose, 1999:134) وتساعد قائمة الدخل بشكل كبير مستخدم القوائم المالي للتتبؤ بالتدفقات النقدية ، فالمستثمرون والدائون يستخدمون المعلومات الموجودة بقائمة الدخل لتقدير مدى كفاءة المصرف في ادارة انشطته المالية(الدوري وأبو زناد ، 2006: 28) وأن تفاصيل هذا الكشف ونتائجها مهمة للإدارة المالية، فالإيرادات هي تدفقات نقدية داخله Inflows ناجمة عن بيع وتسويق الخدمات المصرفية والنفقات Expenses هي تكاليف Costs ناجمة عن انتاج الايرادات(العامري، 2007: 42) .

3- قائمة التدفقات النقدية (كشف مصادر واستخدامات الاموال): تمثل مستندًا مهمًا لا منها تمكن من فهم العوامل المسببة للتدفقات النقدية الداخلة للمصرف والخارجية منه واساس للتعرف على المصادر التي حصل منها على الاموال والأوجه التي استخدمت فيها، ويدع هذا الكشف من اهم الكشوفات المالية للمصرف، والتي صار اعدادها الزامياً من قبل السلطات الرقابية الخارجية والسلطات المالية، ويقوم بإعدادها كذلك المحاسب القانوني الخارجي، والهدف من اعداده هو عرض التغيرات في الموارد المالية للمصرف والاستخدامات لهذه الموارد(الشمام وعبد الله، 1990 : 70) .

المبحث الثاني**نماذج تقييم الأداء المختارة****Selected Performance Appraisal Forms**

تعد نماذج التقييم والرقابة المصرفية أداة جوهرية وفعالة لتحقيق وضمان الاستقرار المالي وتحقيقاً لمبدأ السلامة المصرفية، وبناء قطاع مالي ومصرفي سليم وآمن وفعال ينسجم وتطور العمل المصرفي وتعقيداته وتنوع عملياته. وانطلاقاً من هذا المبدأ حرصت السلطات الرقابية والإشرافية (البنوك المركزية) دائمًا على وضع نماذج لتقييم الأداء المصرفي بحيث تكون مساندة وداعمة لعملية الرقابة والاشراف المصرفي ، وتساعد في قياس سلامة الاوضاع المالية للمصارف ، وتوضيح حجم المخاطر ونوعها التي قد تتعرض لها وحمايتها من الازمات، وضمان كفاءتها بما يتلاءم مع المتغيرات والمستجدات البيئية المتغيرة والمتجدة، لذا أصبح من الواجب على السلطات الرقابية ان تسلط الضوء على نماذج تقييم مصرفي لتقييم الأداء المالي والإداري والتشغيلي للمصارف التجارية ، والتي بدورها تساهم في تدعيم وتفعيل آليات الرقابة على اداء المصارف التجارية ، وذلك نتيجةً او (بفضل) المعلومات التي يمكن التوصل اليها من نماذج التقييم هذه ، وتاثيرها على تابعية الرقابة والاشراف المصرفي من قبل السلطات الرقابية والنقدية، وذلك نظراً لأن المصارف التجارية هي من اهم القطاعات الاقتصادية لأي بلد وخصوصاً دور الوساطة المالية ، وما يقابلها من اجراءات وسياسات الجهات الرقابية المبنية على نتائج التقييم الميداني ، باعتماد نموذج camels الامريكي أو من خلال نموذج patrol للتقييم المتبعة من قبل البنك المركزي الامريكي. هذا وسنعتمد في تقييم اداء المصارف العراقية عينة الدراسة من خلال هذه النماذج وفقاً لتصنيف كلاً من:

1- **تصنيف البنك المركزي العراقي:** وذلك بالاعتماد على دليل تصنيف المصارف العراقية على وفق معايير نموذج Camels لسنة 2009 والمعتمد من قبل ديوان الرقابة المالية الاتحادي لسنة 2011 .

2- **تصنيف مؤسسة ACCION :** وهي مؤسسة عالمية غير ربحية تأسست سنة 1961 ، وهي تابعة للولايات المتحدة الأمريكية، وتنشر فروعها في 23 دولة في أمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية وأفريقيا وآسيا ، وعلى قدر تعلق الأمر بالشمول المالي استحدثت المؤسسة سنة 2008 "مركز الشمول المالي" (Centr For Financial Inclusion ,CFI) وتهدف الى دعم المؤسسات المالية ومنها المصارف ، اذ قامت بوضع اوزان لنموذج التقييم Camels في عام 1998 (Babar&Glu Zeb, 2011:54) و (Accion,1998:2

Financial indicators**1-2-2 المؤشرات المالية**

1- كفاية رأس المال capital adequacy : يعد رأس المال احد العوامل الاساسية لأداء المصارف اذ يعرف بأنه مقدار الاموال المتاحة لدعم انشطة المصرف والعمل كحاجز وقائي يمنع تسرب الخسائر التي يتعرض لها المصرف الى اموال المودعين، فهو بمثابة مصدر يوفر الحماية عن طريق استقرار المصرف

وكفاءته (Ongore, 2013 : 240)، بالإضافة إلى أنه يوضح قدرة المصرف على تحمل المسؤولية، ففي حال تعرض المصرف لخسائر ناتجة عن عدم قدرته في الحصول على قروضه الممنوحة فإن ذلك يؤدي إلى زيادة مخاطر المصرف في مجال الابقاء بمتطلبات المودعين مما قد يوقع المصرف في شباك الفشل ، أذًا لابد من المحافظة على مستوى كاف لرأس المال(Babar&Glu Zeb,2011:25). أما كفاية رأس المال : فهي تجسد مدى الصلابة والسلامة المالية للمصرف لغرض تعزيز ثقة أصحاب المصلحة من مستثمرين ومودعين ودائنين، وتعكس ما إذا كان المصرف قادر على مواجهة الصدمات غير المتوقعة والمخاطر التي تواجهه في المستقبل (الموسوي وآخرون ،2018: 177)، لذا ينبغي أن يكون راس مال المصرف متيناً ، ولكن من الصعب من الناحية العملية تحديد كفاية رأس المال للمصرف الواحد أو حتى للجهاز المصرفي ككل، وذلك لعدم معرفة سلوك المودعين والمقرضين في المستقبل بدقة (أبو حمد والجبوري،2005: 147)، وبمعنى أدق فإن كفاية رأس المال : تتمثل بالعلاقة التي تربط الموارد المالية المتاحة أمام المصرف بالمخاطر المحيطة به، وتعد واحدة من أهم الآليات المستخدمة للتعرف على الملاءة المالية للمصارف وقدرة على تحمل كافة الخسائر غير المتوقعة وقدرة المصرف على مواجهة التزاماته المختلفة لتجنب حالة العسر المالي (الطائي وعلى،2018: 220)، بحيث إن كفاية رأس المال تعكس الوضع المالي العام للمصرف ،وقدرة الإدارة على تلبية الحاجة إلى رأس مال إضافي (Tripathi & Other,2014:113) ، بما يؤدي إلى جذب الودائع ويقود إلى ربحية المصرف ونموه، أو كفاية رأس المال يقصد بها رأس المال المتوقع للمحافظة على التوازن عندما يتعرض المصرف إلى مخاطر عديدة مثل مخاطر الائتمان والتشغيل (Dang,2011:18) وبينما في السياق كفاية رأس المال هي تحديد مستوى رأس المال الذي يسمح به المصرف للحفاظ عليه من الخسائر الناجمة عن المخاطر المحتملة ،والامتثال لحد ملاءة مقبولة (Bessis,2015:20) وحسب مقررات بازل 3 فقيمة هذا المؤشر هي(5.10%). وان أوزان كفاية رأس المال وفق تصنيف البنك المركزي العراقي كما مبين في الجدول(3 - 1):

جدول (2-1) أوزان كفاية رأس المال وفق تصنيف البنك المركزي العراقي كما مبين في الجدول

مستوى التصنيف	5	4	3	2	1	النسبة المعيارية
<%8	≥%8	≥%10	%12	>%12		

المصدر : (البنك المركزي العراقي ، دليل تصنيف المصارف العراقية على وفق معايير CAMEL،2009: 17)،(ديوان الرقابة المالية الاتحادي ، مؤشرات تقويم أداء المصارف والمصارف التجارية،2011:17).
وهناك مجموعة نسب مالية معتمدة لقياس وتقدير كفاية رأس المال منها :

1-1- نسبة رأس المال الممتنك / مجموع الودائع :

وهي تقيس قدرة رأس المال في رد ودائع الزبائن عند وقوع أي ظروف طارئة قد تؤدي إلى قيام مودعي المصرف بسحب كافة ودائعهم او جزء منها، باعتبار ان الخطير الرئيس هو (خطر الودائع) الناتج عن السحب المفاجئ للودائع، فارتفاع هذه النسبة يمثل مصدر أمان للمودعين ، وتقوم هذا النسبة على اساس التحكم في المخاطر الناتجة عن زيادة مجموع الودائع عن نسبة معينة في رأس المال (المخلافي،2004: 16) فإذا كانت نسبة رأس المال الى الودائع مرتفعة نسبياً ، فهذا يعني حماية للمودعين قد تعوضهم عن المخاطر الإضافية الناجمة من الزيادة في الموجودات الخطرة .

1-2- نسبة راس المال الممتنك / مجموع الموجودات : وهي النسبة التي اوجنتها مؤسسة التأمين على الودائع الأمريكية في عام 1930 لقياس متانة راس المال في المصادر (Dang,2011:18) وأنها تستخدم في كثير من الدراسات ومنها هو استخدامها على نطاق واسع من قبل وكالات التصنيف الائتمانية (النعمي، 2017: 325) فهي تقيس قدرة المصرف في تغطية الخسائر المحتملة (آل شبيب ، 2001: 114) فزيادتها تعني تحقيق الحماية الأفضل للمودعين، وهو ما تهدف اليه إدارة المصرف ،وانها تحدث في الوقت نفسه انخفاضاً في معدل العائد على حق الملكية مما يلحق ضرر بالمالكين (مكتوف وحازم،2020: 184) وفي نفس الوقت فإن هذه النسبة توضح كفاءة إدارة المصرف في تشغيل الموارد المالية المتاحة في أداء الخدمات المصرفية والمتمثل عائدها في العمولات والفوائد ، وكلما ازدادت النسبة اعطت دلالة واضحة على كفاية رأس المال ومتانته (الجاج بكر،2020: 40). وعند استخدامها في قياس الفشل المالي فهي أفضل نسبة لهذا المؤشر وذلك لارتباطها بعلاقة عكسية مع احتمالية الفشل المالي، لأن كبر حجم راس المال يمثل وسادة لامتصاص الخسائر المستقبلية التي قد يتعرض لها المصرف (Kunitachi,2004:12).

1-3- نسبة راس المال الممتنك / مجموع الموجودات المرجحة بالمخاطر : تبين هذه النسبة قدرة رأس المال على مواجهة مخاطر القروض الناشئة عن احتمال عدم وفاء المقترضين للتزاماتهم، أو مخاطر هبوط القيمة السوقية لاستثمار المصرف في الموجودات الخطرة(طالب والمشهداني، 2011: 88) والمقصود بالموجودات المرجحة بالمخاطر (هي كافة موجودات المصرف باستثناء النقد في الصندوق والأرصدة النقدية لدى البنك المركزي والأرصدة النقدية لدى المصارف الأخرى والسنادات الحكومية ، فضلاً عن القروض المنوحة إلى الجهات الحكومية) أي أنها تتكون من الأوراق التجارية المخصومة والقروض والسلف ويمكن ان يطلق على هذه النسبة(هامش الأمان المتاح) لمواجهة الاستثمار بالموجودات الخطرة(أبو حمد والجبوري 2005: 150).

1-4- نسبة رأس المال الحر / الموجودات ذات المخاطرة :المقصود برأس المال الحر هو (رأس المال الممتنك مطروحاً منه الموجودات الثابتة) أما الموجودات ذات المخاطرة فهي ذاتها ما تعرف (بالموجودات العاملة أو المربيحة وهي تضم على الاستثمارات والقروض والسلف)،ويستدل من هذه النسبة على مدى كفاية راس المال الحر لمواجهة مخاطر موجوداته العاملة (المخلافي،2004: 19) أي مدى قدرة المصرف على استخدام رأسمه الحر لتعطية الخسائر الناتجة عن استثماره لموجوداته العاملة (المزوري،2008:17).

2- جودة الموجودات Asset quality: يقصد بها قدرة الموجودات ذات المخاطرة على تحقيق الإيرادات الازمة لمواجهة المخاطر المرتبطة بالقروض ومحافظ الاستثمار ،وتعد جودة الموجودات ذات اهمية خاصة في نظام الرقابة والتقييم لأنها الجزء الحاسم في نشاط المصرف الاستثماري الذي يقود بدوره نحو تحقيق الإيرادات(يامين والظهراوي،2016: 4)،لذا تعد جودة الموجودات وإدارتها الملائمة أحد ركائز نجاح واستقرار المصرف حيث يتمثل الغرض الرئيس من رقابة وتقدير جودة الموجودات المصرف هو بتحديد (Ombaba,2013:155)

حجم تركيبة الموجودات المتعثرة او المخصصات التي وضعت كنسبة مؤدية من إجمالي الموجودات لمقابلة التعثر(الموسوي وأخرون،2018: 179) ، فحيازة المصرف على موجودات جيدة والتنوع في آجال القروض والتسليفات والحوالات المخصومة والاستثمار في الأوراق المالية فإنه يهدف إلى خفض درجة المخاطر المحتمل التعرض لها وتوليد أرباح اكثـر(الطائي ومحمد،2013: 170)، لذا فهـذا المؤشر يلعب دوراً هاماً في نماذج التقييم لأداء المصارف وخاصةً في النماذج التي تركز على المدى الطويل والمتوسط ، وأن انخفاض مخاطر جودة الموجودات هو العلاج الرئيس لمعظم حالات الفشل المالي للمصارف، لأن بانخفاضها تزداد الأرباح ، وأن الفئة الأكثر أهمية في الموجودات (محفظة القروض) وذلك لأن أكبر خطر ممكن أن تواجهه المصارف هو (مخاطر خسائر القروض) الناتجة عن القروض المتعثرة (Dang,2011:19)، وتعـد جودة الموجودات مصدر قلق عام للسلطات الرقابية لمعظم بالدان العالم ،وان تدهورها ناتج عن سوء استخدام الإدارـة للقروض ونظام التسليف المتبع التي قد تؤدي إلى حدوث اختلال بالمركز المالي للمصرف مستقبلاً (مكتوف وحازم،2020: 184).

فالإـدارة غير الجيدة للموجودات تؤدي إلى هدر مبالغ عـالية، مما يؤثر على العوائد المـسببة لخطر السيولة ، اضافة إلى ضعـف رأس المال وبالتالي تدنـي نوعـية المـوجودات المستـمرة ، وهذا يـنعكس سـلباً على قيمة المـصرف (Bebeji,2013;13) وهناك عـدة مـحددات يتم من خـلالـها تـصنيـف جـودـة المـوجودـات وـمنـها : حـجم وـشـدة المـوجودـات المـتعـثـرة بـالـنـسـبـة لـأـجمـالـي رـاسـالـمالـ، حـجمـ وـاتـجـاهـاتـ آـجـالـ تـسـدـيدـ القـروـضـ التـيـ استـحقـ موـعـدـ سـداـدـهاـ وـإـجـراءـاتـ المـتـخـذـةـ لـإـعادـةـ جـدولـتهاـ ، التـركـيزـاتـ الـائـتمـانـيـةـ الـكـبـيرـةـ وـمـخـاطـرـ المـقـرـضـ الـوحـيدـ اوـ جـمـهـورـ المـقـرـضـينـ ذـوـيـ الـعـلـاقـةـ ، فـعـالـيـةـ إـدـارـةـ مـحـافـظـ القـروـضـ وـأـورـاقـ الـمـالـيـةـ وـالـحـوـالـاتـ وـالـأـصـوـلـ الثـابـتـةـ بـالـنـظـرـ لـإـجـراءـاتـ وـالـتـعـلـيمـاتـ النـافـذـةـ ، النـشـاطـاتـ الـقـانـونـيـةـ الـمـتـعـلـقـةـ بـالـائـتمـانـ (قدـرةـ إـدـارـةـ عـلـىـ مـتـابـعـةـ القـروـضـ غـيرـ المـسـدـدـةـ) مـسـتـوىـ المـخـصـصـاتـ الـمـكـوـنةـ لـمـواـجـهـةـ خـسـائـرـ القـروـضـ وـالـائـتمـانـ المـتعـثـرةـ وـنـسـبـةـ القـروـضـ غـيرـ المـسـدـدـةـ إـلـىـ أـجـمـالـيـ القـروـضـ (شـوشـةـ،2016:49)،الأـرـصـدـةـ الـنـقـدـيـةـ الـمـتـاحـةـ وـلـدـيـ المـصـارـفـ وـالـبـنـكـ الـمـرـكـزـيـ (الأـمـامـ وـالـشـمـريـ،2011:363) هـذـاـ وـتـكـونـ أـوزـانـ جـودـةـ المـوجودـاتـ كـمـاـ فـيـ جـوـدـوـلـ(2-3).

جدول (2-2) أوزان جودة الموجودات وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية

مستوى التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة المعيارية	$\leq 1.25\%$	$\leq 2.5\%-1.26\%$	$\leq 3.5\%-2.6\%$	$\leq 5.5\%-3.6\%$	$\geq 5.6\%$

The Accion, Camel Technical Note, Sonia B Saltzman Darcy Salinger, USA, , Babar&Glu Zeb,2021,54.

هـذـاـ وـيـتمـ قـيـاسـ جـودـةـ المـوجودـاتـ مـنـ خـلـالـ النـسـبـةـ التـالـيةـ :

1-2- نسبة الاستثمارات / اجمالي الموجودات : تشير هذه النسبة إلى مدى الاستفادة من موجودات المصرف في الاستثمارات ،وتستخدم كأداة لقياس النسبة المؤدية للموجودات المحجوزة لصالح الاستثمارات فكلما زادـةـ هـذـهـ النـسـبـةـ دـلـلـاـ زـيـادـةـ جـودـةـ المـوجودـاتـ ،وكـذـلـكـ إـلـىـ السـيـاسـةـ الـمـحـافـظـةـ لـلـمـصـارـفـ لـتـوـفـيرـ

الحماية لاستثماراته ضد القروض المتعثرة (Saeed & Other, 2019:6).

2-2- نسبة القروض الموجدات : وهي تقيس مدى التناوب بين القروض التي يمنحها المصرف إلى إجمالي موجوداته، وارتفاعها يؤشر بمعنون المصرف في منح القروض وزيادة المخاطرة ، لأن القروض تحمل أعلى مستوى من المخاطر بالمقارنة مع بقية الموجودات الأخرى (Davis & Obasi, 2009:15).

2-3- نسب الموجودات المربيحة إلى الأموال المتاحة: تدل هذه النسبة على مدى توظيف الأموال المتاحة والمكونة من (الودائع وحقوق الملكية) في الموجودات المربيحة (رمضان وجودة، 2006: 276) وتشمل كافة الموجودات التي تولد دخل من الفوائد أو متحصلات إيجابية والمكونة من (القروض والاستثمارات في الأوراق المالية القصيرة والطويلة الأجل) (حمد، 2011: 88) ، وفي الوقت الذي يشير فيه ارتفاع هذه النسبة إلى "ارتفاع مقدرة المصرف لتلبية حاجات الزبائن من القروض والسلف وإلى زيادة حجم استثماراته في الأوراق المالية من خلال ما يمتلكه من ودائع وحقوق ملكية " فإنها في ذات الوقت تشير إلى انخفاض كفاءة المصرف على الوفاء بالتزاماته المالية تجاه المودعين والدائنين ، وذلك لأنها تظهر انخفاض في حجم السيولة المتاحة للمصرف (أبو حمد والجبوري، 2005: 242) و(هندي، 2010: 430) وهي على نسبتين :

3-1- نسبة مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية / مجموع الأموال المتاحة

3-2- نسبة مجموع القروض / مجموع الأموال المتاحة

3- كفاءة الإدارة management efficiency: يعتبر الأداء الإداري مكوناً أساسياً للحكم على مدى نجاح المصرف في تحقيق أهدافه ، ويتم ذلك من خلال تفاعل العديد من العوامل المرتبطة بالمهام والمسؤوليات المتعلقة بالإدارة والقدرة على التعامل مع التطورات والمتغيرات البيئية والمصرفية وتحقيق الرقابة اللازمة (شوشة، 2016: 52) ويمكن تمثيلها بالقدرة على توفير الخبرات والمحافظة على السمعة المصرفية والحرص والمهارة التقنية والصدق والنزاهة والمحافظة على بيئة منظمة تنظيمياً جيداً والتخطيط الاستراتيجي السليم ومدى القدرة على اجراء الاتصالات الداخلية والخارجية الفعالة ، او هي قدرة إدارة المصرف على توليد اقصى قدر من العائد على الموجودات والسيطرة على تكاليف المصرف (Rostam, 2015:12) ، أي مدى قدرة مجلس الإدارة والإدارة العليا للمصرف على التحديد والقياس والسيطرة على مخاطر انشطة المصرف ، وضمان التشغيل الآمن والفعال ودرجة الامتثال للقوانين والنظم المعهود بها، وانها من القضايا النوعية (Saeed, 2019:6) اي انها تتعلق بالكفاءة التقنية والقيادة الإدارية الرشيدة ، ومدى التقييد بالقوانين المقدرة على التخطيط والتنظيم والتوجيه والرقابة واستخدام الانظمة المصرفية المتقدمة ، ومراعاة الدقة في التقارير والبيانات المالية من خلال توفير تقارير سنوية دقيقة ، فعالية نظم المعلومات الإدارية ، فعالية وكفاءة أنظمة وسياسات الضبط والرقابة الداخلية والخارجية وتقييمها تقييم محاضر وسياسات مجلس الإدارة على اساس تنوع الخبرة وقدرتها على اتخاذ القرارات بشكل مستقل عن إدارة المصرف(الإمام والشمرى، 2011: 363) العمليات والمخاطر الناتجة عن الأنشطة المربيحة، تقييم معيار التوظيف والتكوين، الاستجابة للتوصيات

مراقبي الحسابات الخارجيين والسلطات الأشرافية (حسيبة، 2018: 47) توفير برامج تدريبية للموارد البشرية والتأكد من أنها تعمل بدرجة عالية من الجودة ، معمولة سياسات التعويض والأجور وتجنب الأزمجة والمعاملات الشخصية، الالتزام بالأنظمة والقوانين وتحديد مواطن الإرباك التي ينتج عنها اثناء التطبيق (Ferrouhi, 2014:623) ،لذا تعد كفاءة الإداء ضرورية لتعزيز أداء ونجاح أي مصرف ، وإن عدم كفاءة الإدارة يؤدي إلى قرارات خاطئة وخسائر كبيرة ، وان أوزان تقييم كفاءة الادارة كما في الجدول(3-3).

جدول(3-3) أوزان كفاءة الادارة وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية

مستوى التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة المعيارية	≤%25	30%-26%	38%-31%	45%-39%	≥%46

The Accion, Camel Technical Note, Sonia B Saltzman Darcy Salinger, USA , , Babar&Glu Zeb,2011,54.

ولتقديم جودة الإدارة يتم استخدام النسب التالية:

3-1- نسبة الإيرادات / عدد الموظفين : تشير هذه النسبة الى التحقق من كفاءة إدارة المصرف في تعظيم الأرباح لكل موظف ، وكلما ازدادت تلك النسبة، كلما كان أداء المصرف أفضل (الحاج بكر ، 2020: 46) .

3-2- نسبة الإيرادات / الموجودات : تهدف هذه النسبة الى قياس اجمالي الإيرادات الى اجمالي الموجودات ، وكلما ازدادت تلك النسبة دل ذلك على كفاءة الإدارة (الحاج بكر، 2020: 46) .

3-3- نسبة المصروفات / الإيرادات : بسبب ان الفاعلية من حيث الكلفة تعكس جودة الإدارة فالمصارف التي تدار بشكل جيد قادرة على استخدام الموارد المتاحة لها بشكل اكثراً كفاءة ، لهذا غالباً ما تستخدم هذه النسبة كمؤشر لجودة الإدارة (Avkiran & Cal,2012:13) () والذي يعكس مدى قدرة الإدارة في التحكم بالمصروفات ، وكلما انخفضت هذه النسبة ادى ذلك الى ارتفاع الارباح المتحققة دل ذلك على كفاءة الإدارة وتمتعها بقدرة إدارية جيدة في التعامل مع العمليات مصرافية ، وكلما ارتفعت هذه النسبة كان مؤشر لديها من اجل التدراك السريع لوضعها قبل ان يتدهور الى الأسوأ (مكتوف وحازم،2020:185) .

3-4- نسبة القروض والسلف / مجموع الودائع : تعبّر هذه النسبة عن كفاءة إدارة المصرف في استخدام الودائع المتاحة لغرض منح القروض التي تتحقق عوائد مرتفعة ، لذا فإن زيادة هذه النسبة يعني زيادة قدرة المصرف على توظيف أمواله ولكن يجب الأخذ بالحسبان اعتبارات السيولة عند التوظيف، فالبنك المركزي يتدخل بتعيين الحد الأقصى لهذه النسبة حفاظاً على السيولة (الصيري،2006:282) ، وتعرف هذه النسبة (بنسبة التوظيف)، وكلما ارتفعت هذه النسبة دل ذلك على مقدرة المصرف على تلبية طلبات القروض الجديدة (طالب والمشهداني،2011:85) إلا أنه في ذات الوقت تشير إلى انخفاض كفاءة المصرف على الوفاء بالتزاماته المالية تجاه المودعين أي انخفاض السيولة ، لذلك ينبغي على المصرف اخذ الحيطة والحذر اتجاه طلبات القروض الجديدة حتى لا يكون في وضع غير قادر على تأدية التزاماته الآخرين (أبو حمد والجبوري، 2005:242)، بناءً على ما تقدم فإن هذه النسبة ترتبط بعلاقة عكسية مع السيولة ولكن الودائع بشكل عام

لا تعد مصدر تمويل مستقر وتتعرض للسحوبات ، لذا يفضل ان تكون هذه النسبة منخفضة .

5-3 نسبة المصروفات من غير الفوائد / الايرادات من غير الفوائد : لكون ان الفاعلية من حيث الكفاءة تعكس جودة الادارة ، والتي تعكس مدى قدرة الادارة في التحكم بالمصروفات . وأن انخفاض هذه النسبة يقلل من احتمالية الفشل المالي ، لهذا غالباً ما يتم استخدام هذه النسبة (Kunitachi,2004:17).

4- الربحية (ارباح) Earnings : تنظر ادارة المصرف الى الربحية كأحد العناصر المهمة لضمان استمرارية اداء المصرف، فهي تتأثر بشكل مباشر بمدى جودة الموجودات، ويتم قياس فعاليتها من خلال تحديد نسبة العائد على متوسط الموجودات كنقطة البداية لتقدير الارباح (Saeed & Other,2019:6) ، وتمثل الارباح رقم مجرد لصافي الفرق بين العوائد التي حققها المصرف والتكاليف التي ينفقها ، وان المصدر الرئيس لأرباح المصارف هو (الفوائد المختلفة والعمولات وإيرادات أخرى المستمدة من انشطتها اليومية)، اما التكاليف فتتمثل بالفوائد المدفوعة للمودعين والمقرضين إضافة إلى المصاريف التشغيلية وهي (الرواتب والاجور والإيجارات والنفقات الإدارية والضرائب) مما يتوجب على إدارات المصارف تحقيق الربحية للمحافظة على استمراريتها (سعيد،2012: 145) فالربحية مقياس كمي لمدى قدرة الادارة على توظيف مصادر اموالها بكفاءة لخلق القيمة للمساهمين وزيادة وتحسين رأس المال ، لذا يجب ان يكون الاداء المستقبلي للأرباح اكبر او مساوي للأداء الحالي ، اذ ان تمكن المصرف من تحقيق الاستقرار في الارباح قد يؤدي الى بناء الثقة في نفوس المودعين ويعمل على امتصاص الخسائر التشغيلية التي قد يتعرض لها المصرف ان وجدت (Guan & Other,2019:24) .

وعلى رأي آخر الربحية انعكسات للكيفية التي تدار بها المصارف وفقاً للبيئة التي تعمل بها، فضعف الربحية يضعف قدرة المصرف على امتصاص الصدمات السلبية ، بالإضافة الى أنها تعكس رؤية ادارة المصرف وسلوك المساهمين والاستراتيجيات التنافسية له وقدرته على ادارة مخاطره بكفاءة (Ibrahim,2019:330) ومن زاوية أخرى فالربحية هي ترتيب وتنظيم مصادر الأموال بطريقة تمكن المالكين في الامد الطويل من الحصول على عائد مناسب على أموالهم ، (Wheelen & Hunger,2015:336) كما انها ترتبط بمنظومة الإدارة ، اذ تعد مقياساً مهماً لفاعلية القرارات المتخذة ولقياس كفاءة وقدرة المصرف على إدارة الأموال المتاحة له ، بما ينسجم مع هدف المصرف الأساسي وهو تعظيم ثروة المالكين وتحقيق عائد مرتفع على حق الملكية (Iqbal,2012:10)، اذ تعد المقياس الكلي للأداء المالي وأن تحسينها هو الطريقة الأكثر فعالية للإدارة ، وان النمو في الأرباح يوفر زيادة حقوق المساهمين وبالقدر نفسه من النمو السريع للموجودات يمكن للمصرف أن يقوي رأسمه (Machiraju,2008:127). هذا ويتم تقييم جودة عنصر الربحية عبر عدة أمور منها : كفاية المخصصات والاحتياطيات الخاصة بخسائر القروض ، أو من خلال مقارنة مستويات الأرباح بالسنوات السابقة ، الدرجة التي تساهم بها الفقرات غير العادية وعمليات الأوراق المالية والأثار الضريبية في صافي الدخل ، مدى الاعتماد على التمويل الحساس بسعر الفائدة (الأمام والشمرى،2011

(336) نوعية وتركيب عناصر الدخل الصافي، مستوى النفقات (التكاليف) فيما يتعلق بالعمليات الإدارية ، حيث أنها تؤثر عكسياً على الربحية ، كذلك يؤخذ بالأعتبار عوامل مخاطر أرباح السوق مثل سعر الفائدة وسعر الصرف الأجنبي، فعالية اعداد الموازنة والرقابة على بنود الدخل والنفقات(حسيبة،2018:48)، مدى كفاية الأرباح لمواجهة الخسائر، تدعيم كفاية راس المال ودفع حصص ارباح معقولة للمساهمين . هذا وان إيرادات المصرف تتركز بالفقرات التالية (المطيري،2014: 44) :

- 1- الفوائد الدائنة المتأنية من القروض والسلف والأوراق التجارية المخصومة والحسابات الجارية المدينة
 - 2- العوائد السنوية للاستثمار في الأوراق المالية المتمثلة بأرباح الأسهم وفوائد السندات وأي أرباح رأسمالية Capital Gains ناتجة عن بيع المصرف لأي من موجوداته بسعر أعلى من قيمته الدفترية .
 - 3- العمولات والاجور عن الخدمات المصرفية المقدمة للزبائن ، ومن اهمها هو ما يتحقق عن تحصيل الكمبيالات والسندات وفتح الاعتمادات المستندية وإصدار خطابات الضمان والعمليات المتعلقة بشراء الأوراق المالية لحساب الزبائن وإصدار الشيكات وعمولات صرف الرواتب عبر نظام الدفع الإلكتروني.
 - 4- فروقات العملة الأجنبية (الأرباح المتحققة) من شراء وبيع العملات الأجنبية واي ايرادات أخرى .
- اما فيما يتعلق بمصروفات المصرف فيمكن عرض أهمها بالاتي (رمضان وجودة،2006:48) :
- 1- الفوائد المدينة على الودائع بأنواعها وقروض البنك المركزي والأرصدة المستحقة على المصرف.
 - 2- العمولات المدينة التي يدفعها المصرف إلى المؤسسات المالية المختلفة نظير تقديمها خدمات له .
 - 3- المصارييف الإدارية والعمومية التي يتحملها المصرف بوصفه شركة وإنجاز أعماله ومنها : (الرواتب والمكافأة والأرباح السنوية والإيجارات وأجور الماء والكهرباء والاتصالات وغيرها) .
 - 4- الخسائر التي تعد في حكم المصروفات على المصرف ومنها: الديون المعدومة ، الخسائر الناتجة عن بيع بعض الموجودات بسعر اقل من سعر الشراء، الاختلالات ، خسائر ناتجة عن قوة قاهرة مثل حدوث حريق أو وقوع سطو على المصرف وغير ذلك ما لم تكن الخسائر مغطاة بتأمين .
- وان أوزان تقييم الربحية كما في الجدول (3- 4) .

جدول (4-2) أوزان تقييم الربحية وفق تصنيف البنك المركزي العراقي

مستوى التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة المعيارية	>%2,5	≤%2,5	≤%1,5	≤%0,5	سالبة

المصدر : (البنك المركزي العراقي ، دليل تصنيف المصارف العراقية على وفق معايير CAMEL، 2009:18)، (ديوان الرقابة المالية الاتحادي ، مؤشرات تقويم أداء المصارف والمصارف التجارية ، 2011:27). ولتقييم عنصر الربحية يتم استخدام النسب التالية :

1-4 نسبة هامش صافي الربح = صافي الربح/بعد الفوائد والضرائب / مجموع الإيرادات : تقيس هذه النسبة ربحية الدينار الواحد من إيرادات المصرف السنوية ، فهي تعكس كفاءة العمليات التشغيلية للمصرف بحيث كلما زادت هذه النسبة كلما تحسن الأداء التشغيلي المالي للمصرف نتيجةً لتحقيق معدلات أكبر من

الأرباح الى اجمالي الايرادات (فهد، 2015: 59) و تقيس هذه النسبة قدرة المصرف على الرقابة والسيطرة على النفقات وتقليل الضرائب ، وذلك لأن صافي الربح يساوي اجمالي الإيرادات مطروحاً منها التكاليف (المخلافي، 2004: 53).

4-2-4. معدل العائد على الودائع = صافي الربح / الودائع : يقيس هذا المعدل مدى قدرة المصرف على توليد الأرباح من الودائع التي نجح في الحصول عليها (آل شبيب، 2012: 150) وهذا المعدل يقيس نصيب كل وحدة من وحدات الودائع من صافي الربح المتحقق للمصرف بعد الضرائب(فهد، 2009: 60) فارتفاع هذا المعدل يبين الاستغلال الأمثل للودائع في تحقيق الأرباح (سعيد، 2012: 147).

4-3-4. معدل العائد على الموجودات = صافي الربح بعد الفوائد والضرائب / مجموع الموجودات : يقيس هذا المعدل صافي الدخل الذي يحصل عليه المساهمون من استثماراتهم لأموالهم في المصرف، ويعتمد الى حد كبير على حجم الأرباح التي تتحقق من الموجودات ، ويسمى هذا المعدل ايضاً (العائد على الاستثمار) لأن المقياس لربحية استثمارات المصرف القصيرة والطويلة الأجل (Mishkin & Eakins, 2012: 411)، وتشكل الموجودات أساس دخل العمليات التشغيلية للمصرف اذ يتاسب اجمالي العائد طردياً مع حجم الموجودات المستثمرة فهو يقيس مدى كفاءة المصرف على تحقيق ارباح اضافية من توظيف موجوداته في القروض والاستثمارات المصرفية (الخالدي، 2008: 107).

4-4-4. معدل العائد على حق الملكية = صافي الربح بعد الفوائد والضرائب / حق الملكية : وهو يعد الاكثر أهمية لربحية ، حيث يقيس كفاءة المصرف في استغلال أمواله المملوكة وقدرتها في توليد الأرباح Hempel 1999:63 (& Simonson,) ، حيث يبين مقدار ما يحصل عليه المالك من أرباح نتيجةً لاستثمار اموالهم في المصرف، وتمثل تلك الاموال في (رأس المال المدفوع + الاحتياطيات + الأرباح المحتجزة) وارتفاع هذه النسبة يدل على كفاءة إدارة المصرف (Mishkin & Eakins, 2018: 438) ويوضح هذا المعدل مقدار ما تتحققه كل وحدة من حقوق الملكية في صافي الربح الذي حققه المصرف (فهد، 2015: 58) ، ويرتبط هذا المعدل بمعدل العائد على الموجودات من خلال ما يعرف بمضاعف حق الملكية Equity Multiplier والذي يتحقق من قسمة مجموع الموجودات / حق الملكية .

4-5-4. القوة الارادية = صافي الدخل قبل الضرائب +الفوائد المستحقة / مجموع المطلوبات: تقيس هذه النسبة مقدار العائد الذي تتحققه الاستثمارات التي وجهت اليها تلك الموارد التي حصل عليها المصرف من الأطراف كافة ، والمقصود بالفوائد المستحقة (هي الفوائد التي يدفعها المصرف كالالتزام عليه الى اصحاب ودائع التوفير والودائع لأجل وغيرها) (المخلافي، 2004: 55).

4-6-4. هامش صافي الفائدة = صافي دخل الفائدة(الفوائد الدائنة -الفوائد المدينة) / الموجودات العاملة: يُعبر عن هذا الهامش بصيغة النسبة المئوية ، اي نسبة الفرق بين دخل الفائدة Interest Income ومصاريف الفائدة Interest Expense (اي الفرق بين الايرادات من الفوائد المقبوضة – والفوائد المدفوعة

(مقدما على الموجودات العاملة والمولدة لهذا الدخل Earning Assets (الاستثمارات المالية والقروض) (المخافي، 2004 : 53) وكلما أرتفع هذا الهاشم كلما تحسن اداء المصرف المالي .

7-4- معدل العائد على الاموال المتاحة = صافي الدخل / الاموال المتاحة (الودائع + حق الملكية) :

تستخدم هذه النسبة لقياس كفاءة المصرف في توليد الأرباح من الاموال المتاحة للمصرف والمتمثلة في الودائع وحقوق الملكية ، وتمثل الالتزامات في الاموال المقترضة والودائع التي يحصل عليها المصرف لدعيم طاقته الاستثمارية (طالب والمشهداني ، 2011 : 82) .

5- السيولة Liquidity: وهي احدى الوظائف الرئيسية لإدارة المصارف والتي تتمثل "بقدرة المصرف على تسليم موجوداته عند الضرورة بسرعة وسهولة ووفق قيمتها السوقية" وفي نفس الوقت تعد السيولة في المصرف من ابرز المؤشرات التي يعتمد عليها الجمهور في المقارنة ما بين المصارف لأنها تعتبر من اهم وسائل وقاية المصرف من مخاطر الانفلاس، أي هي مؤشراً لقدرة المصرف على الوفاء بالتزاماته الحالية والمتواعدة وغير المتوقعة (الطائي ومحمد، 2013: 171) وكذلك اعتمدها من قبل السلطات الإشرافية الرقابية كمؤشر حيوي ولا يمكن الاستغناء عنه في تقييم إداء المصارف، فالسيولة تعكس قدرة المصرف على مواجهة الالتزامات التي تتميز بالدفع الفوري للنقد سواء لتلبية سحبات الزبائن العادلة او المفاجئة اليومية من ودائعهم أو لتمويل الزيادة في الموجودات بالإضافة لتلبية طلبات المجتمع للالئمان من قروض وسلف ، وان هذه القدرة ترتبط بنوعية الموجودات التي يحتفظ بها والتي تمكنه من التفاعل الفوري مع الوضاع المالية التي تحتاج ضخ المزيد من النقد وبصورة سريعة. ويمكن تعريف سيولة المصرف على اساس انها القدرة على تلبية الاحتياجات النقدية المتوقعة وغير المتوقعة ، هذا وتتشكل الاحتياجات النقدية من سحب الودائع واستحقاقات الالتزامات و مدفوئات القروض (Machiraju,2008;187).

ومن وجهة نظر اخرى فالسيولة : هي تمثل احدى المخاوف والتحديات الكبيرة التي تواجهها المصارف في العصر الحديث ، اذ من المحتمل ان تتعرض المصارف لحالة الفشل بسبب عدم قدراتها على المحافظة على مستوى كافٌ من السيولة على الرغم من تمعها بموجودات ذات جودة عالية وارباح كبيرة ورأسمال كافٌ ، كما وتعتبر السيولة احدى المؤشرات الأساسية للاستقرار المالي لان نقصها في احد المصارف قد يسبب ازمة نظامية بالقطاع المصرفي بسبب عملياته المداخلة(Odawo,et.al,2019:64).

وتتهم المصارف التجارية بالسيولة اكثر من غيرها من المؤسسات المالية الوسيطة كشركات التأمين والمصارف المتخصصة، وهذا راجع الى سببين : الاول ان نسبة مطلوباتها النقدية الى مجموع مواردها كبيرة جدا والثاني ان قسماً كبيراً من مطلوباتها (الودائع) يتالف من التزامات قصيرة الاجل (أبو حمد والجبوري ، 2005 : 225) فللسيولة خاصية حيوية تفرد بها المصارف دون غيرها من المؤسسات غير المالية الاخرى لأن التعرض لنقص السيولة سيؤدي إلى زعزعة ثقة المودعين بالمصرف ومن ثم يتطور إلى ذعر مالي ومن ثم الى أزمة سيولة وذلك بمجرد اشاعة عدم توفر سيولة لدى المصرف،(طالب

والمشهدي، 2011: 83) فالمصارف لا تستطيع ان تؤجل صرف شيك مسحب عليها او تأجيل تسديد وديعة مستحقة الدفع، كما أنها لا تستطيع مطالبة المدينين بسداد ما عليهم من قروض وتمويلات لم يحن موعد استحقاقها بعد، ويصعب توقع حجم وتوقيت التدفقات النقدية من والى المصرف، الامر الذي يشكل صعوبة كبيرة امام إدارة المصرف، اي ان مؤشر السيولة لأي مصرف يعكس كفاية المصادر المالية والمحتملة للمصرف في مواجهة احتياجات السيولة وفي إدارة انشطته اذا فالسيولة بشكل عام تعرف بانها "قدرة المصرف في الحصول على الأموال السائلة او القدرة على تحويل الموجودات الى نقود بشكل سريع وباقل خسارة ممكنة في قيمتها، لغرض الوفاء بسحبوبات المودعين وتلبية احتياجات المفترضين في الوقت المناسب ودون الاضطرار الى بيع اوراق مالية بخسارة كبيرة او الاقتراض بفائدة مرتفعة، فكلما قصر أجل استحقاق الموجود كان ذلك افضل للمصرف في حين كلما طال أجل المطلوبات كان ذلك افضل للمصرف ،وعندما تتحقق السيولة المثلث للمصرف". وفي اطار مشكلة الإدارة المصرفية في التعامل مع السيولة ،فإن احتفاظ المصارف بسيولة عالية قد يؤدي الى تحملها تكفة الفرصة البديلة لإمكانها استثمار السيولة في استثمارات قد تحقق أرباحاً جيدة لها، لذا فإن احتفاظ المصارف بسيولة معقولة يحميها من احتمالية تعرضها للفشل المالي .
اما مخاطرة السيولة : فهي تعني " عدم القدرة على الحصول على الاموال وقت الحاجة اليها او انها تنشأ عندما يواجه المصرف مشكلة عدم توفر النقد الكافي لمواجهة التزاماته القصيرة الامد او سدادها بكلفة أعلى، كسحبوبات الودائع والطلب على القروض والتسهيلات "(الشمرى، 2009: 192).

هذا ويتأثر حجم وموقف السيولة في المصارف عبر عدة عوامل منها : مدى ملائمة تواریخ استحقاق الموجودات والمطلوبات، الوقت و السرعة في تحويل الموجود الى نقد، مدى تقلب الودائع والطلب على الائتمان ، مدى الاعتماد على الاقتراض ما بين المصارف لتلبية احتياجات السيولة ، حجم ومصادر الاموال السائلة (الموجودات النقدية) والمتحدة لتلبية التزامات المصرف اليومية، مدى ملاءمة عمليات الإدارة للتخطيط والرقابة والاشراف (أنظمة المعلومات الإدارية) ،الاحتفاظ بكميات كبيرة من محفظة الاوراق المالية واثر ذلك على العائد (رحيم، 2014: 38) ، طول اجل الودائع ، اي كلما طال أجل الودائع كلما تحسنت سيولة المصرف ، أما المخاطرة هنا فهي احتمالية هبوط قيمة الموجودات المراد تسبيلها عند بيعها او تحويلها إلى نقد، درجة الوعي المغربي لدى الجمهور، رقابة البنوك المركزية، حيث تشكل هذه الرقابة عامل قانوني يؤثر على حجم السيولة وبالتالي على حجم الائتمان الممنوح . وان الأوزان التي تقييم على اساسها جودة السيولة في المصارف هي حسب الجدول (5 - 5)

جدول (5-2) أوزان جودة السيولة وفق تصنيف البنك المركزي العراقي

مستوى التصنيف	5	4	3	2	1
النسبة المعيارية	سلبية	≥ 1	≥ 5	$\geq \%10$	$\geq \%20$

المصدر : (البنك المركزي العراقي ، دليل تصنيف المصارف العراقية على وفق معايير CAMEL ،2009: 19)،(ديوان الرقابة المالية الاتحادي ، مؤشرات تقييم أداء المصارف والمصارف التجارية ،2011: 29).

ويفضل أن تقادس السيولة من خلال النسب الآتية :

١-٥ نسبة الرصيد النقدي = الموجودات النقدية / إجمالي الودائع × 100 : تشير هذه النسبة إلى مدى

قدرة الموجودات النقدية والمكونة من (النقد في صندوق المصرف + الحساب الجاري للمصرف لدى البنك المركزي + ودائع المصرف لدى المصارف المحلية الأخرى عدا فروع المصرف التجاري نفسه + الودائع لدى المصارف الأجنبية في الخارج + الصكوك برسم التحصيل + آية ارصدة أخرى كالعملات الأجنبية والمسكوكات الذهبية الموجودة في خزانة المصرف) على الوفاء بالالتزامات المالية المترتبة على ذمة المصرف والواجبة التسديد في مواعيدها المحددة ، وهي ما تعرف (بالاحتياطيات الأولية) التي يمتلكها المصرف دون ان يكتسب منها عائداً (ابو حمد والجوري ، 2005: 241). اما إجمالي الودائع فهي تتكون من(الودائع الجارية أي تحت الطلب+الودائع لأجل وبأخطار أي الودائع الثابتة + ودائع التوفير + شهادات الإيداع + أي ودائع آخر) (آل شبيب، 2012: 107) وكلما زادت هذه النسبة زادت مقدرة المصرف على تأدية التزاماته المالية في مواعيدها المتفق عليها لذا ، لذا فالعلاقة طردية بين هذه النسبة والسيولة .

٢-٥ نسبة السيولة القانونية = مجموع الموجودات النقدية وشبه النقدية / مجموع الودائع × 100 :

تعكس هذه النسبة مدى قدرة كل من الموجودات النقدية (الاحتياطيات الأولية) والموجودات شبه النقدية (الاحتياطيات الثانية) وهي تشمل(محفظة الحالات التجارية المخصومة اي الأوراق التجارية المخصومة واذونات الخزينة + محفظة الأوراق المالية اي سندات الحكومة وأسهم وسندات غير حكومية) على الوفاء بالالتزامات المصرفية تحت أي ظرف وفي أي حال، وتعد هذه النسبة من اكثربنسبة مؤشر السيولة استخداماً في مجال رقابة وتقدير ادارة السيولة (هندي، 2010: 412) ، لذا فان ارتفاع هذه النسبة عن النسبة المعيارية التي يحددها البنك المركزي يعني ضمانة أكيدة لحقوق المودعين وابتعاد المصرف عن حالة العسر المالي(الزبيدي ، 2011: 69) .

٣-٥ السيولة التجارية = الموجودات النقدية / المطلوبات × 100 : وتبين هذه النسبة قدرة المصرف على تسديد التزاماته من موجوداته السائدة، حيث أن المطلوبات تتتألف من (إجمالي الودائع + الأرصدة الدائنة + أرصدة المصارف الأخرى لدى المصرف المعنى + الحالات الواردة+ القروض من المصارف والبنك المركزي + آية التزامات أخرى ومن ضمنها التأمينات (مكتوف وحازم، 2020: 185)، وكلما زادت هذه النسبة زادت مقدرة المصرف على تأدية التزاماته المالية .

٤-٥ معامل السيولة = الموجودات النقدية / الموجودات × 100: من النسب التحليلية المهمة لتقدير سيولة المصرف او ما تعرف (بمعامل السيولة) وهي تعبر عن وضع السيولة الإجمالي للمصرف وفي مواجهة الطلب على النقدية ، فإذا لم يتم استخدام الأموال المتاحة بشكل صحيح فقد يعني المصرف من الخسارة بسبب عدم تحقيـع العائد النقـدي المطلـوب(الموسـي وآخـرون، 2018: 181) وهذه النسبة تعد مقياساً لهـيكـل استـحقـاق محفوظـة المـوـجـودـات وـمنـ العـوـاـمـلـ المؤـثـرـةـ بـمـخـاطـرـ الفـشـلـ المـالـيـ للمـصـرـفـ (Mohamed, 2015: 13) .

فرزياتها تعني توفر أرصدة نقدية لدى المصرف من دون تشغيل مما يقلل العائد النهائي المتوقع أما نقص هذه النسبة عن النسبة المعيارية فيعني مواجهة المصرف لأخطار عدّة مثل السحب المفاجئ وخطر التمويل التي يجب أن تكون عليها ، وعموماً فالزيادة تعتبر ضمانة إضافية لدعم السيولة .

5-5- نسبة الاحتياطي القانوني = الأرصدة النقدية لدى البنك المركزي / إجمالي الودائع × 100:

تحفظ المصارف التجارية بنسبة من المبالغ المتوفّرة لديها والمتائبة من الودائع على شكل رصيد نقدى دائم وبدون فائدة لدى البنك المركزي ويسمى هذا الرصيد (بالاحتياطي القانوني) ونسبة هذا الرصيد تكون عرضة للتغير تبعاً للسياسة النقدية في البلد و لما تملّى عليها الظروف الاقتصادية السائدة ، فهي تعتبر أحد أدوات السياسة النقدية وتستخدم للتأثير في حجم الائتمان المصرفي(المطيري،2014:31) وأن ارتفاع هذه النسبة تعني ارتفاع قدرة المصرف على الوفاء بالتزاماته المالية بالأوقات الحرجية .

5-6- نسبة السيولة = الودائع / الموجودات × 100: وهي تقيس مدى أهمية الودائع في تمويل موجودات المصرف بدلاً من الاقتراض (المطيري،2014:32) فهي تشير إلى قاعدة موثوقة واسعة لتمويل المصرف والتي تحدّد كيف يتم تمويل موجودات المصرف عن طريق الودائع بدلاً من الأموال المقترضة أو حقوق الملكية (Hazzi & AL Kilani,2013:138)

6- حساسية مخاطر السوق Market risk sensitivity: يقصد بمفهوم الحساسية هي "درجة التأثير التي تؤدي إلى التعرض للمخاطر المؤثرة في اداء المصرف" هذا ويتعرض العمل المصرفي للمخاطر بسبب اوضاع السوق الاقتصادية والتي لا يمكن التحكم فيها او التغلب عليها، لذا على إدارة المصرف ايجاد نظم رقابة جيدة للسوق لمراقبتها وإدارتها (Suresh & Paul,2017:89) وبعد هذا المؤشر واحد من المؤشرات المالية الحديثة التي تم ادراجها ضمن نموذج CAMELS للتقييم في عام 1997،وتعكس هذه الحساسية المخاطر التي تقع بسبب التغيير في ظروف واحوال السوق والتي يمكن أن تؤثر سلباً على أرباح ورأسمال المصرف(الموسوي وأخرون،2018:181) ، وفي ظل التطورات والتحديات التي تشهدها الساحة المالية والمصرفية فلابد من التركيز على حساسية هيكل الموجودات والمطلوبات وصافي أرباح المصرف (الطائي ومحمد،2013:171)، وإن مؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق يبيّن قدرة المصرف على ادراك مخاطر السوق بالقدر الممكن ومراقبتها وتسلیط الضوء على مشاكلها، بهدف إعطاء إشارة إلى الإدارة لاتخاذ الإجراءات اللازمة من أجل التصدي لها (Jickling & Murphy,2009:27) لذا ترتبط مخاطر السوق

بالدرجة الأساسية بالتلذب في القيمة العادلة أو التدفقات النقدية المستقبلية للموجود المالي ، بسبب التغيرات في أسعار السوق، وتضم مخاطر السوق على مخاطر تقلب سعر الفائدة ومخاطر تقلب أسعار صرف العملات الأجنبية ومخاطر تقلب اسعار الموجودات المالية(الاستثمارات)(Grier,2012:150)، بمعنى إن هذه المخاطرة تعكس ما يعرف بـ(المخاطر النظمية) اي غير قابلة للسيطرة ، كونها تسرى على أعمال الاستثمار في السوق بصورة عامة(العامري، 2013: 286) فهي تعكس الدرجة التي يمكن أن تؤثر فيها التغيرات في

الأسعار أعلاه، وأنها ترتبط أساساً بحساسية الدخل وحق الملكية للتغيرات في معدلات الفائدة على وجه الخصوص في المصرف، فهي المخاطر الحالية والمحتملة على ارباح حقوق المساهمين الناتجة عن التحرك السلبي بأسعار السوق، وميادين مخاطر السوق (Koch& MacDonald, 2015: 109) هي كما يلي :

1- مخاطر اسعار الفائدة : تلعب اسعار الفائدة دوراً فاعلاً في النظام المصرفي ، باعتبارها العائد المطلوب تحقيقه من قبل المصارف ، واداة فعالة من أدوات سياسة السلطة النقدية لمراقبة الائتمان المصرفي ، فسعر الفائدة الفعلي في المصارف "هو سعر الفائدة الحقيقي مضاف اليه درجة المخاطرة ومعدل التضخم ومعامل تفضيل السيولة أو عائد الفرصة البديلة" ، وبهذا فسعر الفائدة هو عملية ذات وجهين لأنه من جانب يعد كلفة على الاستثمارات ، ويساهم في تحديد هيكل رأس المال وكلفته إذ أنه يمثل سعر المال أو ثمن تأجيل الاستهلاك ، ومن جانب ثانٍ يعد عائد لمالك المال أي المكافأة التي يحصل عليها صاحب رأس المال ، (آل شبيب، 2012: 117) أذن فالتغير في اسعار الفائدة يعد احد اهم عناصر المخاطرة المصرفية ، ويقود التغيير والتذبذبات في اسعار الفائدة الى التغيرات التي تحدث لاحقاً في عوائد وتکاليف موجودات ومطلوبات المصرف (المختلفي، 2004: 49)، وهذا ما يطلق عليه "تحليل فجوة حساسية الفائدة للموجودات والمطلوبات ، وأن الموجودات الأكثر حساسية للتغير اسعار الفائدة تشتمل على (الأوراق المالية قصيرة الأجل والقروض والسلف ذات اسعار الفائدة المتغيرة) اما المطلوبات الأكثر حساسية للتغير اسعار الفائدة تشتمل على (الودائع المستفادة من فكرة الفجوة لتحسين الربحية (الربيعي وراضي، 2011: 79) . أذن فإن أصل هذه المخاطرة ناجم عن تراجع الإيرادات نتيجةً لتحرك اسعار الفائدة ، وعند ارتفاع سعر الفائدة ونظرًا للعلاقة العكسية بين اسعار الأوراق المالية واسعار الفائدة ، ولأن المصرف يمنح الأولوية في استثمار الاموال الى القروض فإنه يقوم ببيع الأوراق المالية لتوظيفها في القروض ، فالودائع في المصارف مثلًا هي من الوسائل البديلة للاستثمار في الاسهم، فإذا ما ارتفعت الفوائد فإن اسعار الأسهم تمثل إلى التراجع ، فالعديد من المستثمرين سيجدون انه من الأفضل ايداع اموالهم في المصارف بعوائد معينة بدلاً من تحمل مخاطر الاستثمار .

2- مخاطر اسعار الصرف : وهي المخاطر الناجمة عن احتمال تغير سعر الصرف بين عملتين أو أكثر بصورة غير متوقعة خلال فترة الأعمال المصرفية وتاريخ الدفع، وهي مخاطرة تقلب أسعار بيع وشراء العملات الأجنبية مقابل العملة الوطنية (الشيخلي، 2010: 30) ، حيث تقلب اسعار صرف العملات الأجنبية الرئيسية يومياً، حسب مناخ السوق الذي يتم فيه التبادل ، ومن ثم فإن المصارف التي تتداول بهذه العملات لصالحها أو لصالح عملائها تتعرض لمخاطرة التقلبات المعاكسة في اسعار الصرف، على جانبي السوق: شراء وبيع العملات الأجنبية (Rose, 1999: 473).

3- مخاطر تقلبات اسعار الموجودات المالية : هي المخاطر الناتجة عن احتمال انخفاض القيمة السوقية لاستثمارات المصرف بأقل من قيمتها، او هي درجة تقلب العائد الحقيقي عن العائد المتوقع للأوراق المالية

والذي يعني مدى تذبذب العائد المتوقع عنها(الشيخلي، 2010 : 28) فهي تنشأ من التغير بأسواق الأسهم وقد تخلق خسائر مالية كبيرة للمصرف وعادة لا يحبذ المستثمرون المجازفة والتعرض للمخاطر ، وعلى هذا الاساس فهم يبحثون عن استثمار يحقق لهم اعلى عائد باقل مخاطر . وان أوزان هذا المؤشر كما في(3-6).

جدول (6-2) أوزان الحساسية تجاه المخاطر وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية

مستوى التصنيف	نسبة المعيارية	1	2	3	4	5
$\leq\%25$	$30\%-26\%$	$37\%-31\%$	$42\%-38\%$	$\geq\%43$		

The Accion, Camel Technical Note, Sonia B Saltzman Darcy Salinge, USA,Babar&Glu Zeb,2011,54.

ويمكن تقييم هذا العنصر من خلال:

6-1- مخاطر أسعار الفائدة = ايرادات الفوائد / مصروفات الفوائد : تقييس هذه المعادلة نسبة الاميرادات المتحققة من الفوائد الى مصروفاتها ، فكلما انخفضت تلك النسبة زاد ذلك من المخاطر التي يتعرض لها المصرف وبالعكس (Setymait & Marita, 2010:38)

6-2- مخاطر أسعار الفائدة = مصروفات الفوائد / ايرادات الفوائد : تقييس هذه المعادلة نسبة المصروفات المتحققة من الفوائد الى ايراداتها ، فكلما انخفضت تلك النسبة انخفضت المخاطر التي يتعرض لها المصرف.

6-3- نسبة فجوة حساسية الفائدة للموجودات والمطلوبات : تعكس هذه النسبة المخاطر التي يرغب المصرف في تحملها اذا ما تمكّن من التنبؤ باتجاهات أسعار الفائدة المستقبلية ، ولاسيما في أوقات التقلب الكبير لأسعار الفائدة ، فإذا كانت نسبة الفجوة للمصرف أزيد من واحد صحيح فعندما يكون المصرف حساساً للموجودات (أي الموجودات أكبر و تستحق قبل المطلوبات) فال الموجودات يجب أن تستثمر حتى يمكن تسديد التزاماتها (Williamson,2008:14)، اي ان عائد المصرف سوف يكون أقل إذا ما انخفضت أسعار الفائدة مما يعرض المصرف للخسارة ، إلا إذا ارتفعت أسعار الفائدة سيزدهر المصرف تحت محفظة الموجودات

الحساسة ، أما إذا كانت نسبة الفجوة أقل من واحد صحيح ، فهذا يعد مؤشراً على أن المصرف حساس تجاه المطلوبات (أي المطلوبات أكبر و تستحق قبل الموجودات)(Boateng,2019:45)، لذا فإن بعض المصارف تسعى إلى تخفيض مخاطر أسعار الفائدة بالحفاظ على نسبة الحساسية لأسعار الفائدة بقيمة قريبة من الواحد الصحيح(المخلافي،2004 : 49) ، وت تكون الموجودات الحساسة لسعر الفائدة من (الاستثمارات في الأوراق المالية بغرض المتاجرة وليس الاحتفاظ ، كذلك التسهيلات والودائع لدى المصارف الأخرى (محلية وأجنبية) بالإضافة إلى الأوراق المالية المخصومة قصيرة الأجل، أما المطلوبات الحساسة فتتضمن (الودائع تحت الطلب، وودائع التوفير، شهادات الإيداع ، والتي تتصنّف جميعها بقصيرة الأجل ، بالإضافة إلى القروض قصيرة الأجل من المصارف الأخرى والبنك المركزي(Koch & Mac Donald,2015:171) وهذا ما يطلق عليه "تحليل فجوة حساسية الفائدة للموجودات والمطلوبات" اذ ينبغي على المصرف الاستفادة من فكرة الفجوة لتحسين الربحية ، والصيغة الأفضل(هندي،2010:27) (Jickling&Murphy,2009:27)

نسبة الفجوة = الموجودات الحساسة لسعر الفائدة / المطلوبات الحساسة لسعر الفائدة = 1**6 - 4- مخاطر تقلبات اسعار الاستثمارات (الموجودات المالية) = الاوراق المالية /أجمالي الموجودات:**

تكشف هذه النسبة الترابط بين محفظة الأوراق المالية وأجمالي موجودات المصرف، حيث تعكس هذه النسبة ميل المصرف تجاه المخاطرة ، فأما تكون سياسة المصرف باتجاه تحقيق أرباح عالية بمخاطر كبيرة أو تحقيق أرباح قليلة بمخاطر منخفضة . توفر هذه النسبة معلومات عن فرص الاستثمار البديلة التي يمكن الوصول إليها مع الإبقاء على متطلبات السوق(Dang,et.al,2011:13). اذ كلما ارتفعت هذه النسبة دل ذلك على المخاطر المرتفعة التي قد تتعرض لها محفظة المصرف ، وكلما انخفضت قيمة هذه النسبة كان ذلك أفضل للمصرف (Christopoulos et al,2011:13) ، ووفقاً لأدبيات الإدارة المالية توجد علاقة طردية بين المخاطرة والبعد الزمني للاستثمار فكلما زادت المدة الزمنية المتاحة لتحقيق التدفقات النقدية لأداء الاستثمار كلما ازدادت درجة المخاطرة وبالعكس، ويرتبط العائد والمخاطرة معاً في علاقة طردية بمعنى انه كلما ازداد طموح المستثمر لتحقيق عائد أعلى على استثماره فعليه أن يوطن نفسه لتحمل مخاطرة أعلى .

7- مخاطر الائتمان Credit Risk: تعد مخاطر الائتمان من العوامل المحددة لأداء المصارف والتي تعتمد على موقف إدارة المصارف من المخاطر وفلسفتها وقراراتها المتخذة (Murerwa,2015:19)، وهناك عوامل تؤدي لمخاطر الائتمان وتتعثر القروض، منها :عوامل خارجية خاصة بالظروف العامة الاقتصادية، وعوامل خاصة بالبنك، مثل :عدم دراسة وضع المقترض بشكل جيد، أو عدم متابعة القرض، أو وجود إدارة فاشلة، أو أسباب تتعلق بالزبون، وغيرها من أسباب التعثر(Maria, et al, 2010:11)، فالائتمان يتضمن في كل الأحوال تأجيل الدفع في المستقبل ، وعادةً لا يقبل المقترض (المصرف) وعد المقترض (الزبون) ما لم يكن واثقاً من أن الدفع سيتم فعلاً في المستقبل، فمخاطر الائتمان "هي احتمال عدم التزام المقترضين بالوفاء بالتزاماتهم تجاه المصرف عند استحقاقها " أي (التعثر في سداد أصل القرض مع الفوائد المترتبة عليه تجاه المصرف وفق الشروط المتفق عليها)(أبو حمد والجبوري ،2005: 262) ، لذا لابد من وجود إدارة كفؤة خاصة بقسم الائتمان بالمصرف ، حيث تعد إدارة الائتمان من اهم وظائف المصرف لكونها تحقق الربحية العالية والنمو المستمر للنشاط الائتماني للمصرف ، والتحقق من العوامل التي تدفع بمخاطر الائتمان إلى الارتفاع في النشاط المصرفي ، وهذا الامر مهمًا لإدارة المصرف وللسلطنة الإشرافية للجهاز المصرفي في البلد (Misman et al,2015:76) . هذا وان اوزان مخاطر الائتمان كما في الجدول (3-7).

جدول (7-2) أوزان مخاطر الائتمان وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية

مستوى التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة المعيارية	≤ 1.25%	≤ 2.5%-1.26%	≤ 3.5%-2.6%	≤ 5.5%-3.6%	≥5.6%

The Accion, Camel Technical Note, Sonia B Saltzman Darcy Salinger, USA, , Babar&Glu Zeb,2011,54.

وسيتم تقييم عنصر مخاطر الائتمان عبر :

7-1- نسبة مخصص الديون المشكوك في تحصيلها / أجمالي القروض : هذا المخصص وهو يعني (

مصرف مخصص جانباً للقروض المتعثرة) ويستخدم لتغطية عدد من العوامل المرتبطة بخسائر القروض المحتملة بما في ذلك القروض المعدومة ، وتختلف المقترض عن السداد ، ويعد أحد الوسائل التي تستخدمها المصارف في الحد من مخاطر الائتمان وهو يقيس حجم الاموال التي خصصها المصرف لمواجهة خسائر الائتمان نسبتاً للقروض الممنوحة وبزيادة هذه النسبة تقل مخاطر الائتمان (Aspal & Dhawa2016:12).

اذ تقوم المصارف بتحديد حجم موجوداتها التي قد تتعرض لمخاطر مالية، وتقدير كمية المخصصات لمعالجة الخسائر المحتملة التي يجب ان تتحملها وهذا المخصص واحد من تلك المخصصات (Adeolu,2014;39).

7-2- نسبة مخصص الدين المشكوك في تحصيلها / القروض المتعثرة : وهي تقيس المبلغ الذي خصصته إدارة المصرف لمواجهة حالة الخسائر الناجمة عن عدم قدرة المقترضين على سداد التزاماتهم اتجاه المصرف (القروض المتعثرة)، وان ارتفاع هذه النسبة يدل على انخفاض مخاطر الائتمان مما يعكس ايجاباً على اداء المصرف ،لان ارتفاع خسائر القروض يؤثر سلباً على الربحية (Sangmi & Nazir,2010:45).

7-3- نسبة القروض المتعثرة / مجموع القروض : تشير نتائج العديد من البحوث الى ان خسائر القروض هي سبب الاختلاف الرئيس بين المصارف المعرضة للفشل والمصارف المستقرة وذلك لارتباطها بمخاطر الائتمان(Whalen,2005:12)، وحتى تكون المصارف ضمن التصنيف الأول (قوي) وبحسب منظمة التأمين المالي الأمريكية AIA فيجب أن تشكل القروض المتعثرة إلى إجمالي القروض ما نسبه 1% (الطائي وعلي ، 2018: 221) ، فكلما انخفضت دل ذلك على صحة المركز المالي للمصرف ، وكلما زادت هذه النسبة دل ذلك على ضعف جودة موجودات المصرف (Chimkono,2016:87) .

7-4- نسبة القروض المتعثرة / رأس المال الممتلك : ويطلق عليها نسبة التغطية والتي تقيس مدى كفاية المخصصات المقطعة من حق الملكية لمواجهة القروض المتعثرة ، وكلما ارتفعت هذه النسبة زادت القدرة على الجزء غير المغطى من القروض المتعثرة (ارتفاع المخاطرة) نتيجة احتفاظها بمستويات مرتفعة من راس المال (جمعية البنوك في الاردن، 2013:349)، بالإضافة إلى ذلك تشير هذه النسب الى حجم المخاطر التي من الممكن ان تلحق بالمصرف الخسائر(عدم تحقيق العائد المطلوب) والمترولة من عدم قدرة المقترض على سداد اصل مبلغ القرض مع الفوائد المستحقة عليه في تاريخ الاستحقاق المتفق عليه .(Karapinar & Dogan,2015:26)

8 - التنظيم Organization : يعد التنظيم الوظيفة الحيوية في إدارة المؤسسات ونشاطها الاساسي الذي يعتمد عليه لمواجهة الصعوبات والمعوقات التي تواجه تلك المؤسسات ، ويسعى التنظيم الى تنسيق وترتيب كافة العناصر الضرورية للعمل بما في ذلك الموارد البشرية ، وقد وصفه الكتاب على انه ثانى الوظائف الإدارية الى جانب التخطيط والتوجيه والرقابة ،لذا فهو يحظى باهتمام واسع لدى كافة المؤسسات (راضية، 2008 : 24) حيث يعد الأطر الذي يحدد العلاقة بين الوظائف والواجبات كافة بما يحقق الاهداف ، هو الحق الذي تعمل خلاله الادارة باعتبارها وظيفة من وظائف المدير التي ترتبط بتحديد الوظائف وتقويض السلطة.

من خلال تطوير العاملين وإيجاد وسائل لتحفيزهم بما فيها المصادر ، واهم مبادئ التنظيم للمصارف تتتمثل: بالخصوص وتقسيم العمل، وتحديد واضح للسلطات والمسؤوليات، وتبسيط اجراءات العمل وتوحيدها، والغاية ببرنامج تدريب العاملين (الصيري 2006 : 148) وان أوزان مؤشر التنظيم كما في الجدول(3-8).

جدول (2-8) أوزان جودة التنظيم وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية

مستوى التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة المعيارية	≤%25	30%-26%	38%-31%	45%-39%	≥%46

The Accion, Camel Technical Note, Sonia B Saltzman Darcy Salinger, USA , , Babar&Glu Zeb,2011,54.

ويمكن تقييم هذا العنصر من خلال ما يلي :

1-8- نسبة إجمالي المصادر التشغيلية / إجمالي الإيرادات التشغيلية :

ويتم استخدام تلك النسبة في قياس إجمالي المصادر من الإيرادات فإذا انخفضت النسبة المئوية أظهرت كفاءة الإدارة في إدارتها للمصرف والعكس صحيح(Mohanty,2014:62) فعند تسجيل الانخفاض ينعكس بشكل إيجابي على الأرباح المتحققة

8 - 2- نسبة المصروفات / الموجودات: تقيس هذه النسبة المصروفات التي تتحقق عن كل وحدة نقدية واحدة والمستثمرة في الموجودات ، وكلما انخفضت النسبة دلت على كفاءة الإدارة في توظيف الموارد المتاحة لها في استثمارات مجدها وذات تكلفة منخفضة وهذا من صالح المصرف (Mulugeta,2016:53) ، هذا وقد تكون العلاقة بين عنصر المصروفات وعنصر الموجودات ومستويات الربحية سلبية ، وذلك لأن المصادر الأكثر انتاجية وكفاءة ، دفعها تقليل تكاليف تشغيلها (الحادي بكر،2020: 46).

Selected Banking Performance Evaluation Forms

2-2-2 – نماذج تقييم الأداء المصرفي المختارة

1-2-2- نموذج CAMELS للرقابة والتقييم

وهو واحد من النماذج المصرفية المطبق في العديد من دول العالم المتقدمة بالقطاع المصرفي المشهود له بكفاءة القياس (الطائي وعلي، 2018: 218) فهو نموذج رقابي اشرافي لتقييم سلامة اداء المؤسسات المالية ومنها المصادر على اساس موحد وشامل (Dush 2017:312) لكافة جوانب المصرف الإدارية والمالية، والغرض منه هو للوقوف على نقاط القوة لتعزيزها ونقاط الضعف لمعالجتها في الأداء (الطائي ومحمد، 2013: 162) من أجل تحديد المصادر التي تتطلب عناية إشرافية بدرجة عالية أو متوسطة (W.W.W.Bis.org) فهو يضمن الشروط الصحيحة للمصارف لإنجاز عملية التقييم وذلك بفحص وتحليل القوائم المالية والحسابات الختامية على اساس كل عنصر من عناصره المالية الستة التي استمد منها نموذج CAMELS ، والتي اثبتت بأنه أداء إشرافي ورقابي فعال لتقدير سلامة المصرف المالية وهي (الإمام والشمرى، 2011: 361): كفاية رأس المال C-Capital adequacy ، جودة الموجودات A- Asset quality ، كفاءة الادارة M - Earnings liquidity ، السيولة E- Liquidity ، حساسية مخاطر السوق S . وقد تبنت USA في العام 1979 نموذج(mوسى وآخرون، 2018 : 177)

التقييم هذا وأيضاً اعتمد مجلس رقابة المؤسسات المالية الفيدرالي الأمريكي (FFIEC) والوكالات التنظيمية المصرفية (Guan&Liu,2019:2)، وفي العام 1996 روج هذا النموذج ليعكس التغيرات في العمل المصرفي (الفراء، 2008 : 3) ولقرار تصنيف للمصارف بشكل عام وموحد بالمقارنة مع مثيلاتها ، ولتحديد حجم ونوع المخاطر المصرفية التي تشكل نقاط ضعف في العمليات المالية والإدارية للمصارف، والتي تتطلب بذل عناية رقابية خاصة، ولتحديد مدى قوة مراكزها المالية(مكتوف وحازم، 2020: 180). وان هذا المجلس في عام 1997 وبموجب نظام مراجعة تصنيف المؤسسات المالية Uniform Financial Institution CAMELS Rating System (UFIRS) فان كل مصرف يخضع لتصنيف عددي لكل عنصر من عناصر CAMELS (Saeed & Other,2019 :2) فيشير المستوى 1 إلى أعلى مستوى وأقوى أداء وممارسة لإدارة المخاطر كافية وأقل درجة من الاهتمام الإشرافي، بينما يشير المستوى 5 إلى أدنى مستوى وأضعف أداء وممارسة لإدارة المخاطر وأعلى درجة من الاهتمام الإشرافي Babar&Glu (Rose & Hudgins,2006:527) وهي المنهجية التي اعتمدتها(2011:54).

جدول (9-2) درجات تقييم أداء المصارف لنموذج CAMELS

الإجراء الرقابي المطلوب	تحليل التصنيف	نوع التصنيف	المدى المركب	درجة التصنيف
لا يتخذ أي إجراء	المصرف جيد وسلام ولا يعاني من أي مشاكل	قوي أو ممتاز Strong	1-1.49	1
معالجة السلبيات	المصرف سليم نسبياً ولكن قد يعاني من مشاكل سلبيات	مرض أو جيد جدا Satisfactory	1.5 -2.49	2
رقابة ومتابعة مستمرة	المصرف لديه بعض نقاط الضعف المالية والتشغيلية التي تدعو للقلق	معقول أو جيد Fair	2.5 -3.49	3
برنامج إصلاح ومتابعة ميدانية	لدى المصرف نقاط ضعفاً مالية خطيرة قد تضر بالقرارات المستقبلية	هامشي أو متوسط Marginal	3.5 -4.49	4
رقابة قوية دائمة	لدى المصرف نقاط ضعفاً مالية حرجة تؤدي إلى الفشل	غير مرض أو ضعيف Unsatisfactory	4.5 -5	5

Source; Rozzani ,Nabilah and Abdul, Rashidah, Camels and Performance Evaluation of Banks in Malaysia, Finance and Business Research, Vol. 2. No. 1. 2013,p39.

هذا وعرف صندوق النقد الدولي نموذج CAMELS بأنه "منتج رقابي وإشرافي شمولي يقيم مجالات مختلفة من عمليات المصارف التجارية لتحديد السلامة المالية لنشاطاته " (الامام ، 2010 : 18). فهو نموذج مصرفي أمريكي ووسيلة إشرافية بيد السلطات الرقابية لتقدير أداء المصارف التجارية لتدعم وتفعيل آليات الرقابة على أداء المصارف ، من خلال تزويد عملية الإشراف والرقابة بالمعلومات الكافية لإنجاز عملية الرقابة وتحقيق العقلانية في إدارة الأموال وللحصول على تأكيد من أن المصارف تعمل بشكل جيد .

وفي عام 1996 كانت هناك رغبة في التركيز أقوى على المخاطر ،لذا أضيف إلى العناصر الخمسة عنصر

(S) وهو حساسية مخاطر السوق ، ومن اجل ضمان الربحية المستدامة وتجنب المخاطر المختلفة باعتباره أحد أكثر الأطر استخداماً لتقدير أداء المصارف، ولأن تحقيق الأمان والسلامة المصرفية كأحد أهداف البنوك المركزية دعاها ومنها (البنك المركزي العراقي ومنذ العام 2006) لتطبيقه كنموذج رقابة وتقدير لتصنيف مستويات أداء المصارف العراقية .

2-2-2-2 نموذج PATROL Monitoring and Evaluation Model

هو عبارة عن اداة رقابية توفر تمثيل منهجي لمحو الأمية المالية وتعزيز الصحة المالية للمصارف التجارية (Sarker,2008:3) اي هو اداة فعالة لتقدير اداء المصارف ووضعها والتعرف على مشاكلها القائمة بالاعتماد على المؤشرات الكمية وتقدير الخبراء للتغيرات النوعية (Klaas & Vagizova,2014:158) ، كما ويمكن عده بأنه نظام للإنذار المبكر يستخدم من قبل السلطات الرقابية والإشرافية لتقدير أساليب الرقابة الداخلية، فضلاً عن استخدامه لتحديد المصارف المتغيرة ، وبالتالي التقليل من آثار الأزمة قبل حدوثها ، وتم استخدام هذا النموذج لأول مرة من قبل بنك ايطاليا المركزي في عام 1993 لتقدير الأداء للمصارف الإيطالية وهو مشابه لنظام CAMELS في العمل الى درجة كبيرة مع اختلاف بعض العناصر المكونة للنظام ، كمخاطر الائتمان و التنظيم (Valeria,2011:113) والذي يتم بموجبه تصنيف المصارف حسب أدائها المالي بالاعتماد على المعلومات المتاحة للتحليل والإشراف عبر بيانات النتائج التحليلية الشهرية ونصف السنوية والسنوية المرسلة من قبل المصارف بصورة منتظمة الى السلطات الإشرافية والرقابية (البنوك المركزية) باعتبارها المنظمة والمشرفة على وظيفة الرقابة والتقييم على أداء المصارف في البلد (Mulugeta,2016:15) .

ويكون نظام PATROL من خمسة مكونات (عناصر) والتي يتم من خلالها تقييم اداء المصارف وهي : كفاية رأس المال (Capital adequacy) ، الربحية (Profitability) Redditivita ، التسيير (PATrimonio) ، مخاطر الائتمان (Credit risk) Rischiosita ،Organizations ، السيولة (Liquidita) . وان هذه المؤشرات أو العناصر قد تم توضيحيها مع نسبها المعتمدة بالتحليل بصورة مفصلة في الطرح المتقدم من هذا المبحث .

هذا ويتم تصنيف كل مكون من مكونات نظام PATROL من 1 كأفضل مستوى إلى 5 أسوأ مستوى بناءً على معايير وإرشادات إشرافية يتم التحقق من التقييمات المعينة من خلال المقارنة مع النتائج الفعلية للتحليل، وان مستويات التصنيف لنظام PATROL هي مشابهة لنظام CAMEL (Quagliariello 13 & Cannata , 2004:9-3) . لذا يمكن الاعتماد على نفس جدول (CAMELS المعتمدة في نموذج PATROL أعلاه .

المبحث الثالث التنبؤ بالفشل المالي

Predicting Financial Failure

شهد عالم المال والاعمال مؤخراً العديد من الأزمات المالية والاقتصادية، مما أدى إلى عدم استمرار الكثير من المؤسسات المالية وتوقف انشطتها، وكانت بوادر هذه الأزمات منذ ثلثينيات القرن الماضي في الولايات المتحدة الأمريكية وإلى هذا اليوم ، واخذت هذه المؤسسات بتزايده التعرض إلى الفشل المالي وتكوين ازمة مالية متلازمه فيها، لهذا فمادامت المؤسسات تعمل في ظروف محفوفة بمخاطر كثيرة ومتعددة تهدد وجودها وتزيد من احتمالات تعرضها للفشل، فإنه يتوجب عليها إعطاء أهمية بالغة للتنبؤ بالفشل المالي، وذلك من خلال دراستها وتحليلها لكل المستجدات والاستخدامات للطرق والوسائل المختلفة التي توصلت لها الأبحاث والدراسات الميدانية المتعلقة بهذا الموضوع ، ونخص بالذكر الأساليب الكمية، وهذا ما دفع موضع الاهتمام بهذه الأزمات من خلال استخدام بعض النسب المالية التي يمكن الاسترشاد بها في دقة التنبؤ بالوضع المستقبلي لمؤسسات الأعمال المالية وغير المالية من ناحية قدرتها على الاستمرار او تعرضها إلى الفشل المالي، والذي يعرف تعريفاً عاماً على انه "انعدام قدرة المؤسسة على سداد التزاماتها وعدم الابقاء بمتطلبات استمرارية نشاطاتها" ، ولضمان تلك الاستمرارية فقد تم الاعتماد على النسب المالية بوصفها أدوات لبعض النماذج الاحصائية لإمكانية التنبؤ بالفشل المالي ، وذلك أبتدأ من استخدام أنموذج (Z-score) من قبل استاذ العلوم المالية في جامعة نيويورك (Edward Altman) في عام 1968 باستخدام اسلوب تحليل التمايز الخطي متعدد المتغيرات لإيجاد افضل النسب المالية القادرة على التنبؤ بالفشل المالي .

2-3-1- ماهية الفشل المالي What is financial failure

إن الفشل له ابعاد وتأثيرات مختلفة على اصحاب المصلحة وهذا نابع من حجمه ، وان تحديد المؤسسات المعرضة للفشل المالي يمثل تحدياً للمعنيين، لذا فإن ايجاد مفهوم دقيق قد يمنع حالة سوء الفهم (okay, 2015) :4) الناتج من عدم سطوع نظرية مفاهيمية حول فشل المؤسسات مما ادى الى ظهور مفاهيم وتحليلات متعددة لفهم الفشل (النعمي، 2017; 697) وان كلمة الفشل Failure هي الكلمة المرادفة للكلمات الأربعية بالإنكليزية والتي تستخدم بصورة مترادلة هي (Bankruptcy, Insolvency, Hardship, Default) وتعني (التعثر ، العسر ، الإعسار ، الإفلاس) وكل مصطلح مفهومه الخاص في عالم المال والاقتصاد (حيث، 2015: 4). ويمكن تناول هذه الكلمات او المفاهيم على التوالي وكما يلي :

2-3-1-1- التعثر المالي المصرفي Bank financial insolvency: هو نشوء أزمة نقص السيولة في المصرف وتراكم خسائره لعدد من السنوات كنتيجة لقرارات إدارية ومالية خاطئة وهذا يشكل اختلال بالتوازن النسبي للبنية المالية للمصرف ، ويعد المصرف متعثراً إذا بلغت خسائره المجتمعة بنسبة 75% من راس ماله (الصديق، 2017: 4) بسبب وجود فجوة بين إجمالي المطلوبات وإجمالي الموجودات تؤدي إلى

تآكل رأس مال المصرف (آل شبيب ، 2012: 269) أو هو نقص العوائد او توقفها و عدم القدرة على سداد الالتزامات المستحقة على المصرف في مواعيدها المحددة وهو العالمة الأولى الذي ينذر بالفشل مستقبلاً (المرشدي، 2018: 257) أذا استمر المصرف بتعثره المالي هذا وهو(حالة الخلل المالي الذي يواجه المصرف نتيجة عدم قدرته على تحقيق إيرادات كافية من أنشطته اليومية كافة أو انخفاض أو توقف عوائده من استثماراته في مختلف موجوداته (العمار وقصيرى، 2015: 134) مما يولد اختلال ما بين التدفق النقدي الداخل والخارج وبالتالي عدم قدرته على تسديد ما بذنته من التزامات في الأجل القصير، وهو يسبق الفشل وقد لا يؤدي إليه وله عدة أنواع :

1- التعثر المالي في الأجل القصير : ويكون في مواجهة المصرف لظروف غير متوقعة (طارئة) تؤدي الى عدم قدرة المصرف على تحقيق فائض نقدي يكفي لسد التزاماته قصيرة الأجل ،ونذلك بسبب عدم التوازن بين الموارد وبين الالتزامات المستحقة السداد (بحيث، 2015 : 5) وهو على شكلين :

الاول : حالة عدم كفاية السيولة : ويقصد بها هو عدم قدرة المصرف مؤقتاً على سداد الديون والفوائد المستحقة الدفع عليه للغير ، وهذا يحدث حتى ولو كانت قيمة الموجودات اكبر من قيمة المطلوبات .

الثاني: حالة العسر قصير الأجل : ويقصد به زيادة قيمة الالتزامات المستحقة على المصرف للغير عن قيمة موجوداته، وهذا الشكل يحدث بغض النظر عن مستوى السيولة (السیدیہ و المہاشمی، 2016: 111) .

2- التعثر الاقتصادي: ويخص المؤسسات التي لا يكفي ايرادها لتفطية نفقاتها، او التي ينخفض فيها معدل العائد على الاستثمار عن التكلفة الدفترية لرأس المال، أو هو حالة مصرف تعجز عن قدرة المتحققة عن تغطية معظم تكاليفه ومن ضمنها كلفة التمويل، والمترتب من ضعف الإدارية في تحقيق عائد على الاستثمار يقل عن معدلات الفائدة السائدة في السوق او لا يتتناسب مع المخاطر المتوقعة لتلك الاستثمارات (الطويل، 2008: 58) ولا يتربّ على التعثر المصرفي إشهار إفلاس المصرف ، وهذا يحدث بغض النظر عن قدرة المصرف على الوفاء بالتزاماته المستحقة عليه، او تحقيق عائد معقول.

وهناك عدد من السمات المميزة للتعثر المالي المصرفي ومنها: ضعف الإدارة العليا والذي ينتج عنه ارتفاع ظاهرة الفساد المالي والإداري ،ارتفاع روح المجازفة والمخاطر عند منح الائتمان بسبب المنافسة الشديدة ، ضعف الرقابة الداخلية، انخفاض موارد المصرف، عدم توفر الاحتياطيات ، سوء إدارة الاستثمارات، دخول المصرف في أعمال ليست من اختصاصه (آل شبيب،2012:269) وهناك عدة طرق لمعالجته منها:

- اعادة هيكلة المصرف مالياً وإدارياً (إعادة تقييم الأصول ، ، مبادلة المديونية بالملكية، زيادة رأس المال زiadat التدفقات النقدية الداخلية . - خفض التدفقات النقدية الخارجية) (عبد اللطيف،2017: 15) .

- العمل بنظام التأمين على الودائع : يمثل هذا النظام نوعا "من تطبيقات عقود التأمين التي تهدف عادة الى تعويض المودع المضمون عن الخسائر التي يتعرض لها في الاموال ، ويتميز بأنه غير موجه لحماية فرد او مؤسسة او جماعة معينة ،ولكنه موجه نحو المجتمع عامة. لا يستهدف بالضرورة الربح من الجهة الضامنة

وانما تعزيز الثقة العامة لدى جمهور المودعين (Basel., 2009:5).

- الاندماج القسري للمصارف المتعثرة: يتم اللجوء إليه لإنقاذ المصارف المتعثرة مع مراعاة حماية حقوق أصحاب المصلحة في المصرف المتعثر لاسيما المودعين غير المؤمنين في إطار نظام التأمين على الودائع والذين يتضررون كثيراً "من تصفية المصرف (لا يسترجعون كامل مستحقاتهم).

2-3-1-2- العسر المالي (ضائقة مالية) financial hardship: وتحصل هذه الحالة عند وقوع عدد من الاحاديث الصعبة منها، عندما تكون مطلوباتها أكبر من موجوداتها ، وصعوبة تحويل الموجودات إلى سيوله نقدية لتغطية مستحقاتها(المرشدي، 2018: 258) وهو على مظهرين :

1- **العسر المالي الفني** : وهو يعني عدم قدرة المصرف على الوفاء بالتزاماته المالية قصيرة الأجل التي استحقت فعلاً أو سوف تستحق في الأجل القصير، أي يحدث عند عدم قدرة المصرف على التسديد على الرغم من زيادة موجوداته المتداولة على مطلوباته المتداولة (السيديبة والهاشمي، 2016: 110) فهو يحدث عندما لا يتتوفر لدى المصرف نقد جاهز لسداد حاجاتها خلال فترة قصيرة ومحددة و تستطيع بعدها سداد هذه الحاجات (ما هو إلا مسألة وقت لا أكثر ولا أقل) فإذا ما أعطيت الإداره المالية الوقت الكافي استطاعة التخلص من عسرها الفني ، ويسمى عسراً فنياً إذا كان لدى المصرف أموال كافية لسداد الالتزامات وان هذه الاموال هي ليست نقد جاهزاً مثل الاستثمار في الذمم المدينة والمخزون السلعي (الزبيدي، 2008: 191).

2- **العسر المالي الحقيقي** : وهذا تصبح المشكلة ذات صعوبة حادة وخاصةً في الحصول على السيولة ، وعدم قدرة المصرف على مواجهة احتياجاتها النقدية وصعوبة تحويل الموجودات إلى موجودات سائلة لتغطية الديون المستحقة، وهو أشد خطورة من العسر المالي الفني (البريفكاني، 2017: 271) ويصبح المصرف عندما غير قادر على سداد التزاماته تجاه الغير في تواريخ الاستحقاق وعجز عن تغطية تكاليفه وبضمها كلفة تمويل رأس المال ،ويصبح المركز المالي للمصرف مثقل بالديون، بمعنى ان تكون القيمة الدفترية للمطلوبات أكبر من الموجودات وأن صافي رأس المال أقل من صفر او سالب .

2-3-3- الاعسار المالي : Financial Insolvency : يعني الانخفاض في القوة الإيرادية للمصرف الذي يحدث في لحظة ما ،واحتمال غير ضئيل ان المصرف سيصبح غير قادر على دفع نفقاته واعباء ديونه ،وهنا يوصف المصرف بأنه في حالة اعسار مالي (بحيت، 2015: 6) وهي الحالة التي ترتبط بعدم قدرة المصرف على استخدام السياسة العادلة في الحصول على النقدية المطلوبة للتمويل من خلال قنواته المعروفة لمقابلة التزاماته ونموه المطلوب (البريفكاني، 2017: 271) و هنا يكون امام المصرف عدة حلول منها: بيع الموجودات سواء كانت ثابتة او متداولة، تقليص الإنفاق الرأسمالي ،اندماج المصرف مع مصارف اخرى، اصدار سندات جديدة ،الرسملة (المرشدي، 2018: 259) .

4-3-2- الافلاس bankruptcy : يعني الوضعية التي لا تستطيع عندها الموجودات المتاحة للمصرف مواجهة المستحقات من أجمالي الموجودات (الصديق، 2017: 6) وهو يعد صورة من صور الفشل والمرحلة

النهائية التي يصل عندها المصرف الى الفشل المالي وتعني قانونياً حالة الافلاس القضائي الذي يصيب المصرف ، حيث انه يمثل الوضع الذي لا يستطيع فيه المصرف مواجهة التزاماته نحو الآخرين عند مواعيد استحقاقه ، وبالتالي طلب المحكمة من المصرف إما إعادة هيكلة (تنظيم) ديونه أو تسهيل موجوداته ، حيث يتم إشهار إفلاسها ويطلب ذلك إجراءات قانونية لإعلان الافلاس والتصفية وبحكم صادر من المحكمة المتخصصة لغرض تصفيته لسداد ديونه إلى أصحابها (السيدية والهاشمي، 2016: 110).

بعد توضيح جميع المفاهيم والمصطلحات اعلاه لذا فإن المصطلح الاكثر دقة هو مصطلح " الفشل المالي "Financial Failure " لأنه يدل على ضعف المصارف من النواحي المالية والتي ليست بالضرورة ان تكون مفلسة من الناحية القانونية ، وبالتالي فان الفشل يعطي بعداً اوسع للظاهرة المدروسة ، وان العديد من الدراسات استخدمت هذا المصطلح للتمييز بين المصارف المستقرة (الناجحة) والمصارف غير المستقرة . لأنه الحالة التي يحقق بموجبها المصرف معدل عائد على راس المال المستثمر بشكل ملحوظ اقل من معدل العائد على استثمارات مماثلة ، أي عدم كفاية الابيرادات لتغطية التكاليف ، وقد يكون معدل العائد على الاستثمار اقل من تكلفة راس المال في المصرف .

2-3-2- الفشل المالي Financial Failure

ويعني التوقف كلياً وعدم القدرة عن سداد الالتزامات المستحقة على المصرف في مواعيدها المحددة ، مما يؤدي الى الافلاس وتوقف نشاط المصرف نهائياً وخروجه من سوق الصناعة(Constantnid,2007:37) او هو "عجز الفوائد التي يجنحها المصرف لتغطية كل التكاليف ومن ضمنها كلفة تمويل رأس المال وعدم استطاعته تحقيق ارباح لرأس المال المستثمر يتناسب مع حجم المخاطرة المحتملة عن الاستثمار". بمعنى أن صافي راس مال المصرف أقل من صفر ، وذلك لكون ان التزاماته أصبحت أكبر من موجوداته وإيراداته (البريفكاني: 2017, 269) أي هو المرحلة التالية للتدحرج المالي للمصرف بعد مرحلة العسر المالي الحقيقي ، (3-10):

جدول (2-10) للمقارنة ما بين التعرّض والفشل الماليين

الفشل المالي	التعرّض المالي
1- التوقف كلياً عن سداد الالتزامات وعجز الفوائد.	1- نقص عوائد القروض والأسهم والإيرادات وتوقفها .
2- توقف نشاط المصرف كلياً والوصول الى حالة الافلاس ومن ثم الفشل النهائي والقانوني كالتصفية .	2- التوقف المؤقت عن سداد الالتزامات في مواعيدها المحددة ، وقد لا يؤدي الى الافلاس والفشل.
3- هو مرحلة لاحقة للتعرّض المالي ، أي بعد مرحلة الإعسار المالي (عدم الحصول على التمويل) .	3- هو مرحلة سابقة للفشل المالي، أي هي مرحلة (العسر المالي) أو ضعف السيولة .
4- صافي رأس مال المصرف موجب او اقل من صفر ، لأن القيمة الدفترية للموجودات أكبر من المطلوبات.	4- صافي رأس مال المصرف موجب او صفر ، لأن القيمة الدفترية للموجودات أكبر من المطلوبات.
5- انهيار نهائي وفشل وإفلاس كلي .	5- قد يستمر لمدة يوم واحد أو شهر أو عدة شهور.

المصدر: من اعداد الباحث بالاعتماد على ما جاء به الكتاب والباحثين في مجال الاختصاص .

ولما كان التعثر المالي في مراحل متقدمة منه وفي حالة عدم البحث عن مسبباته ووضع الحلول اللازمة قبل استفحاله فإنه يؤدي إلى الفشل المالي والذي يكون على حالتين هما :

الحالة الاولى : في هذه الحالة لا يستطيع المصرف سداد التزاماته المالية المستحقة عليه للدائنين والوفاء بديونه (مطر، 2010: 63).

الحالة الثانية : في هذه الحالة لا يستطيع المصرف ان يحقق عائداً معقولاً او معادلاً على استثماراته ، او عند ما يكون صافي راس المال سالب او صفر ، وذلك عندما تكون القيمة الدفترية للمطلوبات والالتزامات اكبر من القيمة الدفترية للموجودات (الغضين، 2004: 22).

هذا وأن الفشل المالي المتعلق بالمؤسسات المالية يتتبأ به بشكل موثوق من خلال الاستخدام المشترك للتقييمات المتطرفة لاختيار النسب المالية ، وان التدفق النقدي لنسبة الديون الكلية مؤشر هام للتنبؤ بالإفلاس، والإفلاس يطلق على الشخص أو الاعمال التجارية غير قادرة على تسديد ديونها المستحقة .

2-3-1- مظاهر الفشل المالي Signs of financial failure : تشير العديد من الدراسات المتخصصة بالأزمات المالية بان المصارف التي قد تتعرض الى الفشل المالي يكون لها عدة مظاهر تشكل مجموعة من الدلائل التي تشير الى اتجاه المصرف نحو الفشل المالي ومنها :

1- الاعتماد المتزايد على الاقراض وهذا يعمل على زيادة الرفع المالي (الحمداني والقطان، 2014: 449) وان كان الغرض منه هو تخفيض الدخل الخاضع للضررية بالفوائد ، تحقيق عائد على الاموال المستثمرة اقل من التكلفة المرجحة للأموال المستثمرة فيه وذلك عندما يكون صافي راس المال العامل سالب او اقل من صفر ، أي إن القيمة الدفترية للمطلوبات أكبر من القيمة الدفترية للموجودات ، وهذا هو ما يعرف بالفشل الاقتصادي (Rose & Jaffe, 2008: 431) وان القيمة الدفترية للموجودات اقل من القيمة الدفترية للمطلوبات

2- عدم تحديث الانشطة الادارية والفنية بما يتلاءم مع مستوى التطور التكنولوجي بما يؤثر بالتكليف، اخفاق المصرف في اكتشاف انشطة مربحة جديدة في السوق ، بالإضافة إلى ضعف العملية الرقابية ولا سيما على راس المال العامل الذي يؤدي الى التفاقم بفقرة المدينين. والتأخير في اعداد كشوفات حسابات ختامية (بحيت، 2015: 6).

3- انخفاض في حجم التسويق من الخدمات المصرافية مع تزايد حدة المنافسة بين المصارف.

4- تخلف وتراجع في مستوى القيادة الادارية والمالية للمصرف وعدم ملائمة هيكلها التنظيمي، زيادة الانفاق الذي لا يتاسب مع الايرادات المتحققة ، وأخيراً التأخير في دفع المستحق(عبد اللطيف، 2017: 10).

2-3-2- أسباب الفشل المالي Reasons for financial failure : يمكن تصنيف الاسباب المؤدية للفشل المالي الى عوامل فشل داخلية وعوامل فشل خارجية ، فالاولى تلوح الى معوقات داخل المصرف ،اما الثانية فقد يتسع تأثيرها الى كافة المصارف العاملة في السوق (Outecheva, 2007: 19). وكما يلي :

1-العوامل الداخلية : يمكن ربطها بفكتين اساسيتين تفسرا فشل المصارف فالاولى : تشير الى المعلومات

التي تدل على تدهور نسب كفاية رأس المال والسيولة وجودة الموجودات والإدارة والأرباح كل هذه المؤشرات عبارة عن جرس إنذار بالفشل المالي المحتمل للمصرف ، اما الثانية : فترى بان المصارف مؤسسات قادرة على تسديد التزاماتها ، لكن السلوك غير العقلي للمودعين الناتج عن عدم تمييزهم بين صدمات السيولة وضعف المركز المالي (Fungacova.et.at,2015:4) وهي.(المرشدي ، 2018: 261) (بحيث، 2015: 8) (الجنابي ، 2018: 70) :

- سوء الإدارة وعدم فاعلية السياسات التشغيلية والاستثمارية والتمويلية .
- ارتفاع كلف التمويل نتيجة الاعتماد على التمويل قصير الأجل .
- عدم التناسب بين رأس المال والقروض ، وهذا يعني وجود خلل بالهيكل التمويلي للمصرف .
- وجود أخطاء في دراسات الجدوى الاقتصادية للمصرف منذ البداية .
- عدم العمل بنظام الجودة الشاملة وكل ذلك يرفع الكلفة ويخفض الارباح .
- هدر الوقت وضعف المراقبة.
- الاختيار الخاطئ لمدراء المصارف والذي يساعد بأفشلها .
- غياب العناصر الادارية والفنية المتخصصة .
- وجود الصراعات بين اعضاء مجلس الادارة والادارة العليا.

2- العوامل الخارجية : ويمكن تصنيفها الى عدم الكفاءة في التطور والتنظيم واضطرابات سوق العمل والكوارث الطبيعية ، فضلاً عن التغيرات الاقتصادية والتنافسية والقيود الحكومية والتغيرات التكنولوجية ، أي وهي العوامل الخارجية عن ارادة المصرف (Outecheva,2007:19) ومن هذه التغيرات مثلاً كتقiplبات اسعار الصرف وارتفاع اتجاهات التضخم ، حدوث أند ماجات مالية لتكوين مؤسسات عملاقة تسيطر على السوق المالي والمصرفي، مشكلات التعامل مع الحكومة مثلاً مع اجهزة الضرائب والجمارك ، عدم الاستقرار السياسي والامني وخلافات السلطة، التطورات العلمية المتلاحقة والمتسرعة للمؤسسات المالية الدولية وتختلف التكنولوجيا للمؤسسات المالية بالدول النامية، ارتفاع اسعار التكنولوجيا المستخدمة في انتاج وتقديم وتسويق الخدمات المصرفية (Babanskiy,2012:11).

2-3-2- مراحل الفشل المالي : المؤسسات ومنها المصارف التي في طريقها الى الفشل تمر بفترات او مراحل تتمثل بالاتي :

1- مرحلة النشوء emerging stage : في هذه المرحلة تؤشر ادارة المصرف مثلاً على وجود زيادة التكاليف غير المباشرة ، ضعف في رأس المال العامل ، الاقتراض المتزايد، زيادة حجم المنافسة (البريفكاني، 2017: 271) ، وفي اغلب الاحيان تحدث خسارة اقتصادية في هذه المرحلة حيث يكون عائد الموجودات اقل من النسب المعتادة للمصرف ويفضل أن تؤشر المشكلة في هذه المرحلة حيث ان اعادة التخطيط هنا يكون اكثر فاعلية (الموسوي، 2014: 262).

2- مرحلة عجز النقدية (ضعف السيولة أو العسر المالي) : في هذه المرحلة تلاحظ الادارة وجود تعثر مالي دون تمكنها من مقابلة التزاماتها الجارية وحاجاتها الملحة الى النقدية بالرغم من زيادة الموجودات الملموسة لديها عن التزاماتها ، الا انه من الصعب تحويل هذه الاصول الى سيولة نقدية في المدى القريب، ومن ثم ستلجأ الادارة الى الاقتراض لمواجهة التزاماتها، الا انه من الممكن ان لا تحدث خسائر اقتصادية في هذه المرحلة، وقد يستمر هذا الوضع ليوم واحد او لعدة شهور(بدر، 2018: 51).

3- مرحلة الاعسار أو التدهور المالي: تلوح هذه المرحلة بعدم قدرة الادارة في الحصول على الاموال اللازمة لتغطية ديونها المستحقة وأنها تواجه الضعف في انشطتها المالية والإدارية(البريفكاني، 2017: 271) ففيها يكون المصرف غير موفق في الحصول على التمويل من مصادره المختلفة لمقابلة الديون، ويمكن وضع معالجات وحلول لهذه المرحلة تمثل بأجراء تعديل في السياسات المالية المتتبعة مثل : بيع الموجودات سواء كانت الثابتة او المتداولة ، اندماج المصرف مع مصرف آخر ، تخفيض الانفاق الرأسمالي والبحث والتطوير ، اصدار سندات جديدة ، او اسهم اضافية ، التفاوض مع المصارف وبقية الدائنين ، تحويل الديون الى اسهم (بحيث، 2015: 9).

4 - مرحلة الفشل الكلي (الاعسار الكلي) : في هذه المرحلة تنتهي كل محاولات الادارة للحصول على تمويل اضافي، ويصبح الفشل محققا داخل المصرف(بدر، 2018: 52) حيث تعد هذه المرحلة نقطة حرجة في حياة المصرف ، وفيها تجاوز الدين الكلية لقيمة الموجودات، وفيها يصبح الفشل الكلي والإفلاس محققاً بالخطوات القانونية ومن مظاهر هذه المرحلة انخفاض حجم الربحية وتدهورها لفترات متلاحقة وتتأخر اعداد الحسابات الختامية مما يؤثر في معرفة وضع المصرف الحقيقي بالإضافة الى ضعف الرقابة (الموسوى ، 2014: 263).

5- مرحلة إعلان الإفلاس: إن إعلان الإفلاس يعد النتيجة النهائية لفشل المصرف ويتربّ عليه تأثيرات قانونية واقتصادية عديدة لحماية حقوق الدائنين ، منها تصفية الكيان القانوني للمشروع، وتحمل المساهمين لخسائر مالية بالإضافة إلى التأثيرات السلبية في مستوى الناتج القومي(المرشدي، 2018: 259).

Methods or means of treating financial failure : عند قيام مشروع او مصرف ما ومبادرته بالعمل فأن من الممكن ان يواجه في بعض الاحيان ظروف غير مواتية يتربّ عليها ان تواجه مشاكل الفشل المالي او الاعسار او غيرها من المشاكل ، وهناك العديد من الوسائل المستخدمة لعلاج هذه المشاكل والذي يشتراك في بعض هذه الوسائل مع التعثر المالي، وقد تتدافع هذه الطرق والوسائل او قد تستخدم وسيلة او اكثر من وسائل العلاج، وهذا يتطلب القيام بدراسة جيدة لأسباب التعثر او الفشل حتى يمكن اختيار الأفضل والأفعى منها للعلاج وهي :

4-1- استراتيجية اعادة الهيكلة المالية financial restructuring strategy : تتضمن هذه الطريقة

اتباع إدارة المصرف استراتيجيات جديدة من شأنها ان تساعد على معالجة الخلل المالي والبقاء على المصرف ،وان علاج هذه المشكلة ودفعها من ثلاثة زوايا هي : رغبة الادارة والملاك والدائنين في استمرار عمل المصرف بالإضافة إلى ان تشمل اعادة هيكلة المجال المالي من اجل تحقيق نتائج فعالة للتغلب على مشكلة التعثر وتخفيض احتمالية حدوثها مستقبلاً من خلال صيغ واساليب اجرائية (عبد اللطيف، 2017: 15) وان اعادة الهيكلة المالية تأخذ بمفهوم التغيير أي وهو انتقال المصرف من وضعية غير مرحبة الى وضعية مرغوب فيها، لذا يجب أن تستند على عدة إجراءات واساليب ، فمن أهم الاجراءات هي حل مجلس الإداره وتشكيل لجنة إدارة واعداد خطة اعادة الهيكلة، لذا فمن أهم أساليب الهيكلة المالية التي يجب اتباعها من قبل السلطة المشرفة على المصارف لمعالجة الفشل المالي كما بينها (سليماني، 2016: 28) (عبد اللطيف، 2017: 15) في بحوثهم هي :

- معالجة مدionية المصرف المتعثر : وذلك من خلال :
- اعادة تقييم الموجودات : ويتم على ضوء قيمتها السوقية وليس الدفترية ، وان ذلك سوف يحسن من مؤشر نسبة المديونية بالنسبة لحقوق الملكية ، وهذا يعطي للمصرف مجالاً أوسع للاقتراض .
- أبراء ديون المصرف : اي تنازل صاحب الحق الألمع.
- اعادة جدولة الديون : وتتم عن طريق الدخول بتسويات مع المقرضين وتحويل الديون القصيرة الاجل التي بذمة المصرف إلى ديون طويلة الاجل ، وهذا الامر سيسمح المصرف فترة اطول لاستثمار هذه الديون، فضلاً عن ايقاف سداد اقساط الدين لفترة والحصول على فترة سماح جيدة ، وهذا سيوقف جزء من التدفقات النقدية الخارجيه لحين تحسن ظروف المصرف، وزيادة التدفقات الداخلة بزيادة الارباح .
- رسملة الديون : تحويل دائني المصرف الى مساهمين فيه كلاً بنسبة ديونه من اجل زيادة رأس ماله وذلك عن طريق اصدار اسهم بما يعادل الديون بمقتضى قانون الشركات .
- التمويل : يصعب على المصرف المتعثر الحصول على مصادر تمويل في ظل الوضعية التي يمر بها ، لذلك تعالج هذه الحالة من خلال الاتي :
- زيادة رأس المال المصرف : يشترط لزيادة رأس المال شرطان هما اكتتاب بكامل رأس المال المصرف (أي ان يتم دفع رأسماله المصرح به بالكامل من قبل المساهمين) ، حيث ليس من المنطقي زيادة رأسمال و هو لا يزال دائناً" بالجزء غير المدفوع المترتب بذمة المساهمين.
- تخفيض رأس مال المصرف: اي تخفيض رأس المال المصرفي المكتتب وغير المكتتب به و تتم عملية التخفيض اذا بقي جزء من رأس المال المصرفي لم يكتتب به على الرغم من عرضه كله للاكتتاب حيث يخفض بهذا الحال الى الحد المكتتب به على ان لا يقل عن الحد المقرر قانوناً حسب نشاط المصرف .
- زيادة التدفقات النقدية الداخلة : ويمكن تحقيق ذلك من خلال العديد من السياسات التي تؤثر إيجاباً على النقدية الداخلة ومنها زيادة وتنويع الخدمات المصرافية المقدمة لزيادة الايرادات ،تغير سياسة تحصيل ديون

المصرف كمنح خصم تعجيل الدفع، بيع الموجود القليلة القيمة كالخردة والتاليف المعيب او ايجار بعض موجودات المصرف الثابتة الغير مستغلة كالعقارات والمكاتب والمعدات .

4- خفض التدفقات النقدية الخارجية: يستطيع المصرف تخفيض او تأجيل بعض مدفوعاته النقدية للتغلب على بعض الصعوبات المالية ومنها الاتفاق مع الدائنين على تأجيل سداد بعض الأقساط وفوائد الدين لاسيما الالتزامات القصيرة الأجل او تحويلها إلى التزامات طويلة الأجل ، خفض كمية المشتريات والشراء بالأجل بدل الشراء المقدم او البحث عن مواد بديلة أقل كلفة .

4-2- استراتيجية اعادة الهيكلة الادارية **management restructuring strategy**: وهي جزء مهم ومكمل للهيكلة المالية وتتضمن مثلاً - اعادة النظر بسياسات الانتاج بغرض تحسين الانتاج وخفض تكاليفه ، البحث عن سياسات تسويقية لزيادة الفاعلية التسويقية واكتشاف منافذ جديدة ، فضلاً عن اعادة دراسة سياسات الافراد لزيادة فاعلية العنصر البشري وخفض تكاليفه ، زيادة المبيعات لخفض نصيب الوحدة من التكاليف الثابتة ليخفض التكاليف الكلية ، خفض التكاليف الادارية المختلفة . عبر التخلص من الانشطة غير الاقتصادية(حيث، 2015: 13).

4-3- عملية الاندماج **merger process** : من اجل زيادة القدرة التنافسية فقد اتجهت المصارف الى الاندماج وتكوين كيانات كبيرة وقوية من اجل التغلب على المصاعب، وان الاندماج جاء بأهداف علاجية لمقابلة الفشل المالي وشدة المنافسة وخفض الضرائب ، وتطبيق نظام الانتاج الكبير وتنوع المنتجات والهيمنة على حصة اكبر من السوق، وتقديم حزم متكاملة ومتعددة من المنتجات المالية ، فالمقصود بالاندماج : هو انصهار شركتين او أكثر في كيان جديد وهو عكس الاتحاد الذي تظل شخصية الشركات الداخلة فيه وعلى ما كانت عليه قبل الدخول في الاتحاد، اذ اصبح الاندماج من الطرق. الحديثة اليوم (سليماني، 2016: 31) .

4-4- التأجير **leasing** : هو قيام المصرف بتأجير موجوداته للغير لغرض الحصول على العوائد التي من الممكن ان تساعدها في الوفاء بالتزاماتها تجاه الغير والابتعاد بعض الشيء عن شبح الفشل المالي مقابل عدم التخلی عن موجودات المؤسسة متوقعين عودت انتاج المؤسسة بالمستقبل (الجنابي، 2018: 72) .

4-5- تغيير الشكل القانوني **Change of legal form**: ويعد من الطرق الفاعلة في علاج الفشل المالي لبعض المؤسسات ومنها المصارف، والمقصود به هنا هو التحويل من شكل أقل مرنة الى شكل أكثر مرنة ليتاح للإدارة حرية الحركة في اتخاذ القرارات التي يمكن ان تساعد بتحقيق المصرف للأرباح . (Ross.et,at1999:196)

4-6- التصفية **Filtering**: ويقصد بها بيع موجودات المؤسسة او المنظمة للغير لغرض توفير الاموال اللازمة للوفاء بالتزامات المؤسسة التي تقع على عاتقها تجاه الغير وفق مجموعة من الاجراءات القانونية التي تسهل عملية التصفية (Dong & Chen,2009:251) .

2-3-3-2- التنبؤ بالفشل المالي Predicting Financial Failure

ان كلمة التنبؤ اصطلاحا تشير الى جميع الممارسات التي تتناول جميع المعلومات والبيانات حول ظاهرة ما والتي توضح كل المتغيرات والظروف المحتملة في المستقبل ، والتي تؤثر على مجمل الانشطة التي تؤديها المؤسسة ومنها المصرف (Almansour,2015:114) اذ هو محاولة عقلانية لتقدير المتغيرات المستقبلية المحتملة عبر معرفة المتغيرات السلوكية وغير السلوكية للظاهرة المدروسة ، أما التنبؤ المالي فيعرف بأنه عملية تقديرية للنتائج المالية التي تعد من القوائم المالية السابقة عن فترة محاسبية تالية (الموسوى،2014:263) لاستقراء الاحاديث المستقبلية، ومحاولة السيطرة على حالة التغيير في عوامل البيئة او التكيف معها لتحقيق الاهداف المنشودة لتجنب المؤسسة التعرض لحالات التعرّض والفشل قبل سنوات عديدة. ولغرض التنبؤ بالفشل تم استخدام التحليل المالي الذي يعتمد بشكل اساسي على حكمة ومهنية المحلل المالي ، والذي يواجه صعوبات كثيرة بسبب ان اعتماده للحكم النهائي على المصرف على النسب المالية التي قد تبين لنا مؤشرات مقارنه قعالة .

importance of predicting financial failure of banks : اخذ هذا النوع من التنبؤ يحتل اهمية كبيرة في مجال الادارة المالية والمصرفية بصورة خاصة لما يترتب على فشل المؤسسات المصرفية من اضرار كبيرة للأطراف ذات المصلحة(المصرف ، المستثمرون ، الدائنون ، الادارة ، الجهات الحكومية، مراقبو الحسابات) بداعي تلك المؤسسات، ويحقق التنبؤ بالفشل العديد من المزايا الايجابية لمن يتوقعه في الوقت المناسب ، حيث تمكن عملية التنبؤ المبكر بالفشل المالي من اتخاذ الاجراءات اللازمة لمعالجة الفشل في مرحلة المبكرة(بصورة استباقية) وتجنب الوصول الى الانفلاس والتصفية ، أي الغرض من التنبؤ بفشل المصارف في الوقت الحاضر هو أمر ضروري لتجنب المخاطر التي قد تخرجه من المنافسة ومن سوق الصناعة، ويعتقد (Altman 1968) ان مشروع التنبؤ بالفشل المالي يجب ان يجمع بين مؤشرات مالية عدة لضمان قياس غير متحيز ، وهو يستند الى الانموذج الذي وضعه عن طريق استخدام المتغيرات المتعددة ، ومن خلاله يستطيع ان يحل خمسة عوامل مستقلة ، وهي (السيولة والربحية وقدرة استرداد الدين، والرافعة المالية والقدرة الائتمانية) وان تطبيق هذه النماذج للتنبؤ بالفشل المالي ولاسيما الانموذج المختار Sherrod والذي سوف يطبق في هذه الدراسة باعتباره من افضل النماذج ملائمة للبيئة المصرفية وإن المتغيرات المكونة له يمكن توفيرها من القوائم المالية للمصارف، وهو يساعد كذلك على تحقيق الازدهار المالي لها من خلال ايجاد نقاط الضعف ومعالجتها والعمل على حل المشكلات المفاجئة بشكل متلائم مع نشاط المصرف .

وتتبع أهمية التنبؤ بالفشل المالي من اهتمام العديد من الجهات(الاطراف ذات المصلحة) كما هي أعلاه : **المصارف:** تهتم للتنبؤ بالفشل لما يترتب عليه من آثار في كل من قروضها القائمة، قروضها قيد الدراسة، أسعار وشروط قروضها ، وامكانية التعاون مع المقترضين لمعالجة مشاكل قائمة . اما المستثمر يهتم بالتنبؤ

بالفشل المالي بسبب ترشيده في اتخاذ قراراته الاستثمارية والمفاضلة بين البدائل المتاحة ، وتجنب الاستثمارات ذات المخاطر العالية، اما الدائنوون والمقرضون: يهتم بالتنبؤ لاتخاذ قرار بمنح الائتمان او عدمه، ولتحديد سعر الفائدة ، وشروط القرض بناءً على حجم الخطر المتعلق به. وبنفس السياق تهتم الادارة بالموضوع لأجل التعرف على مؤشرات الفشل والتعامل مع اسبابها ومعالجاتها (الحموي، 2016: 59) كذلك الجهات الحكومية : ان اهتمام بهذه الموضوع يرجع الى تمكناها من اداء وضيقتها الرقابية على المؤسسات العاملة في الاقتصاد لاسيما للمصارف حرصاً منها على سلامة مراكزها المالية من الانهيار والمحافظة على استمرارية نشاطها في السوق ، مثل ديوان الرقابة المالية ،اما مراقبى الحسابات: اهتمامهم بالتنبؤ بالفشل المالي فينبع أساساً من أن لهم مسؤولية كبيرة في تدقيق القوائم المالية لتلك المؤسسات الاقتصادية بالبلد(احمد وصالح،2016: 121).

2-3-3-2- المؤشرات المؤثرة على فرص الاستمرارية والنجاح للمصرف :Continuity and success

لقد حددت المعايير المحاسبية مجموعة من العلامات او المؤشرات التي تساعده على اكتشاف حالات الشك حول امكانية المصرف على البقاء والاستمرار منتجأً في سوق العمل المصرفي ومنها :عدم القدرة على تسديد الاقساط المستحقة للقروض والاعتماد المفرط على القروض قصيرة الاجل لتمويل الالتزامات طويلة الاجل، عدم القدرة على توفير التمويل المطلوب لتطوير منتجات جديدة او الدخول في مشاريع استثمارية هامة، خسائر تشغيلية وانخفاض في قيمة الموجودات المولدة للتدفقات النقدية(مطر،2010: 60) ، التحويل من نظام الائتمان الى نظام الدفع عند الاستلام، ظهور النسب المالية الاساسية كنسب السيولة والربحية بقيم سالبة، تغيرات بالأنظمة والقوانين ضمن المنطقة التي يعمل بها المصرف والتي من المتوقع ان تؤثر به سلباً ، عدم الالتزام بمتطلبات راس المال او المتطلبات الاخرى كالملاءة والسيولة للمؤسسات المالية، وجود دعاوى قانونية معلقة بحق المصرف والتي في حال كسبها تؤدي الى مطالبات على الارجح يكون المصرف غير قادرة على الوفاء بها(بدر، 2018: 56)، زيادة نسبة المطلوبات المتداولة على الموجودات المتداولة، سحب الائتمان المنوح من قبل الدائنين للمصرف، تدفقات نقدية تشغيلية سالبة تظهرها القوائم المالية التاريخية والمستقبلية ،الكوراث غير المؤمن عليها . (Rudina & Ilirjan,2020:483) .

3-4- نماذج دراسة التنبؤ بالفشل المالي :

Study models for predicting financial failure

لقد اهتم الامريكيون قبل غيرهم بهذه الدراسات ، وتم ذلك بتشجيع من المعهد الامريكي للمحاسبين وهيئة البورصات هناك ، وذلك بعد اعقاب الازمة المالية العالمية التي اجتاحت امريكا بعد الحرب العالمية الثانية ،وتحمل مدقوو الحسابات المسئولية عن التضليل الحاصل ، وفيما يلي استعراض لبعض هذه النماذج:

- 4- 1- نموذج (Altman): يعد هذا الانموذج من اكثر النماذج شيوعاً في التنبؤ بالفشل المالي للتمييز بين المؤسسات الفاشلة وغير الفاشلة ، ويعتمد على خمس نسب مالية تدرس خمسة متغيرات مستقلة ومتغير تابع يرمز له برمز (Z) ، ويعبر عن هذه النماذج رياضياً بالمعادلة الآتية

$$Z=1.2X_1+1.4X_2+3.3X_3+0.6X_4+1X_5$$

والنسب المستعملة في هذا النموذج هي :-

X1 : صافي رأس المال العامل / مجموع الموجودات.

X2 : الارباح المحتجزة / مجموع الموجودات .

X3 : الربح قبل الفوائد والضرائب / مجموع الموجودات.

X4 : القيمة السوقية لحقوق المساهمين / مجموع المطلوبات.

X5 : صافي المبيعات / مجموع الموجودات.

وحيث ان المعاملات في الدالة هي اوزان المتغيرات والتي تعبر عن الاهمية النسبية لكل متغيراً فأن

Z = نقطة القطع(2.99) والتي تصنف على اساسها المؤسسات الى ثلاثة فئات وهي :

- الشركات الناجحة ، تكون قيمة (Z) فيها (2.99) واكثر .

- الشركات المشكوك في امكانية استمراريتها، يحتمل افلاسها قيمة (Z) اكثر من (1.81) واقل من (2.99).

- الشركات الفاشلة ، وتكون قيمة (Z) فيها اقل من 1.81 (Abu Orabi,2014:32).

4 - 2- **أنموذج (Kida)** : يعتبر هذا الانموذج من النماذج الكمية المهمة للتنبؤ بالفشل ، اذ تمكّن(Kida)

من صياغة هذا الانموذج بالشكل الاتي :

$$Z=1.042X_1+0.42X_2+0.461X_3+0.0463X_4$$

Z حيث ان :

X1 : نسبة صافي الربح بعد الفائدة والضريبة / مجموع الموجودات (نسبة ربحية).

X2 : نسبة مجموع حقوق المساهمين / مجموع الديون (نسبة الرفع المالي) .

X3 : نسبة الموجودات السائلة/الديون قصيرة الاجل (نسبة سيولة).

X4 : نسبة المبيعات / الموجودات (نسبة نجاح) .

X5 : نسبة مجموع النقدية / مجموع الموجودات (نسبة سيولة).

وطبقاً لهذا الانموذج فان احتمالات الفشل التي تتعرض لها الشركة تزداد كلما كانت قيمة (Z) سالبة فأن ،

اما اذا كانت النتيجة موجبة فان الشركة تعد جيدة (موسى الفرا، 2017: 754) .

4- 3- **أنموذج (Beaver)** : أدى استخدام هذا النموذج الى انتقاء النسب المالية المميزة للأداء سميت بالنسبة

المركبة ، وقد درس (30) نسبة مالية اختار (6) منها قادرة وبدقّة على التنبؤ بالفشل المالي ، وقد اتسم هذا

الانموذج بقوة تنبؤيه جعلته قادراً على التنبؤ بالفشل قبل وقوعه بـ (5) سنوات وهذه النسب هي :

- نسبة التدفق النقدي / مجموع الموجودات.

- نسبة صافي الربح قبل الضرائب والفوائد / مجموع الموجودات.

- نسبة مجموع الديون / مجموع الموجودات.

- نسبة صافي رأس المال العامل / مجموع الموجودات.
- نسبة تداول : مجموع الموجودات المتداولة / مجموع المطلوبات المتداولة.
- نسبة السيولة السريعة : مجموع الموجودات المتداولة – المخزون / مجموع المطلوبات المتداولة .
وكان معيار الفشل المالي الذي استخدمه Beaver ، إما إفلاس الشركة أو عدم قدرتها على تسديد ديونها أو تخلفها عن دفع ارباح اسهامها الممتازة (الموسوى، 2014: 263) .

- 4-4 ARGENTI :** تم صياغة هذه الانموذج بشكل يركز فيه على العوامل الوصفية دون الكمية ، وسمى بأنموذج الخطأ الاداري المتعدد او ما يعرف A-score وفكرة هذا النموذج يعطي اهمية لقرارات الادارية اي (يركز على المؤشرات النوعية) لنواحي الضعف والقصور وبموجب هذا النموذج فأن الشركة الفاشلة تمر ب(3)مراحل هي: عيوب، اخطاء، اغراض ،المعيار حسب هذا النموذج لتقييم حالة الشركة :
- أ- يكون احتمال الفشل ضئيل (حالة الشركة جيدة) اذا كان مجموع المعاملات الفعلية للشركة أقل من 18 .
 - ب- يوجد احتمال معقول للفشل اذا كان مجموع المعاملات الفعلية اكبر من 18 واصغر من 35 .
 - ج- يكون احتمال الفشل قويا اذا كان مجموع المعاملات 35 فأكثر (ليلي، 2015: 73) .
- 4-5 نموذج Taffler & Tishow :** يعتمد هذا النموذج على معادلة ارتباط التالية :

$$Z=0.53X_1+0.13X_2+0.18X_3+0.16X_4$$

حيث أن :

- X1 : نسبة الارباح قبل الضرائب / مطلوبات متداولة .
 - X2: نسبة الموجودات المتداولة / مجموع المطلوبات .
 - X3 : نسبة المطلوبات المتداولة / مجموع الموجودات .
 - X4 : نسبة فترة التمويل الذاتي(الموجودات السائلة- المطلوبات المتداولة) / المصاروفات التشغيلية اليومية المتوقعة . فالمعيار وفق هذا النموذج هو :
 - الشركات الناجحة عندما تكون قيمة $Z=0.3$ فأكثر .
 - الشركات المهددة بالإفلاس $Z=0.2$ او اقل . وقد اثبت هذا النموذج قدرة عالية على التنبؤ بالفشل المالي ووصلت الى نسبة 0.99 قبل سنة من حدوثها (العمار وقصيرى، 2015: 139) .
- 4-6 نموذج (Springate Model) :** بنى هذا النموذج على اربع نسب مالية حصلت على نسبة 92.5 % في قدرتها على التمييز بين (20) مؤسسة ناجحة و(20) مؤسسة اعلنت افلاسها او تصفيتها وحسب معادلة الارتباط التالية:

$$Z= 1.03X_1 + 3.07X_2 + 0.66X_3 + 0.4X_4$$

X1 : رأس المال العامل / مجموع الموجودات الملموسة .

X2 : الارباح قبل الفوائد والضرائب / مجموع الموجودات الملموسة .

X3 : الارباح قبل الضرائب / مجموع المطلوبات المتداولة .

X4 : صافي المبيعات / مجموع الموجودات الملموسة .

وتوصل الباحث الى ان زيادة قيمة Z عن (0.862) تشير الى سلامة المركز المالي للمؤسسة ، وإن انخفاضها عن هذه القيمة مهددة بالإفلاس ومن ثم الفشل المالي (الغصين، 2004: 40) .

7-4- نموذج (Zmijewski Model) : اعتمد الباحث في نموذجه هذا على ثلاثة نسب مالية من واقع التقارير المالية لعينة من المنشآت الأمريكية المدرجة في السوق المالي ، منها 40 منشأة مفلسة و 800 منشأة غير مفلسة ، خلال الفترة من 1972 – 1978 هي العائد على مجموع الموجودات ، نسبة المديونية ، نسبة التداول . واستخدم النموذج المقترن تحليل الارباح لتحديد قيمة معاملات التمييز ، وإيجاد العلاقة بين المتغيرات المستقلة والمتغيرات التابعة وذلك حسب المعادلة التالية :

$$\text{badjusted} = -4.803 - 3.599X1 + 5.406X2 - 0.1X3$$

و ستحتمل النموذج خطوة اضافية عن ما هو مستخدم في نموذج Altman وذلك بضرب المتغيرات الثابتة والمستقلة بالعدد 1.814 لتصبح الصيغة المعدلة :

$$\text{badjusted} = -8.7117 - 6.5279X1 + 9.8054X2 - 0.1814X3 \quad \text{حيث ان :}$$

X1 : معدل العائد على الموجودات ROA = صافي الربح بعد فوائد الضرائب / مجموع الموجودات .

X2 : نسبة المديونية = اجمالي الديون / مجموع الموجودات .

X3 : نسبة التداول = الموجودات المتداولة / المطلوبات المتداولة (1:2) (العمار و قصيري، 2015: 141)

8-4- نموذج (Shirata) : وفق هذا النموذج فإن الشركات التي تكون قيمة المعادلة فيها أكبر من (0.26) تعد شركة معرضة للإفلاس وقد فسر هذا النموذج بـ 77.2% من حالات الإفلاس ، وهذا النموذج يسمى SAF 2002 وكما يلي :

$$\text{SAF} = 0.0104X1 + 0.268X2 + 0.0661X3 + 0.0237X4 + 0.7077$$

X1 : الارباح المحتجزة / مجموع الموجودات .

X2 : صافي الدخل قبل الضريبة / مجموع الموجودات .

X3 : (معدل دوران المخزون) = المبيعات / المخزون .

X4 : مصروف الفائدة على المبيعات .

وقد طورت الباحثة نموذجها هذا الى تنبؤ بالفشل المالي لشركات من خلال المعادلة:

$$Z=0.014X2 - 0.058X24 - 0.062X36 - 0.003X10 + 0.7614 \quad \text{حيث ان :}$$

X2 : صافي الدخل قبل الضريبة / مجموع الموجودات .

X24 : مصروف الفائدة على المبيعات (وتتشمل المصروفات : عمولات الخصم والفوائد المدفوعة على

القروض والتسهيلات المصرافية بأنواعها المختلفة)

X36 : الحسابات مستحقة الدفع / على المبيعات .

X10 : رأس المال العامل الحالي / رأس المال العامل السابق (أي إن هذه النسبة تقيس النمو في رأس المال العامل الحاصل بين عامين مدروسين) . وحسب هذا النموذج : فإن قيمة Z المقدم من الباحثة الذي تمكنت من خلاله التنبؤ بنسبة 86.14 % من صور التعثر فالشركات التي تقل فيها قيمة Z عن 0.38 يزداد فيها احتمال الافلاس(العمار وقصوري،2015: 142) .

9-4- نموذج (Zavgren Model) : يعد هذا النموذج أحد أهم النماذج الحديثة في التنبؤ بالفشل المالي ، اذ يمتلك قدرة عالية على التنبؤ بالفشل المالي لخمس سنوات قادمة ويقوم الانموذج على اساس التحليل اللوغاريتمي ، وقد قام الباحث بدراسة عينة من 45 شركة فاشلة و45 شركة ناجحة واستخدام النسب التالية:

X1 : متوسط المخزون السلعي / صافية المبيعات .

X2 : متوسط الذمم المدينة / متوسط المخزون السلعي .

X3 : النقد وما في حكمه / مجموع الاصول .

X4 : الاصول السائلة / المطلوبات المتداولة .

X5 : صافي الربح / (الديون طويلة الاجل + مجموع حقوق المساهمين) .

X6 : الديون طويلة الاجل / (الديون طويلة الاجل + مجموع حقوق المساهمين) .

X7 : صافي المبيعات / (الاصول الثابتة الملموسة + رأس المال العامل) .

ويتم تطبيق المعادلة الآتية لكل سنة = النسبة المالية "نقطة القاطع لكل سنة" 100 وبعد جمع بيانات كل سنة ، يتم استخدامها في مقاييس الاحتمالات بحسب المعادلة الآتية :

$$\text{احتمال الافلاس لكل سنة} = \frac{1}{\text{EXP}+1} - \frac{\text{مجموع السنين}}{1}$$

ان النتيجة المحتملة للمعادلة السابقة تقع بين (صفر -1) وذا كان احتمال الافلاس 0.5 او اكثر فأن الشركة مهددة بخطر الفشل المالي وتحتمل افلاسها(العمار وقصوري،2015: 16) .

4- 10- نموذج Sherrod Model : يعد احد اهم النماذج الحديثة في التنبؤ بمخاطر الفشل المالي (الإفلاس) وهي قيمة Z ويعتمد النموذج على ستة مؤشرات مالية مستقلة فضلاً عن الاوزان النسبية لمعاملات دالة التمييز التي اعطيت لهذه المتغيرات (الجنابي ،2018: 74) و بحسب صيغة دالة الارتباط التالية وبحسب الجدول (11-3) :

$$Z= 17X1 + 9X2 + 3.5X3 + 20X4 + 1.2X5 + 0.10X6$$

جدول(11-2) النسب المالية لمتغيرات نموذج Sherrod Model انواعها مع اوزانها النسبية

المتغير	النسبة	نوعها	وزنها النسبي بالنقاط
X1	صافي رأس المال العامل /مجموع الموجودات	مؤشر سيولة	17
X2	الموجودات النقدية / مجموع الموجودات	مؤشر سيولة	9

3.5	مؤشر رفع	مجموع المطلوبات / مجموع حقوق الملكية	X3
20	مؤشر ربحية	الارباح قبل الفوائد والضرائب/ مجموع الموجودات	X4
1.2	مؤشر رفع	مجموع المطلوبات / اجمالي الموجودات	X5
0.1	مؤشر رفع	مجموع الودائع/ مجموع حقوق الملكية	X6

المصدر: السيدية ،موفق أحمد والهاشمي، ليلي عبد الكريم "قياس مخاطر التعرّض المصرفي باستخدام نموذج Sherrod جامعة تكريت- كلية الإدارية والاقتصاد- مجلة تكريت للعلوم الإدارية والاقتصادية /مجلد 12 العدد36/2016: 117 . هذا وسيتم اعتماد هذا النموذج في بحثنا هذا كنموذج مختار من بين النماذج السابقة لتحديد من هي المصارف التي ستستمر في عملها في سوق المنافسة المصرفية ما بين المصارف عينة البحث؟ ومن هي المصارف التي ستكون عرضة للفشل المالي مستقبلاً؟ وذلك للأسباب التالية :

- اقترح Sherrod الأنموذج لكي يتناسب أكثر مع المصارف التجارية بسبب اختلال طبيعة العمل وحجم الاستثمار في الموجودات المتداولة واختلاف الأوزان النسبية لمكونات النموذج من النسب المالية(المرشدي 2018)
- اذ يقسم الفشل المالي للمصارف على وفق معامل Sherrod كما في الجدول(5-3).
- تتمثل ميزة هذا النموذج في تحديد العلاقة بين درجة مخاطرة القروض من جهة ونوعية المخاطر(نوعية المؤشر) من جهة ثانية ، وذلك كأساس لتسعير القروض ، ومن ثم تقييم نوعية أو جودة محفظة القروض في المصرف ،من ثم فإن هذا النموذج عبارة عن تقييم أو ترتيب لمخاطر الائتمان المتصلة بالقروض عن طريق تحليل مركزه المالي من واقع البيانات المالية (السيدية والهاشمي ،2016: 116).
- يهدف هذا النموذج الكمي(الذي يعتمد في تنبؤه للفشل المالي على النسب المالية) إلى تحقيق هدفين مما:

 - تقييم مخاطر الائتمان : حيث يستخدم من قبل المصارف لتقييم المخاطر الائتمانية عند منح القروض للمشاريع الاقتصادية ، اذ يجري تقسيم القروض إلى خمس فئات بحسب درجة المخاطرة ، وي sisir مؤشر هذا النموذج في اتجاه معاكس لاتجاه المخاطرة ،بمعنى أن ارتفاع قيمة هذا المؤشر يدل على انخفاض درجة المخاطرة الائتمانية والعكس صحيح (الموسوي،2014:266)، وكما هو موضح بالجدول (3-12) التالي :

جدول (3-12) درجة المخاطرة حسب قيمة Z الفاصلة لكل فئة من معدلة الارتباط لنموذج Sherrod

الفئة	درجة المخاطرة للتعرض بالفشل المالي	قيمة Z الفاصلة
الاولى	الشركة غير معرضة لمخاطر الافلاس	25<Z
الثانية	احتمال قليل للتعرض لمخاطر الافلاس	25>Z>20
الثالثة	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الافلاس	20>Z> 5
الرابعة	الشركة معرضة لمخاطر الافلاس	5>Z>5-
الخامسة	الشركة معرضة بشكل كبير لمخاطر الافلاس	Z< 5-

المصدر: الموسوي، امير علي خليل، "اختبار وتحليل نماذج الفشل المالي للشركات " جامعة كربلاء- كلية الإدارية والاقتصاد- المجلة العراقية للعلوم الإدارية والاقتصادية /مجلد 10 العدد39/2014: 267 .

- الفشل المالي : يستخدم للتأكيد من مبدأ استمرارية المصرف في نشاطه في سوق الصناعة المصرفية ، وذلك للتعرف على قدرة المصرف على مزاولة نشاطه في المستقبل (السيديبة والهاشمي ، 2016: 116) . أن الغرض من استعراض هذه النماذج المختلفة والمعتمدة في عملية التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره بصورة مبكرة قبل تفاقمه وخروجه عن سيطرة المصرف عليه مسبباً بذلك ازمة مالية تؤدي بالنتيجة الى انهيار المصرف وتدهوره وافلاسه وخروجه من السوق المصرفي، بعد ان كان بمراحله الاولى "مرحلة النشوء او التعثر" والذي كان بالمكان تداركها لو تم التنبؤ بها مبكراً .

بناءً على ذلك فإن النماذج المستخدمة في عملية التنبؤ بالفشل جميعها تشتراك فيما بينها بالنسبة المالية : المختلفة وذلك لأنها ولادة من رحم التحليل المالي الذي تقوم فكرته الأساسية على بناء منظومة متكاملة من المؤشرات المالية كالسيولة والربحية والرافعة المالية والائتمان والإدارة ، ومن ثم عمل خلطة او توليفه من النسب المالية لكل مؤشر من هذه المؤشرات الرئيسية ، والتي عن طريقها اخذ المحللون والباحثون الماليون بناء نظم الرقابة والتقييم لأداء المؤسسات المختلفة كلاً حسب قطاعها والنشاط الذي تمارسه ، الا أن هذه النماذج تختلف عن بعضها البعض بالأوزان المعطاة لكل نسبة ويعود السبب في ذلك الى اختلاف طبيعة القطاعات ، فالقطاع الصناعي يركز على الموجودات الانتاجية الثابتة التي تستخدم في تصنيع المنتجات .

واما القطاع التجاري فيركز على حجم المبيعات واما القطاع الخدمي فيركز على جودة الخدمة، اما بالنسبة لقطاع المصارف فإنه يركز على حركة الاموال ومقدار الاقراض للمتعاملين معه ، فضلاً عن التجارب التي قام بها المحللون الماليون والتي اظهرت نتائجها مدى نجاح الافتراضات التي بني عليها الأنماذج المعنى ، وحجم الأوزان النسبية التي مثلت كل نسبة من النسب المالية وكل مؤشر التي اعتمد عليها المحلل في بناء الأنماذج، لذا فان على المحلل المالي ان يراعي مدى توافق اوزان النسب على القطاع الذي يقوم بتحليله لكي يتوصل الى نتيجة معاً مع الفشل او الإفلاس، ومن ثم يتم اختباراً تحليلياً لعناصر النسب للمؤشرات الرئيسية ليصل بعد ذلك الى رأي نهائي بشأن التعرض لمخاطر الإفلاس او الفشل او نجاح واستمرار المؤسسة للعمل بالسوق . لذا سوف نعتمد على النموذج Sherrod لملاءمتـه لعينـة من المصارف التجارية الخاصة والمدرجة في سوق العراق للأوراق المالي للتوصـل إلى قيمة (Z) في الاستمرارية او الفشـل او الإفلاـس للمصارـف .

3-5- دور نماذج تقييم الأداء المالي المصرفي في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي

The role of banking financial performance evaluation models in improving the prediction of financial failure

يرى الباحث بأن قطاع المصارف يشكل عصب النظام المالي للبلد وعموده الفقري، اذ يعدّ هذا القطاع الركيزة الاساسية لأي اقتصاد كما يمثل احد اهم العناصر التي تسهم في تدوير عملية التنمية الوطنية ، فهو محور كل القطاعات الاقتصادية والاجتماعية وأداة لتمويلها، لذا يجب الحفاظ على استقراره وسلامته المالية واستمرار ثقة الجمهور به من مودعين وقرضيين ومستثمرين ، وخصوصاً في المراحل الحرجة ، باعتباره الوسيط ما بين وحدات الفائض (هي الوحدات التي تبحث عن استثمار وتوظيف آمن لأموالها، ومصدر تمويل

لموجودات المصرف منخفضة الكلفة) وما بين وحدات العجز (وهي الوحدات التي تبحث عن اموال لغرض تمويل مشاريعها بما تحتاج اليه من تمويل) خدمتاً لأغراض التنمية الاقتصادية والاجتماعية في البلد ، ولارتباط هذا القطاع الوثيق مع بقية الانشطة الاقتصادية واسهامه في الحفاظ على الثقة بالنظام النقدي في البلد ليضمن سلامة الاقتصاد الوطني وفعالية تنفيذ السياسة النقدية بشكل قوي ، منطقية من طبيعة الخدمات المالية المتعددة التي يقدمها هذا القطاع ، بوصفه من اكثـر القطاعات الاقتصادية واكثـرها تأثيراً بالبيئة المحيطة بها سياسية كانت ام اقتصادية ، لذلك وجب اخضاعها لعملية الرقابة الفعالة .

لذا ومن هذا المنطلق تتبع أهمية الرقابة المصرفية فهي عملية ضرورية ولا غنى عنها في المؤسسات المالية عامة والمصارف خاصة لتشخيص اي انحرافات في اداءها وتفسير أسبابها ووضع الحلول الناجحة له ، وقد اصبحت الرقابة تفرض نفسها لما لها من مسؤولية مباشرة وغير مباشرة في ضمان استمرار نشاط المصارف، وضبط اداءها المالية وحمايتها من المخاطر المحتملة، وفي التأكيد والحفاظ على سلامة المراكز المالية للمصارف التجارية، وانها تعمل على التأكيد من ما تم التخطيط له لاتخاذ الاجراءات المناسبة، بالإضافة الى خلق جهاز مصرفي سليم وقوى ومعافى ليحافظ على حقوق المودعين والمستثمرين، ومن ثم الحفاظ على استقرار النظام المالي، مع تحسين الاداء بالكيفية التي تظفي نوع من الفعالية على المنظومة المصرفية ، بحيث يكون قادرًا على تلبية احتياجات التنمية الاقتصادية والاجتماعية في اطار القوانين واللوائح التي تحكم العمل المصرفي في البلد ، بالإضافة الى الاهتمام المتزايد من قبل السلطات النقدية الدولية كصندوق النقد الدولي ولجنة بازل التابعة لبنك التسويات الدولية بالرقابة على اداء المصارف.

للتأكد من وجود نظام مصرفي سليم وآمن لم يكن الحل امام المؤسسات الرقابية وعلى راسها السلطات النقدية إلا البحث عن نظم ملائمة لتقدير ومراجعة اداء المصارف ليتم من خلال المساهمة في تفعيل الرقابة المصرفية ، ليتسنى لهذه المصارف إدارة مواردها واحتياجاتها بكفاءة عالية من خلال الاستغلال الامثل للموارد المتاحة لها ، وتجنب الاستثمارات ذات الربحية العالية مع الموازنة بين العائد والمخاطر ، ومن اجل هذا تم استخدام عدة معايير ونظم تقديرية ورقابية ومنها (camels, patrol) هدفها الاساس تقييم اداء المصارف وقياس مدى سلامتها ، عبر رصد انحرافات نتائج نسب المؤشرات المالية المستخرجة للمصارف ومقارنتها بالنسب المعيارية ، والتي تشكل نقاط ضعف في العمليات المالية والتشغيلية والادارية للمصارف تقادياً بذلك للمخاطر التي من المحتمل ان تؤدي الى تعثرها ومن ثم فشلها وانهيارها وخروجها من السوق المصرفي ، هذا كله في ظل تزايد المنافسة المحلية والدولية .

وفي ظل المنافسة القوية وجدت المصارف التجارية نفسها امام حالة تفرض عليها إثبات وجودها وذلك عبر تحسين ادائها والتقليل من درجة المخاطر التي تواجهها ورفع مستوى الخدمات التي تقدمها للجمهور، حتى تواجه متطلبات البيئة المصرفية التي تعمل فيها، فتقييم الأداء هو مرحلة من مراحل الرقابة ، اذ تعمل على تحقيق الأهداف المرسومة بأقل تكلفة وبأسرع وقت ممكن ، ولا تتم هذه العملية الا بتوفير عنصر الكفاءة

(تمثل القدرة على أداء الأعمال بطريقة صحيحة) وعنصر الفعالية (تمثل القدرة على تحقيق الهدف) فتقدير اداء المصارف التجارية يساعده في زيادة العوائد واتخاذ قرارات سلية من أجل الاستمرار والبقاء للمصرف. إن استقرار المصارف أمر مهم للنظام المالي وأن هذا الاستقرار يعتمد على الأداء المالي الجيد للمصرف المعنى، والذي كافى المساهمين على استثماراتهم ، في حين قد يؤدي ضعف اداء المصرف الى فشله وظهور الازمة المالية، وبالتالي فإنه من الضروري مراقبة اداء المصرف عبر مجموعة نظم للمراقبة والتقييم، والتي تعمل على اساس تنسيق وتفعيل مجموعة من نسب المؤشرات المالية كالسيولة والربحية والرفع المالي ، بعد اعطاء اوزان وحدود دنيا وعليا لكل نسبة للوصول الى افضل طرق ممكنة لتطوير الأداء ، وذلك لأن الأرقام المجردة والواردة في القوائم المالية للمصارف لا تعكس وبشكل واضح حقيقة مراكزها المالية ، ولا تعبر عن العلاقات الفعلية بين هذه الارقام .

ونظراً للأضرار المحتملة التي قد تلحق بجميع القطاعات والجهات ذات العلاقة بقطاع المصارف من مستثمرين وجهات رسمية ومقرضين، كانت عملية التتبؤ بالفشل المالي للمصارف المدرجة في سوق الأوراق المالية موضوعاً غاية في الأهمية ، والتتبؤ بأداء المصرف خلال مدة معينة من أجل المساعدة في عملية التخطيط المالي للمصرف ، والتحقق من مدى نجاح المصرف أو فشله في تحقيق الأهداف والحصول على مؤشرات تبين إذا ما كانت سياسات المصرف سليمة أم تحتاج إلى تعديل ، ومن ثم المساعدة في عملية اتخاذ القرارات داخل المصرف الواحد ، وذلك عبر تحليل النسب المالية لتلك القوائم المالية ، بإجراء مقارنات بين النسب المالية للمصرف المعنى والنسب المالية لمصارف مماثلة ، وذلك ليتم تحديد اتجاهات ومستوى الأداء لديها ليتم بذلك التقييم النهائي لأداء المصرف .

لهذا فقد جاءت العديد من الأبحاث والدراسات المالية والمصرفية بنماذج خاصة بالتبؤ بالفشل المالي للمصارف، وذلك بهدف اتخاذ الاجراءات التصحيحية الازمة لتجنب الواقع بمخاطر الفشل المالي المحتملة، والتي من خلالها يتم تشخيص المصارف التي ستكون في شبک مخاطر الفشل المالي ابتداءً من مرحلة التعرّض المالي ثم مرحلة العسر المالي(خطر نقص السيولة) ثم مرحلة الإعسار المالي او التدهور المالي(عدم قدرة المصرف على الحصول على التمويل الازم من القنوات المعتادة) ومن ثم مرحلة الإعسار الكلي (الفشل المالي الكلي) وأخيراً مرحلة إعلان أو تأكيد الإفلاس (اتخاذ الاجراءات القانونية لحماية الدائنين)، بالإضافة إلى ذلك الوقوف على اسباب هذه المخاطر الداخلية كانت ام خارجية ، وهل بالإمكان تداركها مادامت في مراحلها الاولى قبل تفاقمها ووصولها الى مرحلة الازمة او خطر الفشل المالي الكلي وخروج المصرف من سوق العمل المصرفي ، كإعادة هيكلته المالية والإدارية او تأجير موجوداته او اندماجه مع مصارف اخرى او بيع موجوداته ومن هم تصنفيته نهائياً ، اذن تحديد من هي المصارف التي ستفشل مستقبلاً ، ومن هي المصارف الناجحة والتي سوف تستمر في نشاطها في سوق العمل .

هذا وبعد الفشل المالي المصرفي من المشكلات الاقتصادية المتداخلة، لأن آثاره لا تقف عند المصرف المعسر والمقرضين أصحاب القروض المتعثرة ، وإنما قد تتمد لتشكل أزمة مصرافية شاملة تؤثر سلباً في أداء الجهاز المصرفي ككل، فعدم الاستقرار المالي للمصارف يؤدي إلى ظهور حالة من عدم التأكيد يجعل من الصعب على المساهمين والمودعين والمقرضين التمييز بين المصارف من حيث درجة سلامتها المالية وأمكانية حدوث إعسار مالي فيها يمهد لوقوعها بشباك الفشل المالي، ففي حال حدوث الفشل المالي في أحد المصارف التجارية الخاصة قد يتوقع المودعون أن معظم المصارف في البلد ستكون في حالة خطرة، وسيكون ذلك أساساً لسيطرة ما يعرف بحالة (الذعر المالي) قد تؤدي إلى ارتفاع عدد طلبات سحب ودائع الزبائن لودائعهم من المصارف، واستغلال هذا الإضراب من بعض المقرضين وامتلاعهم عن سداد التزاماتهم المالية المستحقة عليهم تجاه المصارف ، وبالتالي ارتفاع عدد القروض المتعثرة (غير المنتجة) في المصارف الخاصة، وتراكم خسائرها التشغيلية وعدم قدرتها على سداد التزاماتها ، ومن ثم تراكم خسائرها الاستثمارية نتيجة لعدم تولد العوائد من استثمارات موجوداتها، وهذا قد تتوالى حالات الإفلاس الحقيقة منها و/ أو المفتعلة بسبب حالات الذعر المالي ، ومن ثم يدخل القطاع المصرفي للبلد في حالة من الفوضى وعدم الاستقرار .

فكما كان النظام المصرفي في البلد حصيفاً أي مهم (بأنظمة الرقابة المصرافية الفعالة ودورها في الحفاظ على سلامة المراكز المالية للمصارف، ومهمتها بعض المؤسسات المالية الحيوية ومنها بعض المصارف الكبيرة في البلد وذات السمعة الجيدة والمرموقة ، وذات مؤشرات الأداء العالية والانحرافات والمخاطر المنخفضة ضمن مبدأ ما يعرف (أكبر من ان تفشل) ومصارف لها وزنها في السوق وعند الحكومة، وخاصة بالدول المتقدمة وخاصة في أوقات الازمات المالية ، حيث تحاول الحكومة في الحيلولة دون انهيارها، لأن بانهيارها ينهار النظام المصرفي ككل ، اي أن الدعم لها يكون من خلال دعمها بالسيولة الكافية، خوفاً من تعرضها للمخاطر المالية (كمخاطرة السمعة)، وكذلك خوفاً من اقدام المودعين على السحب المفاجئ لودائعهم ، وهذا ما حصل فعلاً في عام 2008 ، عند حدوث أزمة الرهن العقاري في الولايات المتحدة الأمريكية ، إذ سارع المودعين لسحب ودائعهم من المصارف ، وكانت المصارف في وقتها تعاني من أزمة السيولة الحادة . وعدم قدرتها على الوفاء بالتزاماتها المالية المستحقة عليها نتيجة لنقص عوائدها من إيرادات وفوائد القروض او توقفها ، اي حصول ما يعرف بحالة التعرض المالي ، ثم تطور الامر الى التوقف الكلي عن سداد الالتزامات المستحقة على المصارف من (سحب ودائع ، فوائد وارباح اسهامها للمساهمين) مما ادى الى الإفلاس وتوقف نشاطها ، ثم وقع الفشل القانوني النهائي (وهو اعلان افلاسها او تصفيتها او دمجها)، لذا فبعض المصارف الكبيرة عملت الحكومة الأمريكية على مساعدتها بالدعم المالي لتجنب انهيارها ، وكان سبب هذه الازمة هو ضعف الجهاز الرقابي على اداء هذه المصارف ، وخاصة (منح الائتمان دون ضمانات كافية ، او حتى منح دون الشروط المطلوبة) ، وحتى ان وكالات التصنيف لهذه

المصارف قدمت تقييماً غير صحيح ، اي كانت هناك ضبابية في عدم معرفة مستوى اداء هذه المصارف ومدى متانة مراكزها المالية ، فحصل ما حصل من انهيار مصارف كبيرة في السوق الامريكي، وفي بعض الدول القريبة .

اذن نتيجة لضعف النظام الرقابي الداخلي والخارجي من قبل البنوك المركزية او الهيئات المختصة بالإضافة الى ضعف تقييم وكالات التصنيف المعتمدة لأداء المصارف مما ولده ضعف في منظومة التنبؤ بمخاطر الفشل المالي والحد منها ، اي من هي المصارف الناجحة والتي سوف تستمر في سوق الصناعة المصرفية، ومن هي المصارف الفاشلة والتي يجب ان تخرج من سوق العمل المصرفي .

الفصل الثالث

الجانب التطبيقي للدراسة

**المبحث الاول : تحليل مؤشرات تقييم الأداء المالي لنموذجي
PATROL و CAMELS على عينة الدراسة**

المبحث الثاني : التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره

**المبحث الثالث: قياس تأثير مؤشرات نموذجي CAMELS
على قيمة (Z) الناتجة عن PATROOL &
نموذج Sherrod لتحسين التنبؤ بالفشل المالي**

المبحث الاول

تحليل مؤشرات تقييم الأداء المالي لنموذجي CAMELS و PATROL على عينة الدراسة

يهدف هذا الفصل الى تحليل نتائج تقييم الأداء المالي وفق نموذجي CAMELS و PATROL ودورهما في تحسين عملية التنبؤ بالفشل المالي للمصارف التجارية الخاصة العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية ، لمدة (2004 – 2020) من أجل تقديم توصيات تخدم الاقتصاد بشكل عام والمصارف بشكل خاص عبر استخدام أساليب التحليل المالي والإحصائي المناسبة ، وللوصول إلى هذا الهدف تم تقسيم هذا المبحث الى الفقرات التالية :

3-1-1-3- نبذة مختصرة عن المصارف التجارية الخاصة العراقية عينة الدراسة

1- المصرف التجاري العراقي : تأسس هذا المصرف كشركة مساهمة خاصة بموجب اجازة التسجيل المرقمة م.ش/ 4524 في 11/2/1992 والصادرة عن وزارة التجارة دائرة مسجل الشركات برأسمال قدره (150) مليون دينار، حيث يعد من اوائل المصارف الخاصة العراقية التي تم الترخيص لها على اجازة ممارسة الصيرفة بموجب كتاب البنك المركزي العراقي المرقم 9/14314 بتاريخ 12/7/1992، وقد بلغ عدد فروعه (11) فرعاً وبرأسمال اسمي مقداره (250) مليار دينار لغاية 31/12/2020.

2- مصرف بغداد : تأسس المصرف كشركة مساهمة خاصة برأسمال اسمي قدره (100) مليون دينار عراقي بموجب شهادة التأسيس الصادرة بالرقم 4512 في 18/2/1992 عن دائرة مسجل الشركات، وهو اول مصرف عراقي تجاري خاص ، سمح تعديل قانون البنك المركزي العراقي رقم 12 لسنة 1991 بإجازته وبasher المصرف نشاطه في أعمال الصيرفة المرخص بها اعتباراً من 9/12 / 1992 ، وقد بلغ عدد فروعه (21) فرع وبرأسمال اسمي مقداره (250) مليار دينار لغاية 31/12/2020 (التقرير السنوي لسنة 2020).

3- مصرف الشرق الاوسط : أسس مصرف الشرق الاوسط للاستثمار كشركة مساهمة خاصة بموجب شهادة التأسيس المرقمة 5211 في 7/7/1993 والصادرة عن دائرة مسجل الشركات برأسمال مقداره (400) مليون دينار عراقي، وحصل المصرف على إجازة البنك المركزي العراقي بممارسة الصيرفة بكتابه المرقم 491/4 في 28/9/1993، وقد بلغ عدد فروعه (18) فرعاً وبرأسمال اسمي مقداره (250) مليار دينار لغاية 31/12/2020.(التقرير السنوي للمصرف لسنة 2020).

4- المصرف الاستثمار العراقي : أسس مصرف الاستثمار العراقي كشركة مساهمة خاصة برأسمال قدره (100) مليون دينار عراقي بموجب شهادة التأسيس المرقمة م.ش/ 5236 والمؤرخة في 13/9/1993 والصادرة عن دائرة مسجل الشركات في وزارة التجارة. وحصل المصرف على اجازة البنك المركزي العراقي/المديرية العامة لمراقبة الصيرفة والائتمان بممارسة أعمال الصيرفة بكتابه المرقم (5/942/3/10) في 28/9/1993 ، وقد بلغ عدد فروعه (15) فرعاً وبرأسمال اسمي مقداره (250) مليار دينار لغاية 31/12/2020 (التقرير السنوي للمصرف لسنة 2020).

5- المصرف المتحد للاستثمار : تأسس هذا المصرف بموجب شهادة التأسيس المرقمة م/ش/خ 5762

المؤرخة في 20/8/1994 الصادرة عن دائرة مسجل الشركات في وزارة التجارة وبرأس مال مقداره 1000 مليون دينار . وقد حصل المصرف على موافقة البنك المركزي العراقي لممارسة اعمال الصيرفة بتاريخ 15/11/1994 . وبلغ عدد فروعه (26) فرعاً وبرأسمل اسمي مقداره (300) مليار دينار لغاية 31/12/2020 (التقرير السنوي للمصرف لسنة 2020).

6- المصرف الاهلي للاستثمار والتمويل : تأسس هذا المصرف بموجب اجازة التأسيس المرقمة م. ش 5802 في 1/2/1995 برأس مال قدره 400 مليون دينار وحصل على موافقة البنك المركزي العراقي بتاريخ 28/3/1995 بممارسة أعمال الصيرفة باسم "المصرف الاهلي للاستثمار والتمويل الزراعي" ، وبتاريخ 25/10/1997 سمح البنك المركزي العراقي للمصارف الخاصة بتعديل عقود تأسيسها بما يمكنها من ممارسة الصيرفة الشاملة، هذا و بلغ عدد فروعه 13 فرعاً و برأسمل مقداره (250) مليار دينار عراقي لغاية 31/12/2020 (التقرير السنوي للمصرف لسنة 2020)

7- المصرف الائتمان العراقي: اسس مصرف الائتمان العراقي في عام 1998 برأسمل قدره (200) مليون دينار عراقي بموجب شهادة تأسيس المرقمة م/ش 6615 في 25/7/1998 ، وحصل على اجازة ممارسة ممارسة الصيرفة الشاملة من قبل البنك المركزي العراقي بتاريخ 6/10/1998 ، وقد بلغ عدد فروعه (5) فرعاً وبرأسمل اسمي مقداره(250)مليار دينار لغاية 31/12/2020(التقرير السنوي للمصرف 2020)

8- مصرف الخليج التجاري : وهو شركة مساهمة خاصة عراقية تمارس النشاطات المصرفية والاستثمارية بإشراف ورقابة البنك المركزي العراقي وقد تأسس المصرف بتاريخ 20/10/1999 برأسمل مدفوع مقداره (600) مليون دينار عراقي وحصل على اجازة ممارسة الصيرفة الصادرة من البنك المركزي المرقمة 9/3 في 7/2000 بلغ عدد فروعه 19 فرعاً وبرأسمل قدره (300) مليار دينار لغاية 31/12/2020.

9- مصرف سومر التجاري : تأسس مصرف سومر التجاري برأسمل اسمي مدفوع وقدره (400) مليون دينار بموجب شهادة التأسيس المرقمة م ش 6913 في 26 / 5 / 1999 ، وقد حصل المصرف على اجازة ممارسة الصيرفة بموجب كتاب البنك المركزي العراقي المرقم 1124/9/10 في 4/11/1999 وبasher أعماله بتاريخ 3 / 1 / 2000 ، و بلغ عدد فروعه 9 فروع وبرأسمل مقداره(250)مليار دينار لغاية 31 / 12 / 2020 (التقرير السنوي للمصرف لسنة 2020) .

10- مصرف الموصل للتنمية : أسس مصرف الموصل للتنمية كشركة مساهمة بموجب شهادة التأسيس المرقمة 7909 في 23 / 8 / 2001 وبرأسمل اسمي مقداره (1) مليار دينار عراقي والصادرة عن دائرة مسجل الشركات ،وحصل المصرف على اجازة ممارسة الصيرفة بالكتاب المرقم 1909/3/9 في 3/12/2001 الصادر من البنك المركزي العراقي وبأشراف منه بتطبيق القوانين التي تعد مرجعية العمل المصرفي ، وقد بلغ عدد فروعه (10) فروع وبرأسمل اسمي مقداره (252) مليار دينار لغاية 31 / 12 / 2020(التقرير السنوي للمصرف لسنة 2020) .

3-1-3- التجربة العراقية في تطبيق نموذج CAMELS

إن العراق كغيره من الدول قد واجه أوضاعاً صعبة لاسيما في ما يتعلق بالجهاز المالي العراقي لذا كان بحاجة ماسة إلى نظام للتقييم المصرفي أسوة بالدول الأخرى ، لذا شهدت الفترة التي تلت 2003 تطورات مهمة في النظام المالي العالمي ، ومن هنا جاءت الحاجة إلى تبني البنك المركزي العراقي أهم المعايير الرقابية والإشرافية المتعارف عليها إقليمياً ودولياً وهو نموذج التقييم المصرفي camels وبتصميم هذا النظام والذي بدأ تطبيق المعايير اعتباراً من 2007 ولكن استثنى منها مؤشر الحساسية لمخاطر السوق، وفق الظروف المحيطة بالدولة وبسبب أيضاً عدم توفر المصادر على قاعدة من المعلومات والبيانات ليتمكن من قياس تلك المخاطر وتصنيف المصادر على ضوئها لتصبح عناصر camels خمسة هي المعايير المرجحة في تقييم تصنيف المصادر العراقية ، وطبق البنك المركزي العراقي هذا النموذج على مرحلتين : المرحلة الأولى : تتعلق بخلق بيئه قانونية مصرفيه عن طريق التعليمات والمنشورات التي يصدرها البنك المركزي العراقي ، لاسيما مع مقررات و توصيات لجنه بازل 1 في ما يتعلق بكفاية رأس المال إذ الزمت المصادر الخاصة بضرورة العمل على رفع رأس المالها ، كما عمد البنك المركزي من خلال إقامه الدورات و الندوات و تعميم المنشورات من أجل خلق وعي مصرفي و زيادة ثقة الجمهور بالجهاز المصرفي العراقي ".

المرحلة الثانية : هنا تم "إدخال معايير نموذج التقييم camels حيز التطبيق الفعلي ولأول مره في العراق من قبل البنك المركزي العراقي وبدا بتطبيق بنوده على المصادر الخاصة وبشكل رسمي اعتباراً من 2007، إذ خضعت كافة المصادر الخاصة للتقدير والتقييم في تلك السنة .

3-1-3- تحليل مؤشرات تقييم الأداء المالي وفقاً لنموذج CAMELS على المصادر عينة الدراسة

سيتم تقييم أداء المصادر عينة الدراسة والمؤلفة من عشر مصادر خاصة وللمدة (2004 – 2020) من خلال احتساب النسب المالية المختارة بوصفها معيراً عن مؤشرات نموذج CAMELS او لاً ثم لنموذج PATROL ثانياً لأنها الأكثر شهرة والأوسع انتشارا واستخداماً من قبل بعض الباحثين والكتاب ، أي إمكانية تطبيقها على كلا النموذجين لأن هنالك عدد كبيراً من النسب المالية التي تتضمن صعوبة أمام الباحث باحتسابها ، وسيتم تقييم كل مؤشر من مؤشرات النموذجين من التصنيف (1) الذي يمثل أعلى المستويات إلى التصنيف (5) والذي يمثل أدنى المستويات ، من خلال مقارنة النتائج الفعلية مع النسب المعيارية المختلفة الموضوعة من قبل البنك المركزي العراقي ومؤسسة (ACCION) الأمريكية للتقييم وكما يأتي :

1-1- تحليل كفاية رأس المال:

تعد كفاية رأس المال الركيزة الأساسية لحماية أموال المودعين ومواجهة المخاطر التي يمكن أن يتعرض لها المصرف أثناء عمله ، وتحليل كفاية رأس المال سيتم استخدام النسب التالية، وهي كما مبينة بـ (1.2، 3) في الجدول (1-4) :

$$1- \text{نسبة} \left(\frac{\text{رأس المال الممتلك}}{\text{مجموع الودائع}} \times 100 \right)$$

$$2- \text{ونسبة} \left(\frac{\text{رأس المال الممتلك}}{\text{مجموع الموجودات}} \times 100 \right)$$

3- نسبة (رأس المال الممتنع / الموجودات المرجحة بالمخاطر) × 100

بوصفها معبرة عن كفاية رأس المال ، وذلك اعتمادا على ما تيسر من بيانات ولسلسلة زمنية مكونة من (17) سنة امتدت من سنة 2004 ولغاية سنة 2020 ويوضح الجدول (3-1) النسب أعلاه للمدة المبحوثة للمصارف المختارة ، وحسب جدول أوزان التصنيف الفصل الثاني المبحث الثاني من الاطار المفاهيمي .

جدول (1-3)

تحليل كفاية رأس المال حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

سومر التجاري			بغداد			موصل للتنمية			الشرق الاوسط			الخليج التجاري			التجاري العراقي			الانتمان العراقي			الاستثمار العراقي			المتحد للاستثمار			الأهلي			السنة
3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%
79	55	135	19	14	18	57	27	39	13	8	10	43	31	51	23	17	38	15	9	11	11	6	12	150	56	160	32	13	23	2004
83	66	236	36	18	23	54	28	45	17	9	10	46	26	64	134	40	74	39	14	18	29	22	36	78	30	51	125	42	96	2005
46	54	157	41	18	25	58	27	40	22	12	15	48	30	45	48	39	81	17	9	11	59	19	26	172	45	74	170	60	194	2006
71	45	126	38	21	30	95	27	36	22	12	15	31	20	27	42	34	70	41	22	31	124	30	51	173	39	61	236	55	128	2007
159	64	221	28	17	23	59	18	26	18	11	15	24	17	25	43	33	75	55	28	44	213	30	47	141	38	78	110	44	83	2008
81	62	204	34	14	17	75	29	36	37	14	17	30	23	32	45	40	97	55	31	50	168	33	53	77	256	49	125	55	128	2009
118	63	198	31	12	15	60	35	42	36	14	18	32	23	33	58	46	118	35	23	31	92	36	64	60	35	64	93	49	102	2010
102	63	205	33	16	20	64	34	57	70	21	27	48	34	41	98	55	162	61	34	58	68	36	63	79	62	136	141	57	139	2011
131	59	151	42	16	20	83	47	92	53	23	30	56	35	57	92	49	128	46	31	49	54	31	61	63	44	125	194	46	100	2012
158	63	187	39	17	21	108	47	97	29	14	19	74	39	73	137	59	203	49	33	52	64	36	66	53	45	97	106	31	47	2013
150	62	192	35	16	20	114	84	410	92	45	86	77	42	76	90	63	217	69	46	93	140	51	111	56	58	170	128	43	78	2014
166	72	312	59	18	31	114	72	348	79	41	84	56	39	77	113	70	306	95	49	191	166	51	107	69	55	141	94	45	105	2015
195	76	395	74	24	34	109	65	289	89	44	88	64	40	74	92	67	239	71	60	171	187	49	111	64	57	217	136	50	178	2016
209	69	298	83	25	39	111	66	269	78	35	81	85	53	121	87	63	217	101	66	219	151	49	115	64	57	286	140	47	155	2017
245	66	332	82	24	34	118	64	226	82	33	61	95	54	135	98	64	210	362	63	193	112	47	119	60	59	237	105	49	136	2018
240	77	430	62	24	34	110	65	226	81	41	95	105	56	152	129	60	185	426	57	143	115	49	124	51	50	437	92	41	102	2019
318	79	482	98	27	35	121	68	267	80	41	99	84	51	166	143	50	113	210	56	135	124	46	97	45	43	200	68	34	73	2020
150	64	251	49	19	26	89	47	150	53	24	45	59	36	73	87	50	149	103	37	88	110	37	74	86	61	152	123	45	110	Mean
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	CI

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة لمدة (2004-2020) وبالرجوع الى الجداول (1,2,3) بالملحق الثاني

يلاحظ من الجدول (1-3) ما يأتي :

أ- المصرف الأهلي العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (110%) (45%) حسب المعادلات (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

ارتفاع نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (23%) كحد أدنى في سنة 2004 و (194%) كحد أعلى في سنة 2006 ويعود السبب في ذلك الارتفاع خلال مدة الدراسة لزيادة النشاط الائتماني للمصرف من خلال زيادة الائتمان النقدي . أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً خلال سنوات الدراسة إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنة 2006 بلغت (60%) بسبب انخفاض في مجموع الموجودات بمقدار (20080750) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2005، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2004 إذ بلغت (13%) ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2007 بـ(236%) بسبب زيادة الاحتياطيات والأرباح المحتجزة ضمن رأس المال الممتد بمقدار (1584355) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2006 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 اذا بلغت (32%) وهي نسبة مرتفعة مقارنة مع النسبة المحددة من قبل البنك المركزي العراقي بـ(12%) لل المستوى الأول وللجنة بازل 3 بنسبة (10.5%).

ب- المصرف المتحد للاستثمار : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (152%) (61%) (86%) حسب المعادلات (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

ارتفاع نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (51%) كحد أدنى في سنة 2005 و (437%) كحد أعلى في سنة 2019 ويعود السبب في ذلك الارتفاع خلال مدة البحث لزيادة النشاط الائتماني للمصرف من خلال زيادة الائتمان النقدي . أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً خلال سنوات البحث إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنة 2009 بلغت (256%) بسبب ارتفاع في رأس المال الممتد بمقدار (89032499) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2008، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2005 إذ بلغت (30%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة مجموع الموجودات بمقدار (16050243) عن السنة السابقة ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2007 بـ(173%) بسبب زيادة الاحتياطيات والأرباح المحتجزة ضمن رأس المال الممتد بمقدار (21882) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2006 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2020 اذا بلغت (45%) بسبب الانخفاض في الموجودات المرجحة والتي تعد الحد الأدنى لرأس المال الذي يجب أن يحتفظ به المصرف لتعطية خسارة غير متوقعة وعدم التعرض للإفلاس ، وهي نسبة مرتفعة مقارنة مع النسبة المحددة من قبل البنك المركزي العراقي وللجنة بازل 3.

ج- مصرف الاستثمار العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (74%) (110%) حسب المعدلات (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعدلات.

ارتفاع نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (12%) كحد أدنى في سنة 2004 و (124%) كحد أعلى في سنة 2019 ويعود السبب في ذلك الارتفاع خلال مدة البحث لزيادة النشاط الائتماني للمصرف من خلال زيادة الائتمان النقدي . أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً مرتفعاً خلال سنوات البحث إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنتي 2014-2015 والتي بلغت (51%) ، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2004 إذ بلغت (6%) ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2008 بـ(213%) بسبب الارتفاع في رصيد رأس المال الممتد بمقدار (11603180) الف دينار بالمقارنة مع سنة 2007 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 اذا بلغت (11%)

د- مصرف الائتمان العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (88%) (103%) (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعدلات.

شهد المصرف تذبذباً في نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) خلال سنوات الدراسة كانت أدنى نسبة في سنة 2006 إذ بلغت (11%) كما سجل المصرف أعلى نسبة من باقي السنوات في سنة 2017 بنسبة (219%) وذلك لزيادة رأس المال الممتد نتيجة زيادة النشاط الائتماني للمصرف بمبلغ مقداره (8558227) الف دينار. في حين حقق المصرف من خلال معادلة (2) تذبذباً مرتفعاً في النسب إذ سجل المصرف سنة 2006 أدنى نسبة إذ بلغت (9%) ثم بدأت بالارتفاع لتصل إلى أعلى نسبة في سنة 2017 إذ بلغت (66%) بسبب الانخفاض في إجمالي الموجودات للمصرف بمقدار (36744989) الف دينار عن السنة السابقة ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2019 بـ(426%) بسبب انخفاض الموجودات المرجحة بالمخاطر بمقدار (13062775) الف دينار بالمقارنة مع سنة 2018 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 اذا بلغت (15%) وهي نسبة مرتفعة مقارنة مع النسبة المحددة من قبل البنك المركزي العراقي ولجنة بازل 3.

هـ المصرف التجاري العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (149%) (50%) (87%) حسب المعدلات (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعدلات.

ارتفاع نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (38%) كحد أدنى في سنة 2004 و (306%) كحد أعلى في سنة 2015 ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض في مجموع الودائع عن السنة السابقة بـ(41279004) الف دينار عراقي وكذلك زيادة النشاط

الاينتماني للمصرف. أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً خلال سنوات البحث إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنة 2015 بلغت (70%) بسبب انخفاض في مجموع الموجودات بمقدار (59155096) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2014، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2004 إذ بلغت (17%) ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2020 بـ(143%) بسبب زيادة الاحتياطيات والأرباح المحتجزة ضمن رأس المال الممتلك بمقدار (35825375) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2019 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 اذا بلغت (23%) وهي نسبة مرتفعة مقارنة مع النسبة المحددة من قبل البنك المركزي العراقي ولجنة بازل 3.

و- مصرف الخليج التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (%)73 (36%) حسب المعادلات (1,2,3) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

ارتفاع نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (25%) كحد أدنى في سنة 2008 و (166%) كحد أعلى في سنة 2020 ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض في مجموع الودائع عن السنة السابقة بـ(15968851) ألف دينار عراقي وكذلك زيادة النشاط الاينتماني للمصرف. أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً خلال سنوات البحث إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنة 2019 بلغت (56%) بسبب انخفاض في مجموع الموجودات بمقدار (29190988) ألف دينار بالمقارنة مع السنة السابقة ، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2008 إذ بلغت (17%) وتعود الأسباب في الانخفاض إلى زيادة الموجودات عن السنة السابقة بـ(98129402) ألف دينار، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2019 بـ(105%) بسبب انخفاض الموجودات المرجحة بالمخاطر عن السنة السابقة بمقدار (31587462) ألف دينار ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2008 اذا بلغت (24%) وكان سبب الانخفاض ارتفاع الموجودات المرجحة بالمخاطر بمقدار (79197666) ألف دينار عن سنة 2007 وهي نسبة مرتفعة مقارنة مع النسبة المحددة من قبل البنك المركزي العراقي ولجنة بازل 3.

ز- مصرف الشرق الأوسط : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (%)45 (53%) حسب المعادلات (1,2,3) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

شهد المصرف تذبذباً في نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) خلال سنوات الدراسة كانت أدنى نسبة في سنة 2005 إذ بلغت (10%) وسبب هذا الانخفاض هو أن مجموع الودائع لتلك السنة زاد بمقدار (142504962) ألف دينار عن السنة السابقة كما سجل المصرف أعلى نسبة من باقي السنوات في سنة 2020 بنسبة (99%) وذلك لانخفاض مجموع الودائع عن سنة 2019 بمبلغ مقداره (13119000) ألف دينار، في حين حقق المصرف من خلال معادلة (2) تذبذباً مرتفعاً في النسب إذ سجل المصرف سنة 2004

أدنى نسبة بلغت (8%) ثم بدأت بالارتفاع لتصل إلى أعلى نسبة في سنة 2014 إذ بلغت (45%) بسبب الانخفاض في إجمالي الموجودات للمصرف بمقدار (402593971) ألف دينار عن السنة السابقة ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2014 بـ(92%) بسبب انخفاض الموجودات المرجحة بالمخاطر بمقدار (61736474) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2013 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 إذا بلغت (13%) وهي نسبة خطرة جداً بسبب الانخفاض الحاد في الموجودات المرجحة في تلك السنة بـ(149769340) ألف دينار والتي تمثل الحد الأدنى لرأس المال الذي يجب إن يحتفظ به المصرف لتغطية خسارة غير متوقعة وعدم التعرض للإفلاس .

ح- مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كافية رأس المال خلال سنوات الدراسة (%)150 (47%) حسب المعادلات (1)،(2)،(3) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

ارتفاع نسبة كافية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (26%) كحد أدنى في سنة 2008 و (410%) كحد أعلى في سنة 2014 ويعود السبب في ذلك إلى زيادة رأس المال الممتنك عن السنة السابقة بـ(31820668) ألف دينار كذلك انخفاض في مجموع الودائع عن السنة السابقة بـ(197945774) ألف دينار عراقي وكذلك زيادة النشاط الائتماني للمصرف. أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً خلال سنوات البحث إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنة 2014 بلغت (84%) بسبب انخفاض في مجموع الموجودات بمقدار (212730465) ألف دينار بالمقارنة مع السنة السابقة ، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2008 إذ بلغت (18%) وتعود الأسباب في الانخفاض إلى زيادة الموجودات عن السنة السابقة بـ(93011327) ألف دينار، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2020 بـ(121%) بسبب انخفاض الموجودات المرجحة بالمخاطر عن السنة السابقة بمقدار (22419808) ألف دينار وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2005 إذا بلغت (54%) وكان سبب الانخفاض إن الموجودات المرجحة بالمخاطر سجلت زادت بمقدار (27121251) ألف دينار عن سنة 2009.

ط - مصرف بغداد : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كافية رأس المال خلال سنوات الدراسة (26%)19 (49%) حسب المعادلات (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

ارتفاع نسبة كافية رأس المال حسب معادلة (1) وبشكل متذبذب خلال سنوات الدراسة إذ تراوحت النسبة ما بين (15%) كحد أدنى في سنة 2010 و (39%) كحد أعلى في سنة 2017 ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض في مجموع الودائع عن السنة السابقة بـ(113403343) ألف دينار عراقي للمصرف. أما حسب معادلة (2) فقد سجل المصرف أيضاً تذبذباً خلال سنوات البحث إذ كانت أعلى نسبة مسجلة في سنة 2020 بلغت (27%) بسبب ارتفاع في رأس المال الممتنك بمقدار (104794428) ألف دينار بالمقارنة مع السنة السابقة ، في حين نجد أدنى نسبة سجلت في سنة 2010 إذ بلغت (12%) وتعود الأسباب في الانخفاض إلى

الفصل الثالث

الجانب التطبيقي للدراسة

المبحث الاول

زيادة الموجودات عن السنة السابقة بـ(158868497) ألف دينار، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2020 بـ(98%) بسبب انخفاض الموجودات المرجحة بالمخاطر عن السنة السابقة بمقدار (57032195) ألف دينار وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 اذا بلغت (19%) في تلك السنة.

ي- مصرف سومر التجاري : بلغت قيمة الوسط الحسابي لنسبة كفاية رأس المال خلال سنوات الدراسة (251) (%) حسب المعادلات (3,2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في نموذج التقييم وفي كل المعادلات.

شهد المصرف تذبذباً في نسبة كفاية رأس المال حسب معادلة (1) خلال سنوات الدراسة كانت أدنى نسبة في سنة 2004 إذ بلغت (135%) كما وسجل المصرف أعلى نسبة من باقي السنوات في سنة 2020 بنسبة (482%) وذلك لأنخفاض مجموع الودائع للمصرف عن السنة السابقة بمبلغ مقداره (8098032) ألف دينار. في حين حقق المصرف من خلال معادلة (2) تذبذباً مرتفعاً في النسب إذ سجل المصرف سنة 2007 أدنى نسبة إذ بلغت (45%) ثم بدأت بالارتفاع لتصل إلى أعلى نسبة في سنة 2020 إذ بلغت (79%) بسبب الانخفاض في إجمالي الموجودات للمصرف بمقدار (17222422) ألف دينار عن السنة السابقة ، وحسب المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة له في سنة 2020 بـ(318%) بسبب انخفاض الموجودات المرجحة بالمخاطر بمقدار (29579689) ألف دينار بالمقارنة مع سنة 2019 ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2004 اذا بلغت (79%) في تلك السنة.

ك - تحليل ومقارنة التقييم الكلي لكافية رأس المال

الجدول (2-3) أدناه يبين نسبة كفاية رأس المال الإجمالية والمعبر عنها من خلال نسبة رأس المال الممتنع إلى الودائع (1) ونسبة رأس المال الممتنع إلى الموجودات (2) ونسبة رأس المال الممتنع إلى الموجودات المرجحة بالمخاطر (3) للمصارف عينة الدراسة لمدة (2004-2020) وكما مبين في أدناه :

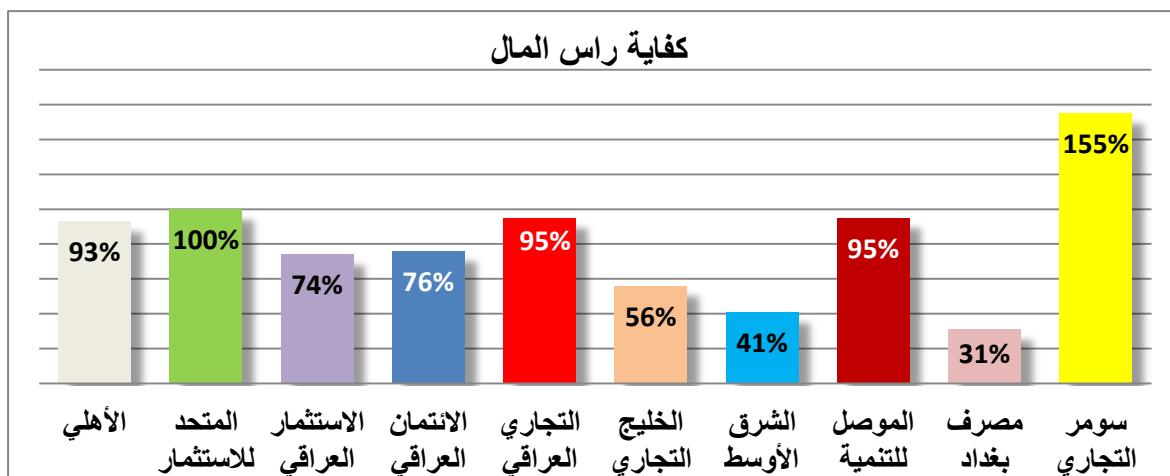
جدول (2-3)

مؤشر كافية رأس المال الإجمالية للمصارف التجارية عينة الدراسة لمدة (2004-2020)

Mean	متوسط المعادلات مع مستوى التصنيف								المصارف	
	المعادلة (3)		المعادلة (2)		المعادلة (1)					
	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio		
1	93%	1	%123	1	%45	1	%110		الأهلي	
1	100%	1	%86	1	%61	1	%152		المتحد للاستثمار	
1	74%	1	%110	1	%37	1	%74		الاستثمار العراقي	
1	76%	1	%103	1	%37	1	%88		الانتeman العراقي	
1	95%	1	%87	1	%50	1	%149		التجاري العراقي	
1	56%	1	%59	1	%36	1	%73		الخليج التجاري	
1	41%	1	%53	1	%24	1	%45		الشرق الأوسط	
1	95%	1	%89	1	%47	1	%150		الموصل للتنمية	
1	31%	1	%49	1	%19	1	%26		مصرف بغداد	
1	155%	1	%150	1	%64	1	%251		سومر التجاري	

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف المختارة للدراسة (2004-2020)

وفقاً لما سبق نجد أن هناك نمواً مرتفعاً وواضحاً في نسبة كفاية رأس المال للمصارف عينة الدراسة إذ وصلت إلى حدود بلغت أضعاف الحد الأدنى بموجب تعليمات البنك المركزي العراقي وأيضاً أضعاف النسبة التي حددتها معايير الرقابة المصرفية في لجنة بازل 3، وهذا يشير إلى أن المصارف عينة الدراسة تمتلك رأس مال قوياً قادراً على امتصاص المخاطر المحتملة والحد منها والتحكم بها، ومن ثم توفير حماية أكبر لكن ارتفاعها بأضعاف المعدل المطلوب له آثار عكسية على مقدار الأرباح المتحققة ، ويدل على وجود أموال غير مستثمرة ومعطلة وبالتالي يؤدي إلى تجميد وتعطيل موارده المتاحة وهذا ما يوضح الشكل(3-1).



الشكل(3-1) مؤشر كفاية رأس المال للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للدراسة (2004-2020)

2- تحليل جودة الموجودات

تعد جودة الموجودات ذات أهمية خاصة في نظام التقييم لأنها الجزء الأساس في نشاط المصرف الذي يقود عملياته نحو تحقيق الإيرادات، وهي مصدر قلق عام للسلطات الرقابية ، إذ إن أي تدهور قد يحصل في جودة الموجود المصرفية الناتج عن سوء الإدارية لنظام التسليف والقروض المتبعة يؤدي إلى حدوث اختلال في المركز المالي في المستقبل ، ولتحليل جودة الموجودات ، سوف يتم اعتماد النسب التالية :

1- نسبة (مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية / الأموال المتاحة) $\times 100$

2- نسبة (مجموع القروض / الأموال المتاحة) $\times 100$

علمًاً إن الأموال المتاحة تتكون من (رأس المال الممتلك + الودائع)

بوصفها معبراً عن جودة الموجودات ، وذلك اعتماداً على ما تيسر من بيانات ولسلسلة زمنية مكونة من (17) سنة امتدت من سنة 2004 ولغاية 2020 ، ويوضح الجدول (3-3) النسب أعلاه وحسب جدول أوزان جودة الموجودات وفق تصنيف مؤسسة (ACCION) الأمريكية المذكورة في الفصل الثاني المبحث الثاني من الاطار المفاهيمي .

جدول (3-3)

تحليل جودة الموجودات حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

سومر التجاري		بغداد		موصل للتنمية		الشرق الاوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		السنة	
2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %
17	18	25	28	10	8.1	23	34	20	18	26	19	33	15	53	4.8	18	0.8	34	3.6	2004	
8	1.2	21	24	20	5.6	8	53	25	26	15	7	13	21	43	26	6	3.0	6	30	2005	
4	11.4	14	18	23	5.1	7	36	18	23	18	66	6.7	44	28	1.2	7	4.6	18	18	2006	
31	5.9	16	26	13	4.2	4	39	11	44	15	76	5.7	47	20	1.1	5	6.7	14	0.9	2007	
23	6.1	9	44	9	2.8	3	36	9	63	6.5	81	1.6	47	9	0.9	2	14.7	14	22	2008	
53	1.3	10	21	27	2.3	12	15	13	55	3.9	93	3.3	52	14	0.8	32	1.0	18	21	2009	
43	1.1	20	14	30	4.1	26	2	14	43	0.2	76	2.4	63	33	1.7	56	1.4	34	11	2010	
48	0.4	17	22	34	2.6	29	1	17	32	0.4	53	2.4	55	38	1.1	40	1.5	27	9	2011	
28	0.4	11	19	44	3.8	25	5	41	4	0.9	50	1.4	68	58	1.1	69	2.6	22	0.6	2012	
35	0.3	12	24	29	2.8	32	3	33	9	1.3	38	0.4	68	52	0.9	78	2.0	22	6	2013	
36	0.4	13	26	45	1.5	28	4	32	10	1.7	67	0.2	68	31	0.7	85	2.7	28	2.3	2014	
33	0.5	23	9	46	1.6	25	7	46	23	2.7	63	1.4	67	23	3.1	59	0.8	36	0.3	2015	
32	0.3	18	9	48	1.4	18	8	39	13	2.5	73	0.6	68	19	3.2	62	1.5	28	0.4	2016	
27	0.3	17	9	47	1.3	15	6	35	14	2.5	74	0.6	67	22	4.5	82	1.0	29	0.3	2017	
23	0.6	15	9	29	1.2	13	5	31	12	2.8	64	0.5	2	27	5.0	79	0.8	17	5.8	2018	
23	0.4	14	10	30	1.1	17	7	28	12	0.3	45	0.5	12	31	0.9	68	0.9	33	12	2019	
14	0.6	14	12	24	1.2	16	7	11	14	3.2	32	1.5	0.2	26	0.8	26	0.7	44	10	2020	
28	2.9	16	19	30	3	18	16	25	24	6	58	4.5	45	31	3.4	45	2.7	25	9	Mean	
5	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	2	5	5	CI	

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للفترة (2004-2020) وبالرجوع الى الجداول (5، 4) بالملحق الثاني

يلاحظ من الجدول (3-3) ما يأتي :

أ- المصرف الأهلي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (%)9 (25%) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 5) في نموذج التقييم . وسجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء مسجل في سنتي 2015,2017 والبالغة (0.3%) من خلال استمرار المصرف في تنفيذ برامجه التمويلية وتقديم التسهيلات الائتمانية للقطاعات الأقل مخاطرة على الرغم من الظروف الاقتصادية والعمل على الاستثمار بالأوراق المالية فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2005 إذ بلغت (30%) واحتل المصرف بذلك التصنيف (5) في تلك السنة . فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2005 إذ بلغت (30%) واحتل المصرف بذلك التصنيف (5) في تلك السنة . فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2020 إذ بلغت (44%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة مجموع القروض عن سنة 2019 بـمبلغ (148634464) ألف دينار فيما سجل أفضل مستوى أداء له في سنة 2005 وبلغت (6%) بسبب ازدياد النشاط الائتماني للمصرف المتمثل بالاستثمارات المختلفة والودائع ومع ذلك احتل التصنيف الخامس من خلال تلك المعادلة لنفس السنة .

ب- المصرف المتحد للاستثمار: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (2.0%) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبهذا حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 5) في التقييم . وسجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء مسجل في السنة 2020 والبالغة (0.7%) من خلال استمرار المصرف في تنفيذ برامجه التمويلية وتقديم التسهيلات الائتمانية للقطاعات الأقل مخاطرة على الرغم من الظروف الاقتصادية والعمل على الاستثمار بالأوراق المالية واحتل بذلك التصنيف (الأول)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2008 إذ بلغت (14.7%) واحتل المصرف بذلك التصنيف (الخامس) في تلك السنة . فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2014 إذ بلغت (85%) ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض مجموع الأموال المتاحة عن السنة السابقة بمبلغ (185281942) ألف دينار فيما سجل أفضل مستوى أداء له في سنة 2008 وبلغت (2%) بسبب ازدياد الموارد المتاحة للمصرف .

ج- مصرف الاستثمار العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (3.4%) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 5) في التقييم . وسجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء مسجل في سنة 2014 والبالغة (0.7%) ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2005 إذ بلغت (26%) واحتل المصرف بذلك التصنيف (5) في تلك السنة . فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2012 إذ بلغت (58%) فيما سجل أفضل مستوى أداء له في سنة 2008 وبلغت (9%) .

د- مصرف الائتمان العراقي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (45%) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، بهذا حصل المصرف بموجبها على التصنيف (4 و 5) في التقييم .

و سجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1) إذ حقق أفضل مستوى أداء مسجل في سنة 2020 والبالغة (0.2%) ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في السنوات 2013,2012,2014 إذ بلغت (68%) واحتل المصرف بذلك التصنيف (5) في تلك السنوات . فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2004 إذ بلغت (33%) فيما سجل افضل مستوى أداء له في سنة 2014 وبلغت (%)0.2

هـ المصرف التجاري العراقي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (%58) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1) ،إذ حقق أفضل مستوى أداء مسجل في سنة 2005 والبالغة (7%)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2009 إذ بلغت (93%)، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2004 إذ بلغت (26%) فيما سجل أفضل مستوى أداء له في سنة 2010 وبلغت (%)0.2

وـ مصرف الخليج التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة(%)24 حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1) ،إذ حقق أفضل مستوى أداء مسجل في السنوات 2012 والبالغة (4%)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2008 إذ بلغت (63%) فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2015 إذ بلغت (46%) فيما سجل افضل مستوى أداء له في سنة 2008 وبلغت (%)9

زـ مصرف الشرق الأوسط : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (16%) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1) ،إذ حقق اعلى مستوى أداء مسجل في السنة 2011 والبالغة (1%)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2005 إذ بلغت (53%)، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في سنة 2013 إذ بلغت (32%) فيما سجل افضل مستوى أداء له في سنة 2008 وبلغت (3%) .

حـ مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (3%) حسب المعادلات (1,2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الموجودات حسب معادلة (1) ،إذ حقق اعلى مستوى أداء مسجل في السنة 2019 والبالغة (1.1%)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2004 إذ بلغت (8.1%)، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في السنة (2016) إذ بلغت (48%) فيما سجل افضل مستوى أداء له في سنة 2008 وبلغت (9%) .

طـ مصرف بغداد : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (19%) (16%)

حسب المعادلات (1) (2) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم. وسجل المصرف تدريجياً في جودة الموجودات حسب معادلة (1)، إذ حقق أعلى مستوى أداء مسجل في السنوات 2015 ، 2016,2017,2018 ، والبالغة (9%)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2008 إذ بلغت (44%)، فيما سجل المصرف عبر معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في السنة (2004) إذ بلغت (25%) فيما سجل افضل مستوى أداء له في سنة 2008 وبلغت (9%).

ي- مصرف سومر التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الموجودات خلال سنوات الدراسة (%)2.9(%) حسب المعادلات (2,1) على التوالي، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (3 و 4) بالتقييم. وسجل المصرف تدريجياً في جودة الموجودات حسب معادلة (1)، إذ حقق أعلى مستوى أداء مسجل في السنة 2016 والبالغة (0.2%)، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2004 إذ بلغت (18%)، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) ادنى مستوى أداء له في السنة 2014 إذ بلغت (36%) فيما سجل افضل مستوى أداء له في سنة 2006 وبلغت (4%).

ك - تحليل ومقارنة التقييم الكلي لجودة الموجودات:

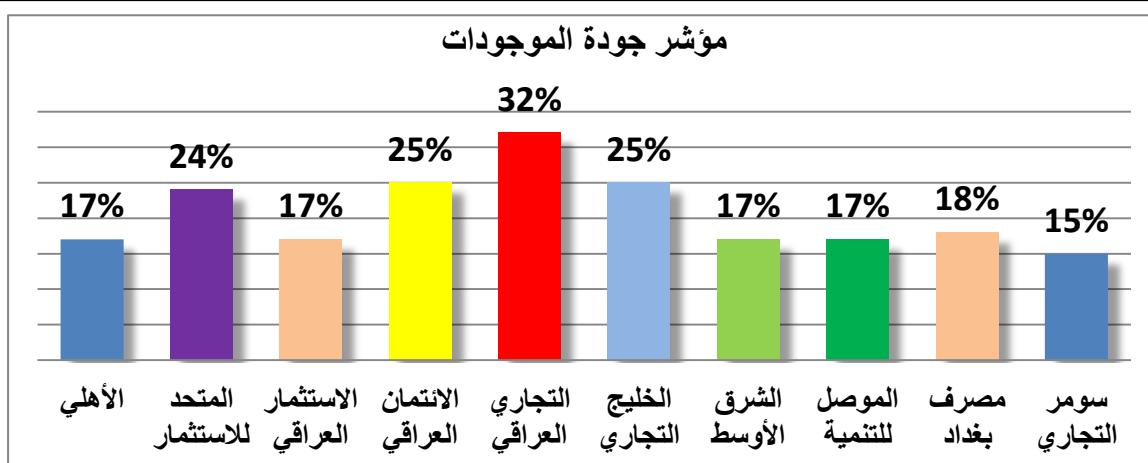
الجدول (4-3) أدناه يبين نسبة جودة الموجودات الإجمالية والمعبر عنها من خلال (نسبة مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية إلى الأموال المتاحة (1) ونسبة مجموع القروض إلى الأموال المتاحة (2) للمصارف المختارة للمرة (2004-2020) وكما مبين في أدناه:

جدول (4-3) مؤشر جودة الموجودات للمصارف التجارية عينة الدراسة للمرة (2004-2020)

Mean		متوسط المعادلات مع مستوى التصنيف				المصارف
		المعادلة (2)		المعادلة (1)		
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
5	17%	5	25%	5	9%	الأهلي
5	24%	5	45%	3	2.7%	المتحد للاستثمار
5	17%	5	31%	3	3.4 %	الاستثمار العراقي
5	25%	4	4.5%	5	45%	الانتمان العراقي
5	32%	5	6%	5	58%	التجاري العراقي
5	25%	5	25%	5	24%	الخليج التجاري
5	17%	5	18%	5	16%	الشرق الأوسط
5	17%	5	30%	3	3%	الموصل للتنمية
5	18%	5	16%	5	19%	مصرف بغداد
5	15%	5	28%	3	2.9%	سومر التجاري

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف المختارة للمرة (2004-2020)

وفقاً لما سبق نلاحظ أن المصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة بعد حصولها على التصنيف المتفاوتة (3)(4)(5) هذا يؤشر إلى أن جودة الموجودات بحاجة إلى اهتمام من قبل السلطات الرقابية وتحسين مستوى إدارة القروض وإدارة المخاطر من قبل الإدارة ، وان اتجاه تصنيف الديون سيكون قابلاً للتدحرج . ويوضح الشكل(2-2) ما سبق ذكره.



الشكل(3-2) مؤشر جودة الموجودات للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

* ملاحظة حسب النسب المعيارية لمؤشر جودة الموجودات فإن النسب الأقل هي الأفضل.

3-1 تحليل مؤشر كفاءة الإدارة

تعد الإدارة العنصر الأكثر أهمية في نظام التصنيف CAMELS لأنها تلعب دوراً كبيراً في نجاح المصرف فالإدارة لديها استراتيجيات وأهداف واضحة في توجيهه أعمال المصرف ومراقبة جميع النسب المالية بما يتفق مع استراتيجياتها ، ولتحليل كفاءة الإدارة سوف يتم استخدام

$$1- \frac{\text{نسبة مجموع المصروفات}}{\text{مجموع الإيرادات}} \times 100$$

$$2- \frac{\text{نسبة القروض والسلف}}{\text{مجموع الودائع}} \times 100$$

بوصفها معياراً عن كفاءة الإدارة ، وذلك اعتماداً على ما تيسر من البيانات ولسلسلة زمنية مكونة من (17) سنة امتدت من سنة 2004 ولغاية 2020، ويوضح الجدول (3-5) النسب أعلاه للفترة المبحوثة للمصارف عينة الدراسة ، وحسب جدول أوزان التصنيف .

جدول (5-3)

تحليل كفاءة الإدارة حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

سومر التجاري		بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الاوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		السنة
2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	
41	69	29	48	14	27	25	42	30	29	36	49	37	72	60	63	48	50	42	80	2004
27	29	26	50	29	31	9	34	41	44	26	46	16	44	58	29	10	60	12	32	2005
11	33	17	45	33	38	8	70	26	53	32	82	7	36	36	38	12	244	52	73	2006
71	35	21	30	18	34	5	48	13	59	25	88	7	40	30	40	7	73	32	64	2007
75	57	11	42	11	34	4	65	11	45	11	80	2	50	13	34	3	12	25	58	2008
162	36	12	53	36	35	14	68	17	61	8	75	5	63	21	60	47	37	41	80	2009
127	96	22	56	42	29	31	70	19	69	0.4	88	3	52	55	44	91	26	69	70	2010
146	84	21	50	53	35	37	54	23	54	1	52	4	51	62	48	94	26	65	64	2011
71	90	13	50	83	23	32	49	64	36	2	46	2	54	93	52	154	16	44	37	2012
100	94	15	46	57	20	37	56	58	35	4	49	1	54	86	36	154	38	32	43	2013
105	81	15	53	231	79	52	87	56	46	5	41	3.9	37	64	33	231	42	49	61	2014
122	69	28	93	208	109	45	85	87	41	32	45	4	36	30	57	142	46	106	66	2015
144	69	20	75	91	127	30	102	75	41	25	49	2	60	25	53	196	95	84	34	2016
110	96.2	19	90	92	49	28	84	93	63	23	58	2	45	36	110	460	117	73	71	2017
100	85	25	90	89	72	20	110	98	74	23	46	1.4	52	46	119	738	221	34	122	2018
125	80	23	84	109	57	30	99	106	136	1	64	1.1	206	65	96	650	119	66	67	2019
84	84	18	44	88	73	32	90	30	118	7	29	3	172	51	63	533	11	76	54	2020
95	70	20	59	76	51	26	71	50	59	15	58	6	66	49	57	210	73	53	63	Mean
5	5	1	5	5	5	2	5	5	5	1	5	1	5	5	5	5	5	5	5	CI

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للفترة (2004-2020) وبالرجوع الى الجداول (6,7) بالملحق الثاني

يلاحظ من الجدول (3-5) ما يأتي:

أ- المصرف الأهلي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (63%) حسب المعادلين (1,2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في نموذج التقييم.

وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1)، إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2005 والبالغة (32%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) وهذا يشير إلى أن أداء إدارة المصرف ومجلس إدارته يحتاج إلى التحسين والتطوير وأن إدارة المخاطر أقل من مرضية كذلك يبين قدرة الإدارة أو مجلس الإدارة قد تكون غير كافية ولا تتناسب مع حجم طبيعة وظروف المصرف ، وان المشاكل والمخاطر المهمة يمكن أن تكون غير معرفة ومقاسة ومراقبة بشكل كاف . فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2018 إذ بلغت (122%) ويعزى السبب إلى انخفاض في مجموع الإيرادات قياساً بسنة 2017 بمقدار (28123712) الف دينار وهذا يشير إلى ضعف كبير في أداء الإدارة أو مجلس الإدارة كذلك الضعف في إدارة المخاطر واحتل المصرف التصنيف أل(5)، ومن المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبته له في سنة 2005 اذا بلغت (12%) ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع القروض والسلف المقدمة بمقدار (375862) عن السنة السابقة ، وسجل المصرف أدنى نسبة في سنة 2015 والبالغة (106%).

ب- المصرف المتحد للاستثمار : بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (73%) حسب المعادلين (1)(2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في نموذج التقييم.

وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1)، إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2008 والبالغة (12%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) وهذا يشير إلى أن الإدارة ذات أداء قوي في إدارة المخاطر وتتناسب مع حجم ودرجة تعقيد المخاطر الكلية للمصرف ، مجلس الإدارة والإدارة اظهرها القدرة على التعامل مع المخاطر وبنجاح في تلك السنة. فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2006 إذ بلغت (244%) ويعزى السبب في ذلك إلى الانخفاض في مجموع الإيرادات قياساً بسنة 2005 بمقدار (1579345) الف دينار وهذا يشير إلى ضعف كبير في أداء الإدارة أو مجلس الإدارة كذلك الضعف في إدارة المخاطر واحتل المصرف التصنيف أل(5)، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبته له في سنة 2008 اذا بلغت (3%) ، وسجل المصرف أدنى نسبة في سنة 2018 والبالغة (738%) واحتل المصرف التصنيف أل(5) في تلك السنة .

ج- مصرف الاستثمار العراقي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (57%) حسب المعادلين (1)(2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في نموذج التقييم.

وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2005 والبالغة (29%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة المصارييف عن السنة السابقة بـ(120205) الف دينار ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2018 إذ بلغت (119%) ويعزى السبب إلى انخفاض في القروض والسلف المقدمة قياساً بسنة 2017

بمقدار (69985381) الف دينار وهذا يشير إلى ضعف كبير في أداء الإدارة أو مجلس الإدارة كذلك الضعف في إدارة المخاطر واحتل المصرف التصنيف الأول (5)، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبته له في سنة 2008 إذا بلغت (13%) ، وسجل المصرف أدنى نسبة في سنة 2012 والبالغة (93%) واحتل المصرف التصنيف الأول (5) في تلك السنة .

د- مصرف الإنماء العراقي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (66%) حسب المعادلتين (1,2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 1) على التوالي في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2006 والبالغة (36%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2019 إذ بلغت (206%) ، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبته له في سنة 2019 إذا بلغت (1.1%) ، وسجل المصرف أدنى نسبة في سنة 2004 والبالغة (37%) واحتل المصرف التصنيف الأول (3) في تلك السنة .

هـ- المصرف التجاري العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (58%) حسب المعادلتين (2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 1) في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2020 والبالغة (29%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2007 إذ بلغت (88%) ، ومن المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبته له في سنة 2010 إذا بلغت (0.4%) ، وسجل المصرف أدنى نسبة في سنة 2004 والبالغة (36%) واحتل المصرف التصنيف الأول (3) في تلك السنة .

و- مصرف الخليج التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (59%) حسب المعادلتين (1)(2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) على التوالي في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2004 والبالغة (29%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2019 إذ بلغت (136%) ، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبته له في سنة 2008 إذا بلغت (11%) ، وسجل المصرف أدنى نسبة في سنة 2019 والبالغة (106%) واحتل المصرف التصنيف الأول (5) في تلك السنة .

ز- مصرف الشرق الأوسط: بلغت قيمة الوسط الحسابي لكفاءة الإدارة خلال سنوات الدراسة (71%) حسب المعادلتين (1)(2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإدارة حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف أفضل مستوى أداء له في سنة 2005 والبالغة (34%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى أداء له في سنة 2018 إذ بلغت (110%) ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسب له في

سنة 2008 اذا بلغت (4%) ، وسجل المصرف ادنى نسبة في سنة 2014 والبالغة (52%) واحتل المصرف التصنيف أل(5) في تلك السنة .

ح- مصرف الموصل للتنمية: بلغت قيمة الوسط الحسابي لفاءة الإداره خلال سنوات الدراسة (51%) (76%) حسب المعادلتين (1)(2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) على التوالي في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإداره حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف افضل مستوى أداء له في سنة 2013 والبالغة (20%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) ، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2016 إذ بلغت (127%)، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف اعلى نسيبه له في سنة 2008 اذا بلغت (11%) ، وسجل المصرف ادنى نسبة في سنة 2014 والبالغة (231%) واحتل المصرف التصنيف أل(5) في تلك السنة .

ط- مصرف بغداد : بلغت قيمة الوسط الحسابي لفاءة الإداره خلال سنوات الدراسة (59%) (20%) حسب المعادلتين (2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 1) على التوالي في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإداره حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف افضل مستوى أداء له في سنة 2007 والبالغة (30%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (2) ، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2015 إذ بلغت (93%)، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف اعلى نسيبه له في سنة 2008 اذا بلغت (11%) ، وسجل المصرف ادنى نسبة في سنة 2004 والبالغة (29%) واحتل المصرف التصنيف أل(2) في تلك السنة .

ي- مصرف سومر التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لفاءة الإداره خلال سنوات الدراسة (70%) (95%) حسب المعادلتين (1,2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) على التوالي في نموذج التقييم. وسجل المصرف انخفاضاً متذبذباً في كفاءة الإداره حسب المعادلة (1) إذ حقق المصرف افضل مستوى أداء له في سنة 2005 والبالغة (29%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (2) ، فيما سجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2017 إذ بلغت (96.2%)، ومن خلال المعادلة (2) سجل المصرف افضل مستوى أداء له في سنة 2006 اذا بلغت (11%) ، وسجل المصرف ادنى مستوى أداء له في سنة 2009 والبالغة (162%) واحتل المصرف التصنيف أل(5) في تلك السنة .

ك- تحليل ومقارنة التقييم الكلي لفاءة الإداره :

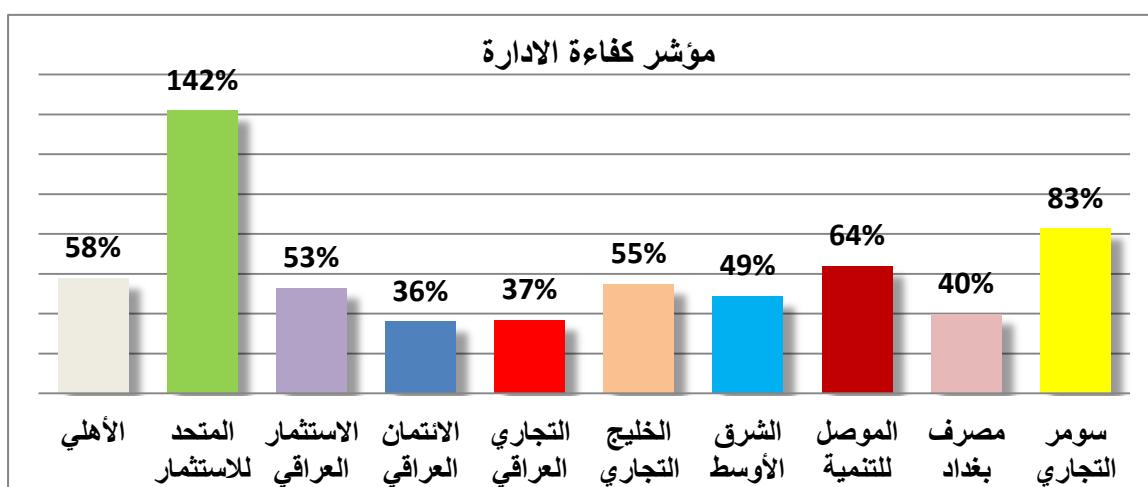
الجدول (3-6) أدناه يبين نسبة كفاءة الإداره والمعبر عنها من خلال نسبة مجموع المصارييف إلى مجموع الإيرادات (1) ونسبة القروض والسلف إلى مجموع الودائع (2) للمصارف عينة الدراسة لمدة 2004-2020 وكما مبين في أدناه:

جدول (3-6) مؤشر كفاءة الإدارة للمصارف المختارة للمدة (2004-2020)

Mean		متوسط المعادلات مع مستوى التصنيف				المصارف
		المعادلة (2)		المعادلة (1)		
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
5	58%	5	53%	5	63%	الأهلي
5	142%	5	210%	5	73%	المتحد للاستثمار
5	53%	5	49%	5	57%	الاستثمار العراقي
3	36%	1	6%	5	66%	الانتمان العراقي
3	37%	1	15%	5	58%	التجاري العراقي
5	55%	5	50%	5	59%	الخليج التجاري
5	49%	2	26%	5	71%	الشرق الأوسط
5	64%	5	76%	5	51%	الموصل للتنمية
4	40%	1	20%	5	59%	مصرف بغداد
5	83%	5	95%	5	70%	سومر التجاري

المصدر: إعداد الباحث بالأعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية المختارة للمدة (2004-2020)

وفقا لما سبق نلاحظ أن المصارف التجارية بعد حصولها على التصنيف (3)(4)(5) يبين أن أداء إدارة المصارف ومجالس إدارتها يحتاج إلى التحسين والتطوير و أن إدارة المخاطر أقل من مرتبة كذلك يبين قدرة الإدارة أو مجلس الإدارة يمكن أن تكون غير كافية ولا تتناسب مع حجم طبيعة وظروف المصرف ، وان المشاكل والمخاطر المهمة يمكن أن تكون غير معرفة ، ومقاسة ومراقبة بشكل كاف . ويوضح الشكل (3-3) افضلية المصارف عينة الدراسة بحسب مؤشر كفاءة الإدارة استنادا لما سبق ذكره .



الشكل(3-3)مؤشر كفاءة الإدارة للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

* ملاحظة حسب النسب المعيارية لمؤشر كفاءة الإدارة فإن النسب الأقل هي الأفضل.

1-تحليل الربحية

تنظر إدارة المصرف إلى الأرباح بوصفها أحد العناصر الهامة لضمان استمرارية أداء المصرف، فهي تتأثر بشكل مباشر بمدى جودة الموجودات، ولتحليل جودة الأرباح ، سوف يتم استخدام النسب التالية :

1- نسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب / صافي الدخل) / مجموع الإيرادات×100

2- نسبة(صافي الربح بعد الفوائد والضرائب / مجموع الموجودات)×100

3- نسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب / حق الملكية) $\times 100$

بوصفها معبرة عن الربحية اعتماداً على ما تيسر من بيانات ولسلسلة زمنية مكونة من (17) سنة امتدت من سنة 2004 ولغاية 2020، ويوضح الجدول (3-7) النسب أعلاه للمدة المبحوثة للمصارف عينة الدراسة، وحسب جدول أوزان التصنيف

جدول (7-3)

تحليل الربحية حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف المختارة للفترة (2004-2020)

سومر التجاري		بغداد			موصل للتنمية			الشرق الاوسط			الخليجي العراقي			التجاري العراقي			الامتنان العراقي			الاستثمار العراقي			المتحد للاستثمار			الاهلي			السنة	
3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	
4	2.1	22	36	5.0	53	14	3.7	72	40	3.0	53	8	2.4	31	11	1.9	48	28	2.7	17	18	1.06	30	13	7.2	48	33	4.4	71	2004
6	4.1	48	4	0.7	25	9	2.4	57	41	3.5	55	12	3.2	44	3	1.1	35	21	3.0	54	19	4.33	57	12	3.5	40	7	2.8	59	2005
6	3.2	45	16	2.9	55	11	3.0	55	16	1.9	32	11	3.3	46	3	1.3	18	42	4.0	63	2	0.30	4	-23	-10.3	-143	-3	-1.7	-20	2006
8	3.4	41	30	6.2	70	16	4.5	64	32	4.0	41	17	3.5	41	4	1.3	11	28	6.1	59	24	7.38	51	4	1.7	27	7	3.6	25	2007
2	1.3	24	24	4.0	51	20	3.7	66	22	2.4	32	38	6.4	55	7	2.1	17	20	5.5	48	19	5.82	42	-3	-1.1	-8	11	5.0	43	2008
9	5.4	62	17	2.3	46	14	3.9	63	16	2.2	34	14	3.1	38	5	2.1	27	8	2.5	36	9	2.83	39	15	37.7	62	1	0.7	11	2009
1	0.5	9	14	1.7	40	19	6.5	70	12	1.7	31	10	2.3	30	15	6.8	87	7	1.6	47	11	4.25	49	22	7.8	74	3	1.3	18	2010
0	0.2	3	18	2.9	45	14	4.9	63	16	3.2	46	11	3.6	45	5	2.9	53	12	4.2	48	10	3.56	49	12	7.5	74	3	1.6	23	2011
1	0.5	6	14	2.3	47	9	4.0	72	15	3.5	49	24	8.6	63	9	4.5	78	14	4.5	74	3	0.90	12	19	8.2	62	12	5.4	63	2012
1	0.5	3	13	2.2	46	17	8.1	77	24	3.3	44	2	0.7	6	4	2.4	38	7	2.3	45	16	6.06	63	13	5.9	62	10	3.1	51	2013
1	0.6	15	11	1.8	43	1	0.6	19	1	0.6	12	12	5.2	53	3	1.8	44	6	2.6	60	12	6.24	58	8	4.8	56	3	1.5	24	2014
1	0.8	22	2	0.4	8	0	-0.2	-8	2	1.0	15	3	1.2	25	3	1.9	39	4	1.9	54	6	3.18	43	6	3.4	44	1	0.4	6	2015
1	0.9	21	7	1.7	27	1	0.9	39	4	1.8	33	2	0.7	23	3	1.8	42	2	1.0	31	4	1.76	12	0	0.2	4	8	4.1	47	2016
0	0.1	3	2	0.6	11	2	1.2	43	0	-0.1	-2	1	0.7	16	3	2.2	42	2	1.4	46	1	0.70	18	-1	-0.6	-17	1	0.5	6	2017
0	0.2	13	2	0.4	11	1	0.6	24	-1	-0.3	-14	0	0.1	4	4	2.4	55	2	1.1	39	0	0.06	2	-6	-3.3	-125	-3	-1.5	-57	2018
0	0.3	17	3	0.6	18	1	0.8	37	0	0.0	0	-1	-0.7	-36	2	1.5	33	-2	-1.0	-106	0	0.00	0	-1	-0.3	-22	4	1.4	27	2019
0	0.3	13	5	1.4	33	1	0.4	23	1	0.4	20	-1	-0.4	-18	12	5.7	62	-1	-0.7	-72	2	0.82	28	0	0.1	3	6	2.2	37	2020
2.4	1.4	22	13	2.2	37	9	2.9	49	14	1.9	28	10	2.6	27	6	2.6	43	12	2.5	32	9.4	3	30	5.4	4.3	14	6	2	26	Mean
2	3	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	CI	

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للمدة (2004-2020) وبالرجوع إلى الجداول (9، 10) بالملحق الثاني

يلاحظ من الجدول (3-7) ما يأتي:

أ- المصرف الأهلي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (%)2.0)(%)26(%)6(حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1 و 2 و 1) في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2004 والبالغة (%)71(%) بسبب تزايد الإيرادات من ارتفاع عوائد المحفظة الائتمانية لزيادة جودتها، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (57-%) ويعود السبب في تسجيل صافي الدخل بعد الضريبة خسارة بمقدار (7912541) الف دينار بسبب تراجع الإيرادات في بند صافي أرباح عملات أجنبية لتأثير المصرف بهبوط سعر الصرف في السوق العراقي. فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2006 إذ بلغت (1.7-%) ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض الفوائد الخاصة بودائع المصرف لدى المصارف الأخرى بالإضافة إلى انخفاض عوائد المحفظة الائتمانية لتراجع جودتها مما سبب تسجيل خسارة في صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب بمقدار (742895) الف دينار ، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2012 بلغت (5,4-%) بسبب ازدياد صافي الدخل بعد الفوائد والضريبة بمبلغ (15291179) الف دينار ، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) أقل نسبة له في سنти 2006، 2018 إذ بلغت (3-%) ويعود السبب في ذلك إلى تسجيل خسارة في صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب بمقدار (742895) الف دينار و (-7912541) الف دينار على التوالي ، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2004 بلغت (33-%) في تلك السنة .

ب- المصرف المتحد للاستثمار: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (14-%) حسب المعادلات (3,2,1) وبموجبها حصل المصرف على التصنيف (1) في التقييم .

وسجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنتي 2010,2011 والبالغة (%)74(%) بسبب تزايد صافي الدخل عن السنة السابقة بمقدار (23611231) ، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (125-%) ويعود السبب في تسجيل صافي الدخل بعد الضريبة خسارة بمقدار (16798612) الف دينار بسبب تراجع الإيرادات مقابل المصروفات. فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2006 إذ بلغت (10.3-%) ويعود السبب في ذلك إلى تسجيل خسارة في صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب بمقدار (2744338) ألف دينار ، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2009 بلغت (37,7-%) بسبب ازدياد صافي الدخل بعد الفوائد والضريبة بمبلغ (17301730) ألف دينار عن السنة السابقة مع انخفاض في مجموع الموجودات بمقدار (18408432) ، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) أقل نسبة له في سنти 2006 إذ بلغت (22.8-%) ويعود السبب في ذلك إلى تسجيل خسارة في صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب بمقدار (2744338) الف دينار ، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2010 بلغت (21.9-%) في تلك السنة بسبب ازدياد صافي الدخل بعد الفوائد والضريبة بمبلغ (23611231) عن السنة السابقة .

ج- مصرف الاستثمار العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (30-%) حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم .

و سجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2014 والبالغة (58%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (0%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2012 إذ بلغت (0.00%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2007 وبلغت (7.38%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (0%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2007 وبلغت (24%) في تلك السنة .

د- مصرف الانتeman العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (32%) حسب المعادلات (3,2,1) بموجبها حصل المصرف على التصنيف (1 و 2) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ، إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2012 والبالغة (74%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (106%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (1.0%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2007 وبلغت (6.1%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (1.7%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2006 وبلغت (42%) في تلك السنة .

ه- المصرف التجاري العراقي :بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (43%) حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ، إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2010 والبالغة (87%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2007 إذ بلغت (11%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (1.5%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2010 وبلغت (6.8%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (2%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2010 وبلغت (15%) في تلك السنة .

و- مصرف الخليج التجاري :بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (27%) حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ، إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2012 والبالغة (63%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (36%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (0.7%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2008 وبلغت (6.4%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (1.3%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2008 وبلغت (38%) في تلك السنة .

ز-مصرف الشرق الأوسط: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (28%) حسب المعادلات (3,2,1) وبموجبها حصل المصرف على التصنيف (1 و 2) في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ، إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2005 والبالغة (55%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (14%) ، فيما سجل

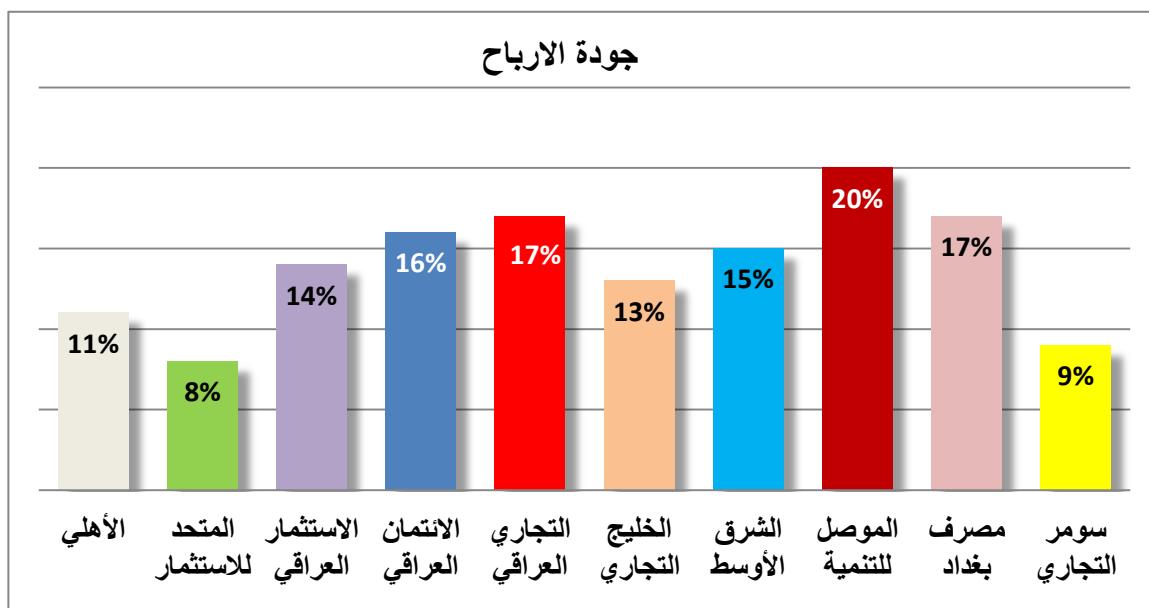
المبحث الاول	الجانب التطبيقي للدراسة	الفصل الثالث
<p>المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (0.3%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2007 وبلغت (4.0%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (0.9%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2004 وبلغت (40%) في تلك السنة .</p>	<p>ح- مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة (49%) حسب المعادلات(3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم.</p>	<p>وسجل المصرف تدريجياً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ،إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2013 والبالغة (77%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2015 إذ بلغت (8%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2015 إذ بلغت (0.2%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2013 وبلغت (8.1%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2015 إذ بلغت (0.2%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2008 وبلغت (20%) في تلك السنة .</p>
<p>ط- مصرف بغداد: بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات البحث (37%) حسب المعادلات(3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1,2,1) على التوالي في التقييم.</p>	<p>وسجل المصرف تدريجياً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ،إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2007 والبالغة (70%)، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2015 إذ بلغت (8%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2015 إذ بلغت (0.4%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2007 وبلغت (6.2%)، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (1.6%)، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2007 وبلغت (30%) في تلك السنة .</p>	<p>ي- مصرف سومر :بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة الربحية خلال سنوات الدراسة(22%) حسب المعادلات(3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1و3و2) في التقييم.</p>
<p>وسجل المصرف تدريجياً في جودة الأرباح حسب معادلة (1) ،إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2009 والبالغة (62%) بسبب تزايد الإيرادات من ارتفاع عوائد المحفظة الإنثمانية لزيادة جودتها، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنتي 2011,2017 إذ بلغت (3%) ويعود السبب في ذلك الى إنخفاض صافي الدخل للسنوات الحالية عن السنوات السابقة، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2017 إذ بلغت (0.1%)، فيما سجل المصرف اعلى نسبة له في سنة 2009 وبلغت (5.4%) ، فيما سجل المصرف حسب المعادلة (3) اقل نسبة له في سنة 2017 إذ بلغت (0.1%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2009 وبلغت (8.7%) في تلك السنة .</p>	<p>ك- تحليل ومقارنة التقييم الكلي للربحية</p>	<p>الجدول (3-8) أدناه يبين نسبة جودة الأرباح الإجمالية والمعبر عنها من خلال نسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب إلى مجموع الإيرادات) (1) ونسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب إلى مجموع الموجودات)(2) ونسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب إلى حق الملكية) (3) بوصفها معبراً عن جودة الأرباح للمصارف المختارة للمرة (2004-2020) وكما مبين في أدناه:</p>

جدول (3-8) مؤشر جودة الأرباح للمصارف التجارية عينة الدراسة لمدة (2004-2020)

Mean		متوسط المعادلات مع مستوى التصنيف								المصارف
		المعادلة (3)		المعادلة (2)		المعادلة (1)				
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	11%	1	6%	2	2%	1	26%			الأهلي
1	8%	1	5.4%	1	4.3%	1	14%			المتحد للاستثمار
1	14%	1	9.4%	1	3%	1	30%			الاستثمار العراقي
1	16%	1	12%	2	2.5%	1	32%			الانتمان العراقي
1	17%	1	6%	1	2.6%	1	43%			التجاري العراقي
1	13%	1	10%	1	2.6%	1	27%			الخليج التجارى
1	15%	1	14%	2	1.9%	1	28%			الشرق الأوسط
1	20%	1	9%	1	2.9%	1	49%			الموصل للتنمية
1	17%	1	13%	2	2.2%	1	37%			مصرف بغداد
1	9%	2	2.4%	3	1.4%	1	22%			سومر التجارى

المصدر: إعداد الباحث بالأعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف المختارة لمدة (2004-2020)

وفقا لما سبق نلاحظ أن المصارف التجارية بعد حصولها على التصنيف (1) يشير إلى أن الإيرادات قوية وان الأرباح أكثر من كافية لدعم العمليات والاحتفاظ برأس مال كافٍ ، وكفاية المخصصات بعد الأخذ بالاعتبار النمو والعوامل الأخرى التي تؤثر على كمية ونوعية واتجاه الإيرادات . ويوضح الشكل (4-3) افضلية المصارف عينة الدراسة بحسب مؤشر جودة الأرباح استنادا لما سبق ذكره .



الشكل (4-3) مؤشر جودة الأرباح للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة لمدة (2004-2020)

5-1 : تحليل السيولة

تعد السيولة في المصرف من أهم المؤشرات التي يعتمد عليها العملاء في المقارنة بين المصارف، إذ تمثل أهم وسائل وقاية المصرف من مخاطر الإفلاس من خلال قدرته على مواجهة الالتزامات التي تتضمن بالدفع الفوري، ولتحليل السيولة سيتم استخدام النسب التالية :

1- نسبة $(\text{مجموع الموجودات النقدية} / \text{مجموع الودائع}) \times 100$

2- نسبة $(\text{مجموع الموجودات النقدية} + \text{شبه النقدية} / \text{مجموع الودائع}) \times 100$

3- نسبة $(\text{مجموع الموجودات النقدية} / \text{مجموع الموجودات}) \times 100$

بوصفها معبرة عن السيولة اعتمادا على ما تيسر من بيانات. ويوضح الجدول (4-9) النسب أعلاه للمصارف المختارة وللمدة المبحوثة ، وحسب جدول أوزان التصنيف .

جدول (9-3)

تحليل السيولة حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

سومر التجاري			بغداد			الموصل للتنمية			الشرق الاوسط			الخليج العراقي			التجاري العراقي			الائتمان العراقي			الاستثمار العراقي			المتحد للاستثمار			الاهلي			السنة
3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	2%	1%	
30	189	73	26	102	33	53	116	78	42	120	55	30	120	49	26	128	59	39	102	46	49	172	101	62	226	176	58	159	99	2004
20	295	71	51	121	66	49	122	80	33	105	38	43	194	104	70	170	129	63	118	77	34	154	55	74	140	125	66	222	149	2005
16	189	48	57	119	77	54	124	79	46	108	58	38	122	58	19	204	40	45	110	53	69	136	96	74	141	121	65	317	209	2006
37	189	105	44	119	63	72	123	96	43	103	52	36	118	48	19	194	38	47	135	66	76	164	131	78	142	123	77	216	180	2007
60	300	206	38	116	51	69	122	100	36	98	50	29	133	42	24	207	55	50	150	79	86	151	136	73	181	151	60	181	113	2008
23	242	76	56	104	68	61	117	75	64	110	79	22	123	31	11	218	27	44	155	72	81	152	130	669	176	127	56	225	130	2009
46	275	145	59	110	71	43	102	52	59	107	74	28	122	40	21	220	53	35	135	49	61	169	108	41	167	73	47	192	98	2010
38	271	124	52	113	65	46	134	76	55	132	73	28	109	34	44	270	131	44	166	75	48	152	83	21	145	46	60	235	145	2011
55	214	142	62	115	78	43	175	84	57	115	75	38	150	61	47	239	123	32	155	51	42	177	82	31	248	87	76	212	166	2012
60	278	177	57	118	73	57	181	118	56	118	76	47	173	88	57	319	198	33	155	52	44	169	82	15	190	33	71	148	106	2013
59	288	182	54	112	67	26	368	129	51	158	98	45	161	80	30	322	103	32	196	65	60	197	131	7	292	19	67	175	121	2014
56	381	244	69	147	117	37	393	179	48	156	98	30	181	60	38	431	163	48	385	187	69	201	147	20	195	52	53	198	124	2015
61	478	317	68	123	99	40	374	181	51	182	133	38	172	72	28	356	100	16	284	47	74	215	168	10	239	38	64	305	227	2016
67	399	292	69	143	106	41	342	165	55	165	131	37	193	85	27	338	93	34	327	114	67	215	157	11	377	56	66	291	217	2017
73	472	371	71	132	100	46	259	160	59	138	108	43	209	106	35	322	115	83	303	253	58	219	149	2	275	6	53	201	147	2018
68	504	380	61	117	86	40	240	139	50	168	120	47	230	128	53	300	163	87	245	217	57	215	144	1	379	11	56	232	142	2019
75	547	459	73	130	96	44	267	173	49	165	119	40	198	130	65	223	147	97	239	235	63	183	130	4	244	16	49	198	105	2020
50	324	201	57	120	77	48	209	116	50	132	85	36	159	72	36	262	102	49	198	102	61	179	119	70	221	74	61	218	146	Mean
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	CI	

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للفترة (2004-2020) وبالرجوع إلى الجداول (11,12,13) بالملحق الثاني.

يلاحظ من الجدول (3-9) ما يأتي:

أ- المصرف الأهلي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (146) (218) (61) حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) على التوالي في التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2016 وبالنسبة (227%) بسبب ارتفاع الموجود النقدي بمقدار (56242736) الف دينار عن السنة السابقة بسبب تزايد النشاط الائتماني للمصرف من خلال منح القروض ، وهو دليل على كفاية الرصيد النقدي لمواجهة المخاطر في المنح، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2010 إذ بلغت (98%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة مجموع الودائع مما يعطي مؤشراً إلى خفض نسبة القروض الممنوحة ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2013 إذ بلغت (148%) ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع مجموع الودائع بمقدار (205491277) الف دينار عن السنة السابقة ، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2016 وبلغت (305%) بسبب ارتفاع الموجود النقدي إذ بلغ (56242736) الف دينار عن السنة السابقة ، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنة 2007 وبالنسبة (77%) بسبب ارتفاع الموجود النقدي بمقدار (10991747) الف دينار عن السنة السابقة ، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2010 إذ بلغت (47%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة مجموع الودائع بمقدار (11397817) عن سنة 2009 .

ب- المصرف المتحد للاستثمار : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (74) (221) (70) حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم. وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2004 وبالنسبة (176%) ، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2018 إذ بلغت (6%) ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض في مجموع الرصيد النقدي بمقدار (49872572) الف دينار عن السنة السابقة ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2005 إذ بلغت (140%)، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2019 وبلغت (379%)، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنة 2009 وبالنسبة (669%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2019 إذ بلغت (1%) ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض الرصيد النقدي بمقدار (415896) عن سنة 2018 .

ج- مصرف الاستثمار العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (119) (179) (61) حسب المعادلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم. وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2016 وبالنسبة (168%) ، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2005 إذ بلغت (55%), فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2006 إذ بلغت (136%)، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2018 وبلغت (219%)، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنة 2016 وبالنسبة (74%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2005 إذ بلغت (34%) عن السنة السابقة .

د- مصرف الانتمان العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات البحث (102) (198) حسب المعدلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (235%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2004 إذ بلغت (46%), فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2004 إذ بلغت (102%)، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2015 وبلغت (385%)، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (97.3%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2016 إذ بلغت (16%) عن السنة السابقة.

ه- المصرف التجاري العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (102) (262) (36) حسب المعدلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2013 والبالغة (198%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2007 إذ بلغت (38%), فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2004 إذ بلغت (128%)، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2015 وبلغت (431%)، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (65%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2009 إذ بلغت (11%) عن السنة السابقة.

و- مصرف الخليج التجاري : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (72) (159) (36) حسب المعدلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (130%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2009 إذ بلغت (31%), فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2011 إذ بلغت (109%)، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2019 وبلغت (230%)، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنوي 2013,2019 وبالنسبة (47%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2009 إذ بلغت (22%) عن السنة السابقة.

ز- مصرف الشرق الأوسط : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (85) (132) (50) حسب المعدلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1)، إذ بلغت أعلى نسبة مسجلة سنة 2016 والبالغة (133%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2005 إذ بلغت (38%), فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) أقل نسبة له في سنة 2008 إذ بلغت (98%)، فيما سجل أعلى نسبة له في سنة 2019 وبلغت (168%)، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت أعلى نسبة مسجلة سنة 2009 وبالنسبة (64%)، فيما سجل المصرف أدنى نسبة له في سنة 2005 إذ بلغت (33%) عن السنة السابقة.

ح- مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (116) (48) (209) حسب المعدلات (3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) في التقييم.

و سجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1) ، إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2016 والبالغة (%) 181 ، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2010 إذ بلغت (52%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2010 إذ بلغت (102%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2015 وبلغت (393%) ، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت اعلى نسبة مسجلة سنة 2007 والبالغة (72%) ، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2014 إذ بلغت (26%) عن السنة السابقة .

ط - مصرف بغداد : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (77) (120)(57) حسب المعادلات(3,2,!) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) على التوالي في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1) ، إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2015 والبالغة (%) 117 ، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2004 إذ بلغت (33%) ، فيما سجل المصرف من خلال معادلة (2) اقل نسبة له في سنة 2004 إذ بلغت (102%) ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2015 وبلغت (147%) ، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت اعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (73%) ، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2004 إذ بلغت (26%) عن السنة السابقة .

ي- مصرف سومر : بلغت قيمة الوسط الحسابي لجودة السيولة خلال سنوات الدراسة (201) (324)(50) حسب المعادلات(3,2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1) على التوالي في التقييم. و سجل المصرف تذبذباً في السيولة حسب المعادلة (1) إذ بلغت اعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (459%) بسبب ارتفاع الموجود النقدي بمقدار (12357273) الف دينار عن السنة السابقة بسبب تزايد النشاط الائتماني للمصرف من خلال منح القروض دليلاً على كفاية الرصيد النقدي لمواجهة المخاطر في المنح ، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2005 إذ بلغت (71%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة مجموع الودائع بمقدار (2799037) مما يعطي مؤشراً إلى خفض نسبة القروض الممنوحة ، فيما سجل المصرف من المعادلة (2) اقل نسبة له في السنوات 2007,2006,2004 إذ بلغت (189%) ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع مجموع الودائع عن السنة السابقة ، فيما سجل اعلى نسبة له في سنة 2020 وبلغت (547%) بسبب انخفاض مجموع الودائع إذ بلغ (8098032) الف دينار عن السنة السابقة ، أما بالنسبة للمعادلة (3) فكانت اعلى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (75%) بسبب انخفاض الودائع بمقدار (8098032) الف دينار عن السنة السابقة ، فيما سجل المصرف ادنى نسبة له في سنة 2006 إذ بلغت (16%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة مجموع الودائع بمقدار (5829126) عن سنة 2005 .

ك - تحليل ومقارنة التقييم الكلي للسيولة

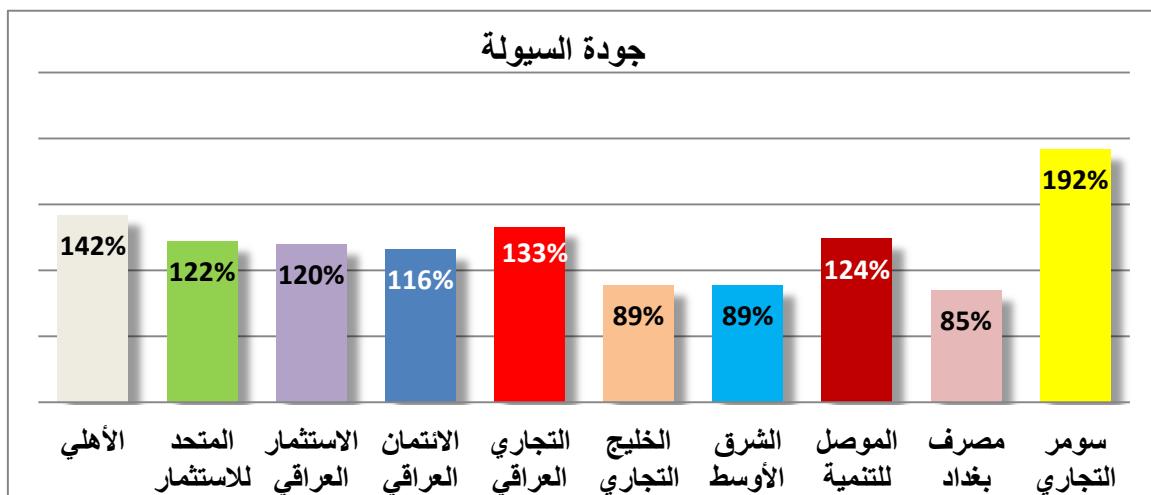
الجدول (10-3) أدناه يبين نسبة جودة السيولة الإجمالية والمعبر عنها من خلال (مجموع الموجودات النقدية / مجموع الودائع) (1) ونسبة (مجموع الموجودات النقدية + شبه النقدية / مجموع الودائع) (2) ونسبة (مجموع الموجودات النقدية / مجموع الموجودات) للمصارف المختارة لمدة (2004-2020) وكما يلي:

جدول (10-3) مؤشر السيولة للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

Mean		متوسط المعدلات مع مستوى التصنيف								المصارف
		المعادلة (3)		المعادلة (2)		المعادلة (1)				
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	142%	1	61%	1	218%	1	146%			الأهلي
1	122%	1	70%	1	221%	1	74%			المتحد للاستثمار
1	120%	1	61%	1	179%	1	119%			الاستثمار العراقي
1	116%	1	49%	1	198%	1	102%			الانتeman العراقي
1	133%	1	36%	1	262%	1	102%			التجاري العراقي
1	89%	1	36%	1	159%	1	72%			الخليج التجارى
1	89%	1	50%	1	132%	1	85%			الشرق الأوسط
1	124%	1	48%	1	209%	1	116%			الموصل للتنمية
1	85%	1	57%	1	120%	1	77%			مصرف بغداد
1	192%	1	50%	1	324%	1	201%			سومر التجارى

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف المختارة للمدة (2004-2020)

يتضح مما سبق أن المصارف عينة البحث تمثل بشكل عام إلى عدم التوسيع في منح القروض قياساً بالودائع المتاحة لها ، وذلك من باب الاحتياط والتمنع بهامش امان عالي كذلك اتباع سياسة متزنة في عرض حجم القروض قياساً بحجم الودائع فضلاً عن أن المصارف لديها مصادر مؤكدة تمكنها من الحصول على الأموال بشروط جيدة لمقابلة الالتزامات الحالية والمستقبلية ويوضح الشكل (5-3) افضلية المصارف عينة البحث بحسب مؤشر السيولة استناداً لما ذكر سابقاً.



الشكل (3-5) مؤشر السيولة للمصارف المختارة للمدة (2004-2020)

1- تحليل الحساسية تجاه مخاطر السوق

يشير عنصر الحساسية إلى قدره المصرف على إدراك مخاطر السوق ومراقبتها وأدارتها وتسليط الضوء على المشاكل لإعطاء إشارة إلى الإدارة لاتخاذ الإجراءات اللازمة بخصوصها سيتم استخدام النسب التالية:

1- نسبة الفجوة (مجموع الموجودات الحساسة لسعر الفائدة / مجموع المطلوبات الحساسة لسعر الفائدة).

2 - نسبة (مصروفات الفوائد / إيرادات الفوائد) $\times 100$

3- ونسبة (الاستثمار بالأوراق المالية / مجموع الموجودات) $\times 100$

بوصفها معبرة عن الحساسية تجاه مخاطر السوق، وذلك اعتماداً على ما تيسر من بيانات خلال مدة الدراسة. ويوضح الجدول (3-11) النسب أعلاه للمصارف المختارة وللمدة المبحوثة ، وحسب جدول أوزان التصنيف .

جدول (11-3) تحليل الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للمدة (2004-2020) وبالرجوع الى الجداول (14,15,16) الملحق الثاني.

يلاحظ من الجدول (11-3) ما يأتي:

أ- المصرف الأهلي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (65.0%) (8.2%) حسب المعادلات (3,2,1) ، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 1) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تدريجياً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في سنة 2007 وبالنسبة (33%) بسبب ارتفاع المطلوبات الحساسة للمخاطر بمقدار (5682309) الف دينار عن السنة 2006 وبذلك احتل المصرف التصنيف (3) والذي يتتصف بانخفاض قدرته على التحكم بمخاطر السوق ويطلب هذا المستوى رقابه وأشرافاً قويين لضمان اتخاذ إدارة المصرف الخطوات والإجراءات التصحيحية المناسبة، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2009 إذ بلغت (91%) ويعزى السبب إلى الزيادة في المطلوبات الحساسة قياساً بسنة 2008 بمقدار (2797765) الف دينار ، وفي المعادلة رقم (2) نجد إن هنالك شبه استقرار في النسب المسجلة وسجل المصرف نتائج مبهرة وحاز على التصنيف (الأول) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2018 وبالنسبة (0.1%) ويدل ذلك على قدرة المصرف في مواجهه التغيرات العكسية التي تحدث في أسعار الفائدة فضلاً عن احتفاظه برأس مال كافٍ لمواجهه المخاطر، وكانت أدنى نسبة مسجلة سنة 2008 وبالنسبة (0.7%) وهي كذلك احتلت التصنيف (الأول)، وفي المعادلة رقم (3) سجل المصرف نتائج طيبة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنتي 2016,2017 وبالنسبة (0.3%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة (2008) وبالنسبة (21.7%).

ب- المصرف المتحد للاستثمار : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (137.0%) (2.9%) (0.6%) حسب المعادلات(3,2,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5 و 1) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تدريجياً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في سنة 2005 وبالنسبة (13%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) والذي يتتصف بانخفاض قدرته على التحكم بمخاطر السوق ويطلب هذا المستوى رقابه وأشرافاً قويين لضمان اتخاذ إدارة المصرف الخطوات والإجراءات التصحيحية المناسبة، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2018 إذ بلغت (438%) ، وفي المعادلة رقم (2) نجد إن هنالك شبه استقرار في النسب المسجلة إذ سجل المصرف نتائج مبهرة وحاز على التصنيف (الأول) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في السنوات 2012,2013,2020 وبالنسبة (0.1%) ويدل ذلك على قدرة المصرف في مواجهه التغيرات العكسية التي تحدث في أسعار الفائدة فضلاً عن احتفاظه برأس مال كافٍ لمواجهه المخاطر، وكانت أدنى نسبة مسجلة سنة 2008 وبالنسبة (3.0%) وهي كذلك احتلت التصنيف (الأول) ، وفي المعادلة رقم (3) سجل المصرف نتائج طيبة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2020 وبالنسبة (0.4%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2008 وبالنسبة (12.7%).

ج- مصرف الاستثمار العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (52%) حسب المعادلات (3,2,1) ، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف(5و1و1) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2008 والبالغة (13%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2005 إذ بلغت (79%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في السنوات 2011 ، 2012، والبالغة (0.3%)، وكانت أدنى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (1.9%)، وفي المعادلة أل(3) سجل المصرف نتائج طيبة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2009 والبالغة (0.7%) وأدنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2018 والبالغة (4.3%).

د- مصرف الائتمان العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (42%) حسب المعادلات(3,2,1) ، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف (5و1و4) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2020 والبالغة (4%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2016 إذ بلغت (237%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في السنوات 2017,2018 والبالغة (0.01%)، وكانت ادنى نسبة مسجلة سنة 2012 والبالغة (3.45%)، وفي المعادلة أل(3) سجل المصرف نتائج مخيبة واحتل التصنيف (الرابع) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2020 والبالغة (0%) وأدنى نسبة مسجلة كانت في السنوات 2013,2014,2017,2014 والبالغة (65%).

هـ المصرف التجاري العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (137%) حسب المعادلات(3,2,1) ، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف(5و1و5) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2020 والبالغة (7%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2015 إذ بلغت (268%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد أن أعلى نسبة مسجلة كانت في السنوات 2019,2020 والبالغة (0.02%)، وكانت ادنى نسبة مسجلة سنة 2009 والبالغة (2.12%)، وفي المعادلة أل(3) سجل المصرف نتائج مخيبة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2005 والبالغة (6%) وأدنى نسبة مسجلة كانت في السنوات 2017,2016,2017 والبالغة (69%).

و- مصرف الخليج التجاري : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (82%) حسب المعادلات(3,2,1) ، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف(5و1و1) على التوالي في نموذج التقييم.

و سجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2005 والبالغة (50%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (5)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2016 إذ بلغت (1%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد إن أعلى نسبة مسجلة كانت في السنة 2016 والبالغة (0.37%)، وكانت أدنى نسبة مسجلة سنة 2008 والبالغة (3.84%)، وفي المعادلة أل(3) سجل المصرف نتائج جيدة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2012 والبالغة (4%) وادنى نسبة مسجلة كانت في السنة 2008 والبالغة (54%).

ز- مصرف الشرق الأوسط : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (44%) (1.14%) حسب المعادلات (3,2,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) و (1) على التوالي في نموذج التقييم.

و سجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنتي 2009,2018 والبالغة (30%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2005 إذ بلغت (65%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد أن أعلى نسبة مسجلة كانت في السنة 2008 والبالغة (7.17%)، وكانت ادنى نسبة مسجلة سنة 2011 والبالغة (46%)، وفي المعادلة أل(3) سجل المصرف نتائج جيدة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2011 والبالغة (1%) وادنى نسبة مسجلة كانت في السنة 2005 والبالغة (50%).

ح- مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (85%) (0.13%) (2.9%) حسب المعادلات (3,2,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) و (1) على التوالي في نموذج التقييم.

و سجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنتي 2005,200 و البالغة (36%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (3)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2018 إذ بلغت (98%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد إن أعلى نسبة مسجلة كانت في السنة 2015 والبالغة (11-%)، وكانت ادنى نسبة مسجلة سنة 2020 والبالغة (41%)، وفي المعادلة أل(3) سجل المصرف نتائج جيدة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2011 والبالغة (2.4%) وادنى نسبة مسجلة كانت في السنة 2005 والبالغة (50%).

ط- مصرف بغداد: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (63%) (0.43%) (2.7%) حسب المعادلات (3,2,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1,1,5) على التوالي في نموذج التقييم.

و سجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2017 والبالغة (37%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2004 إذ بلغت (63%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد أن أعلى نسبة مسجلة كانت في السنة 2016

والبالغة (0.21%)، وكانت أدنى نسبة مسجلة سنة 2009 والبالغة (0.91%)، وفي المعادلة (3) سجل المصرف نتائج جيدة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2015 والبالغة (7%) وادنى نسبة مسجلة كانت في السنة 2014 والبالغة (25%).

ي- مصرف سومر التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر الحساسية تجاه المخاطر السوقية خلال سنوات الدراسة (118%) حسب المعادلات (3,2,1) ، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (1,1,5) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذباً في الحساسية تجاه مخاطر السوق حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2007 والبالغة (80%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (5)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2005 إذ بلغت (207%) ، وفي المعادلة رقم (2) إذ نجد إن أعلى نسبة مسجلة كانت في السنة 2005 والبالغة (0.22%)، وكانت ادنى نسبة مسجلة سنة 2019 والبالغة (0.24%)، وفي المعادلة (3) سجل المصرف نتائج جيدة واحتل التصنيف (الأول) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2016 والبالغة (0.2%) وادنى نسبة مسجلة كانت في السنة 2006 والبالغة (0.10%).

ك- تحليل ومقارنة التقييم الكلي للحساسية تجاه مخاطر السوق:
الجدول (12-3) أدناه يبين نسبة الحساسية تجاه المخاطر والمعبر عنها من خلال نسبة (مجموع الموجودات الحساسة لسعر الفائدة إلى مجموع المطلوبات الحساسة لسعر الفائدة) (1) ونسبة (إيرادات الفوائد إلى مصروفات الفوائد) (2) ونسبة (الأوراق المالية إلى مجموع الموجودات) (3) للمصارف المختارة للمرة (2004-2020) وكما مبين في أدناه:

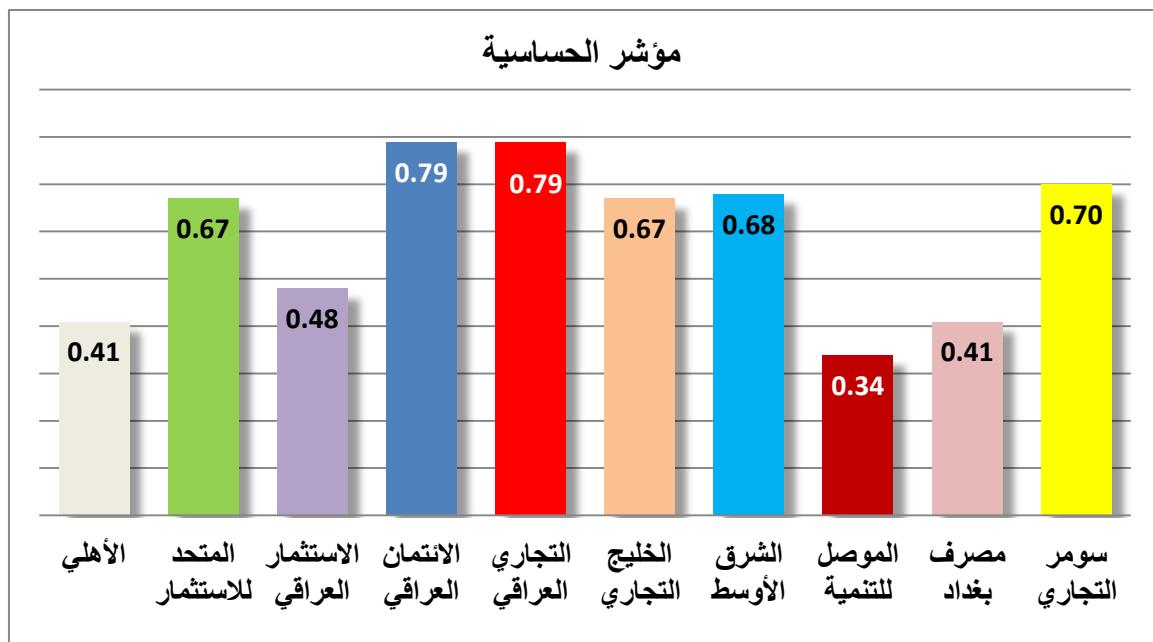
جدول (12-3) مؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق للمصارف التجارية عينة الدراسة للمرة (2004-2020)

Mean	متوسط المعادلات مع مستوى التصنيف								المصارف	
	المعادلة (3)		المعادلة (2)		المعادلة (1)					
	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio		
1	0.41	1	0.82	1	0.50	1	0.65		الأهلي	
1	0.67	1	0.29	1	0.60	1	1.37		المتحد للاستثمار	
1	0.48	1	0.29	1	0.09	1	0.52		الاستثمار العراقي	
1	0.79	1	0.42	1	1.02	1	0.94		الانتeman العراقي	
1	0.79	1	0.50	1	0.51	1	1.37		التجاري العراقي	
1	0.67	1	0.23	1	0.97	1	0.82		الخليج التجاري	
1	0.68	1	0.14	1	1.47	1	0.44		الشرق الأوسط	
1	0.34	1	0.29	1	0.13	1	0.85		الموصل للتنمية	
1	0.41	1	0.18	1	0.43	1	0.63		مصرف بغداد	
1	0.70	1	0.27	1	0.09	1	1.18		سومر التجاري	

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف المختارة للمرة (2004-2020)

يتضح مما سبق أن المصارف التجارية بعد حصولها على التصنيف (1) تتمتع بالقدرة على مواجهة متغيرات السوق، كذلك فإن الأرباح المتحققة لها القدرة على مواجهه التغيرات العكسية التي تحدث في أسعار الفائدة فضلا عن امتلاكه رأس مال كافياً لمواجهه المخاطر ، ويوضح الشكل (3-6) افضلية المصارف عينة

البحث لمؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق استنادا الى ما سبق ذكره .



الشكل (6-3) مؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق للمصارف عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

* ملاحظة حسب النسب المعيارية لمؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق فإن النسب الأقل هي الأفضل.

3-4- تطبيق وتحليل مؤشرات الأداء المالي لنموذج PATROL

سيتم تقييم أداء المصارف عينة البحث والمكونة من عشر مصارف خاصة للمدة (2004 – 2020) من خلال احتساب النسب المالية المختارة بوصفها معبراً عن مؤشرات PATROL ، والتي تتضمن (كفاية رأس المال ، الربحية ، المخاطر الائتمانية ، كفاءة التنظيم ، السيولة) لأنها الأكثر شهرة والأوسع انتشارا واستخداما ، وسوف يتم تصنيف كل مؤشر من مؤشرات PATROL من التصنيف (1) الذي يمثل أعلى المستويات إلى التصنيف (5) والذي يمثل أدنى المستويات ، من خلال مقارنة النتائج الفعلية مع النسب المعيارية المختلفة الموضوعة من قبل مؤسسة (ACCION) الأمريكية للتصنيف وقد سبق أن تم تحليل المؤشرات (كفاية رأس المال ، والربحية ، والسيولة) والتي تعد مشتركة بين النموذجين وابتعاداً للتكرار والإسهاب سيتم تحليل مؤشر (المخاطرة الائتمانية و كفاءة التنظيم) وكما يأتي :

2-1 تحليل درجة مخاطر الائتمان

هي احتمالية عدم التزام عملاء المصرف المقترضين بالوفاء بالتزاماتهم تجاه المصرف ، وذلك عند استحقاق هذه الالتزامات أو عدم السداد حسب ما متفق عليه ، وسنتناول مجموعة من النسب التي تشير إلى حجم المخاطر التي من الممكن إن تلحق بالمصرف والمتعلقة من عدم قدرة المقترض على سداد اصل مبلغ القرض مع الفوائد المستحقة في تاريخ الاستحقاق المتفق عليه وتلك النسب هي :

$$1- \text{نسبة (القروض المتعثرة / رأس المال)} \times 100$$

$$2- \text{نسبة (مجموع القروض المتعثرة / مجموع القروض)} \times 100$$

الفصل الثالث

الجانب التطبيقي للدراسة

المبحث الاول

بوصفها معبرة عن مؤشر جودة المخاطر الانتمانية وذلك اعتماداً على ما تيسر من بيانات ولمدة البحث مكون من (17) سنة امتدت من سنة 2004-2020، ويوضح الجدول (3-13) النسب أعلى المدة المبحوثة للمصارف المختارة ، وحسب جدول أوزان التصنيف .

جدول (13-3)

تحليل درجة مخاطر الائتمان حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

السنوات		الاهمي		المتحد للاستثمار		الاستثمار العراقي		الائتمان العراقي		التجاري العراقي		الخليج العراقي		الشرق الاوسط		الموصل للتنمية		بغداد		سومر التجاري		
السنة	السنوات	الاهمي	المتحد للاستثمار	الاستثمار العراقي	الائتمان العراقي	التجاري العراقي	الخليج العراقي	الشرق الاوسط	الموصل للتنمية	بغداد	سومر التجاري	الاهمي	المتحد للاستثمار	الاستثمار العراقي	الائتمان العراقي	التجاري العراقي	الخليج العراقي	الشرق الاوسط	الموصل للتنمية	بغداد	سومر التجاري	الاهمي
2004	2004	30	16	14	16	14	14	14	14	14	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
2005	2005	3	22	22	22	22	22	22	22	22	5	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9
2006	2006	3	12	12	12	12	12	12	12	12	32	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5	37.5
2007	2007	6	23	23	23	23	23	23	23	23	39	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4
2008	2008	4	12	12	12	12	12	12	12	12	28	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9	12.9
2009	2009	2	7	7	7	7	7	7	7	7	20	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
2010	2010	11	16	16	16	16	16	16	16	16	23	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4
2011	2011	8	17	17	17	17	17	17	17	17	22	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
2012	2012	5	11	11	11	11	11	11	11	11	17	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
2013	2013	5	7	7	7	7	7	7	7	7	12	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
2014	2014	6	9	9	9	9	9	9	9	9	16	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
2015	2015	10	14	14	14	14	14	14	14	14	11	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2
2016	2016	10	23	23	23	23	23	23	23	23	9	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
2017	2017	22	46	46	46	46	46	46	46	46	11	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3
2018	2018	8	27	27	27	27	27	27	27	27	60	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1
2019	2019	8	13	13	13	13	13	13	13	13	55	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2020	2020	11	10	10	10	10	10	10	10	10	34	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5
Mean	Mean	9	17	17	17	17	17	17	17	17	25	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7
CI	CI	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للفترة (2004-2020) وبالرجوع الى الجداول (17,18) بالملحق الثاني.

يلاحظ من الجدول (3-13) ما يأتي:

أ- المصرف الأهلي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (%) 9 (17%) حسب المعدلات (2,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في نموذج التقييم. وسجل المصرف شبه الثبات في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في السنة 2009 والبالغة (2%) بسبب ارتفاع رأس المال وبذلك احتل المصرف التصنيف (2) والذي يبين أن جودة المخاطر الائتمانية مرضية بالنسبة إلى إدارة القروض وان مستوى وحدة تصنيف القروض وغيرها تحتاج إلى متابعة من قبل السلطات الرقابية ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2004 إذ بلغت (30%) واحتل المصرف التصنيف (الخامس) الذي يبين أن هنالك ضعفاً في جودة المخاطر الائتمانية وإدارة القروض مما يشكل تهديداً مباشر إلى وضع المصرف المالي . ، وفي المعادلة (2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنتي 2009,2013 والبالغة (7%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة القروض عن السنة السابقة بنسبة مسجلة في سنة 2017 والبالغة (46%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة القروض عن السنة السابقة بمقدار (9672824) الف دينار .

ب- المصرف المتحد للاستثمار: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (15%) (64%) حسب المعدلات (2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(5) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذب في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في السنة 10-2 والبالغة (0.7%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) والذي يبين أن جودة المخاطر الائتمانية مرضية بالنسبة إلى إدارة القروض وان مستوى وحدة تصنيف القروض وغيرها تحتاج إلى متابعة من قبل السلطات الرقابية، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2018 إذ بلغت (57%) واحتل المصرف التصنيف (الخامس) ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع القروض المتعثرة عن السنة السابقة بمقدار (138806454) ، وفي المعادلة (2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2010 والبالغة (0.5%) ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض القروض المتعثرة بمقدار (841002) الف دينار ، وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2008 والبالغة (387%) ويعود السبب في ذلك إلى زيادة القروض المتعثرة عن السنة السابقة بمقدار (298481) الف دينار .

ج- مصرف الاستثمار العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (7.7%) (12.4%) حسب المعدلات (2,1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(5) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف شبه الثبات في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في السنة 2020 والبالغة (0.1%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في

سنة 2004 إذ بلغت (33%) واحتل المصرف التصنيف (الخامس) ، وفي المعادلة أـ(2) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2020 والبالغة (0.2%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2008 والبالغة (94.1%).

د- مصرف الائتمان العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (12%) حسب المعادلات(1,2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف شبه الثبات في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2014 والبالغة (0.05%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2018 إذ بلغت(2.6%) واحتل المصرف التصنيف(ثالثا) أيضا، وفي المعادلة أـ(2) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2005 والبالغة(17%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2014 والبالغة (658%).

هـ-المصرف التجاري العراقي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات البحث(7%) حسب المعادلات(1,2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(5) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف تذبذب في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2004 والبالغة (0.1%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (أولا)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2010 إذ بلغت (13%) واحتل المصرف التصنيف (خامسا) ، وفي المعادلة أـ(2) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2005 والبالغة (0.1%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2010 والبالغة (441%).

و- مصرف الخليج التجاري : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة(9%) حسب المعادلات(1,2) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم.

وسجل المصرف تذبذب في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2011 والبالغة (1.9%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (أولا)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2004 إذ بلغت (19%) واحتل المصرف التصنيف(الخامس) أيضا ، وفي المعادلة أـ(2) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2011 والبالغة (3%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2020 والبالغة (48%).

ز- مصرف الشرق الأوسط: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة(4%) حسب المعادلات(1,2) وبموجبها حصل المصرف على التصنيف(4) على التوالي.

وسجل المصرف شبه الثبات في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في سنة 2016 والبالغة (0.4%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (أولا)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2004 إذ بلغت (15%) واحتل المصرف التصنيف (خامسا)، وفي المعادلة أـ(2) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2012 والبالغة (0.8%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2008 والبالغة (35.5%).

ح- مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (4.6%) حسب المعادلات (1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها التصنيف (2) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف شبه الثبات في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2004 والبالغة (0.1%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (أولاً)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2020 إذ بلغت (6.4%) واحتل المصرف التصنيف (الخامس)، وفي المعادلة (2) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2004 والبالغة (0.2%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2020 والبالغة (19.3%).

ط- مصرف بغداد: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (37%) حسب المعادلات (1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (5) في التقييم.

وسجل المصرف تذبذب في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2005 والبالغة (5%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (الخامس) في تلك السنة ، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2018 إذ بلغت(60%) واحتل المصرف التصنيف(5) أيضا، وفي المعادلة (3) سجل المصرف أعلى نسبة في سنة 2005 والبالغة(4%) وادنى نسبة سجلة كانت في سنة 2019 والبالغة(100%)

ي- مصرف سومر التجاري: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية خلال سنوات الدراسة (1.9%) حسب المعادلات(1) وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (2) على التوالي في نموذج التقييم.

وسجل المصرف شبه الثبات في المخاطر الائتمانية حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنوات 2012,2013 والبالغة (0.2%) بسبب ارتفاع راس المال وبذلك احتل المصرف التصنيف(1) والذي يبين أن جودة المخاطر الائتمانية مرتبطة بالنسبة إلى إدارة القروض وان مستوى وحدة تصنيف القروض وغيرها تحتاج إلى متابعة من قبل السلطات الرقابية، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2007 إذ بلغت (8.1%) واحتل المصرف التصنيف (الخامس)، وفي المعادلة (2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (5) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في السنوات 2013,2012,2011 والبالغة (0.4%) وادنى نسبة مسجلة كانت في سنة 2006 والبالغة (37.5%).

ك- تحليل ومقارنة التقييم الكلي لدرجة مخاطر الائتمان

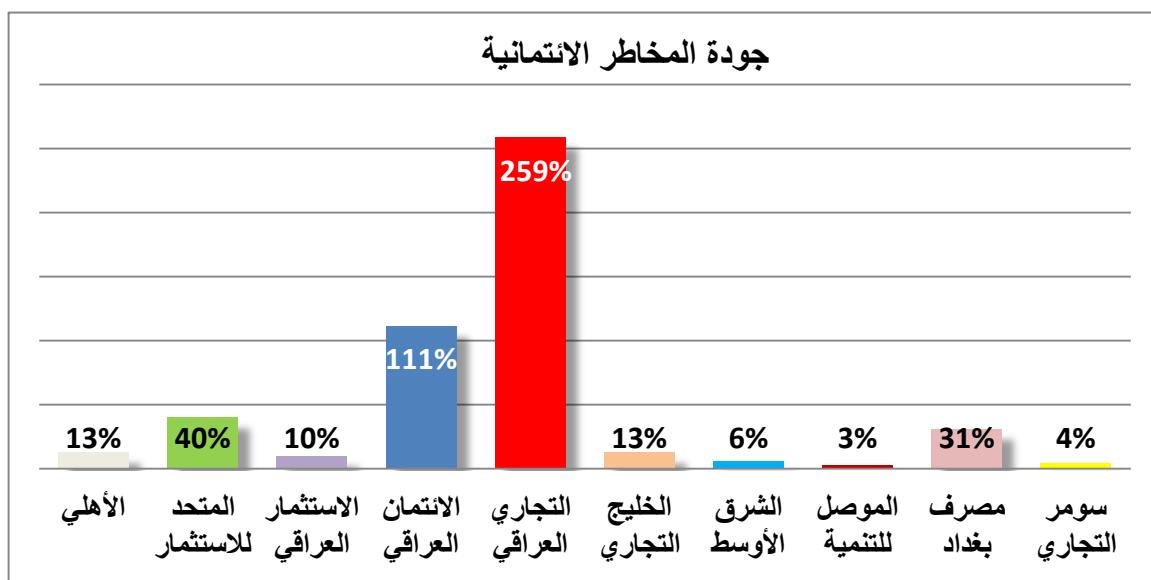
الجدول (14-3) أدناه يبين نسبة كفاءة التنظيم والمعبر عنها من خلال نسبة (القروض المتعثرة إلى راس المال)(1) و نسبة (مجموع القروض المتعثرة إلى مجموع القروض) (2) للمصارف عينة البحث لمدة (2004-2020) وكما مبين في أدناه:

جدول(3-14) مؤشر درجة مخاطر الائتمان حسب نموذج PATROL للمصارف عينة الدراسة لمدة (2004-2020)

Mean		متوسط المعاملات مع مستوى التصنيف				المصارف
		المعادلة (2)		المعادلة (1)		
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
5	13%	5	17%	5	9%	الأهلي
5	40%	5	64%	5	15%	المتحد للاستثمار
5	10%	5	12.4%	5	7.7%	الاستثمار العراقي
5	111%	5	209%	5	12%	الائتمان العراقي
5	259%	5	510%	5	7%	التجاري العراقي
5	13%	5	17%	5	9%	الخليج التجاري
5	6%	5	7.5%	5	4%	الشرق الأوسط
3	3%	4	4.6%	2	2%	الموصل للتنمية
5	31%	5	37%	5	25%	مصرف بغداد
4	4%	5	6.7%	2	1.9%	سومر التجاري

المصدر: إعداد الباحث بالأعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة الدراسة لمدة (2004-2020)

وفقاً لما سبق نلاحظ أن المصارف التجارية الخاصة عينة البحث بعد حصولها على التصنيف (3)(4)(5) هذا يؤشر إلى أن جودة المخاطر الائتمانية بحاجة إلى اهتمام من قبل السلطات الرقابية وتحسين مستوى إدارة القروض وإدارة المخاطر من قبل الإدارة ، كذلك يبين التصنيف أن جودة المخاطر الائتمانية تحتاج اهتماماً من قبل السلطات الرقابية وإن اتجاه تصنيف الديون سيكون قابلاً للتدحرج.



الشكل (3-7) مؤشر المخاطر الائتمانية للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة لمدة (2004-2020)

* ملاحظة حسب النسب المعيارية لمؤشر جودة المخاطر الائتمانية فإن النسب الأقل هي الأفضل.

2-2 تحليل كفاءة التنظيم

تعد كفاءة التنظيم الإطار الذي يحدد العلاقة بين الوظائف والواجبات كافة بما يحقق الأهداف، فهو الحقل الذي تعمل خلاله الإدارة باعتبارها وظيفة من وظائف الإدارة التي ترتبط بتحديد الأنشطة والوظائف وتقويض السلطة وتعزز الموارد البشرية مصدر قوة للمصارف وتكمّن مقدراتها المتميزة في قدرة العاملين وخبرتهم

ومهاراتهم التي تجعل المصارف تنافس من خلال تطوير العاملين وإيجاد وسائل لتحفيزهم ولتحليل كفاءة التنظيم سوف يتم اعتماد النسب التالية :

1- نسبة (المصروفات / مجموع الموجودات) $\times 100$

2- نسبة (أجمالي المصاري夫 التشغيلية / أجمالي الإيرادات التشغيلية) $\times 100$

بوصفها معيّراً عن كفاءة او جودة التنظيم ، وذلك اعتنادا على ما تيسر من بيانات ولسلسلة زمنية مكونة من(17) سنة امتدت من سنة 2004 ولغاية 2020، ويوضح الجدول (3-15) النسبة أعلاه للمدة المبحوثة للمصارف المختارة ، وحسب جدول أوزان التصنيف .

جدول (15-3)

تحليل كفاءة التنظيم حسب النسب المالية المعتمدة للمصارف التجارية عينة الدراسة للفترة (2004-2020)

السنوات		الاهلي		المتحد للاستثمار		الاستثمار العراقي		الانتeman العراقي		التجاري العراقي		الخليج العراقي		الشرق الاوسط		الموصل للتنمية		بغداد		سومر التجاري		
السنة	السنوات	الاهلي	المتحد للاستثمار	الاستثمار العراقي	الانتeman العراقي	التجاري العراقي	الخليج العراقي	الشرق الاوسط	الموصل للتنمية	بغداد	سومر التجاري	الاهلي	المتحد للاستثمار	الاستثمار العراقي	الانتeman العراقي	التجاري العراقي	الخليج العراقي	الشرق الاوسط	الموصل للتنمية	بغداد	سومر التجاري	الاهلي
2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	
37	6.6	28	4.6	61	1.4	34	2.4	94	2.3	51	2.0	23	11.5	25	2.2	28	7.5	38	4.9	2004		
26	2.5	29	1.5	27	1.3	43	2.1	41	3.3	49	1.4	31	2.4	16	2.2	28	5.3	47	1.5	2005		
28	2.4	35	2.4	29	2.1	60	4.2	49	3.8	45	5.9	40	2.3	13	3.0	63	17.6	122	6.3	2006		
35	2.9	26	2.7	26	2.4	50	4.6	65	5.0	45	10.0	31	4.1	3	5.8	49	4.6	164	9.2	2007		
42	3.2	42	3.3	24	1.9	69	4.8	62	5.2	119	10.0	46	5.6	54	4.6	146	1.7	104	6.7	2008		
18	3.1	64	2.7	37	2.2	45	4.4	70	5.0	445	5.8	54	4.3	57	4.4	13	22.7	110	5.5	2009		
32	5.0	44	2.4	22	2.7	33	3.9	67	5.2	381	6.9	66	1.8	34	3.8	7	2.7	70	4.7	2010		
47	4.3	34	3.2	2	2.7	27	3.8	48	4.3	416	2.8	40	4.5	28	3.5	12	2.6	57	4.4	2011		
15	7.6	40	2.4	20	1.3	23	3.5	22	4.9	83	2.7	39	3.3	27	3.9	20	2.1	26	3.1	2012		
9	13.6	38	2.2	9	2.2	26	4.2	18	3.9	86	3.1	45	2.8	18	3.5	22	3.6	30	2.6	2013		
30	2.9	44	2.2	43	2.6	46	4.6	21	4.6	91	1.7	82	1.6	15	3.6	26	3.7	35	3.7	2014		
61	2.6	31	3.0	528	2.2	34	5.3	44	3.1	44	2.2	35	1.3	19	3.5	35	3.5	86	4.2	2015		
56	2.8	52	3.2	46	1.2	52	3.3	64	2.4	48	2.1	58	1.9	23	2.7	60	3.9	38	2.9	2016		
93	3.1	68	3.6	40	1.4	62	3.4	60	3.5	52	3.0	43	1.4	34	2.9	86	4.2	84	5.2	2017		
77	1.5	96	2.8	60	1.9	88	2.2	85	2.7	44	2.0	49	1.5	41	2.1	142	5.9	141	3.7	2018		
73	1.4	76	2.5	50	1.3	82	2.4	120	2.7	61	2.8	152	1.9	37	2.1	114	1.9	67	3.6	2019		
73	2.0	66	1.9	73	1.1	55	2.0	84	2.6	41	2.7	76	1.6	30	1.8	81	2.1	55	3.3	2020		
44	4	48	2.7	65	1.9	49	3.6	60	4	124	4	54	3	28	3	55	6	75	4	Mean		
4	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	2	1	5	1	5	1	CI		

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية العراقية عينة الدراسة للمدة (2004-2020) وبالرجوع الى الجداول (19,20) بالملحق الثاني.

يلاحظ من الجدول (3-15) ما يأتي:

أ. المصرف الأهلي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (%) 75 (4%) حسب المعادلات (1,2)، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف (1و5) في نموذج التقييم. وسجل المصرف شبه الثبات في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في السنة 2005 والبالغة 1.5% بسبب ارتفاع مجموع الموجودات عن السنة السابقة بمقدار (23489137) الف دينار وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) والذي يبين أن كفاءة التنظيم ذو أداء قوي في إدارة المخاطر وتتناسب مع حجم ودرجة تعقيد المخاطر الكلية للمصرف ، وان مجلس الإدارة والإدارة اظهرا القدرة على التعامل مع المخاطر بنجاح، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2007 إذ بلغت (9.2%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا للأسباب المذكورة في أعلاه ، وفي المعادلة (2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2012 والبالغة 26% ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع المصارييف التشغيلية عن السنة السابقة بمقدار (1460446) الف دينار لتلك السنوات ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2007 والبالغة 164% ويعود السبب في ذلك إلى زيادة المصارييف التشغيلية عن السنة السابقة بمقدار (465247) الف دينار .

بـ. المصرف المتحد للاستثمار: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (6%) حسب المعادلات (1,2)، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف (1و5) في نموذج التقييم. وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في السنة 2019 والبالغة 1.9% بسبب ارتفاع مجموع الموجودات عن السنة السابقة بمقدار (88778597) الف دينار وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) والذي يبين أن كفاءة التنظيم ذو أداء قوي في إدارة المخاطر وتتناسب مع حجم ودرجة تعقيد المخاطر الكلية للمصرف ، وان مجلس الإدارة والإدارة اظهرا القدرة على التعامل مع المخاطر بنجاح، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2009 إذ بلغت (22.7%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا للأسباب المذكورة في أعلاه ، وفي المعادلة (2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2010 والبالغة 7% ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع المصارييف التشغيلية عن السنة السابقة بمقدار (946472) الف دينار ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2008 والبالغة 146% ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض الإيرادات التشغيلية عن السنة السابقة بمقدار (971950) الف دينار .

جـ- مصرف الاستثمار العراقي: بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (3%) حسب المعادلات (1,2)، وبذلك حصل المصرف بموجها على التصنيف (1و2) في نموذج التقييم. وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق أفضل مستوى أداء في السنة 2020 والبالغة 1.8% بسبب انخفاض المصاروفات عن السنة السابقة بمقدار (872137) الف دينار وبذلك احتل

الفصل الثالث	الجانب التطبيقي للدراسة	المبحث الاول
<p>المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2007 إذ بلغت (5.8%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) ، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2007 والبالغة (3%) وادنى نسبة كانت في سنة 2009 والبالغة (57%)</p> <p>د- مصرف الانتمان العراقي : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (3%) حسب المعادلات(1,2)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(1و5) في نموذج التقييم.</p> <p>وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2015 والبالغة (1.3%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2008 إذ بلغت (5.6%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2004 والبالغة (23%) ، وكانت أدنى نسبة مسجلة في سنة 2019 والبالغة (152%).</p>	<p>هـ المصرف التجاري العراقي:بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات البحث (4%) حسب المعادلات(1,5)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(1و5) في نموذج التقييم.</p> <p>وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2005 والبالغة (1.4%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنتي 2008,2007 إذ بلغت (10%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2020 والبالغة (41%) ، وكانت ادنى نسبة مسجلة في سنة 2009 والبالغة (445%).</p>	<p>و- مصرف الخليج التجاري:بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (4%) حسب المعادلات(1,5),وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(1و5)في نموذج التقييم.</p> <p>وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2004 والبالغة (2.3%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنتي 2010,2008 إذ بلغت (5.2%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2013 والبالغة (18%) ، وكانت ادنى نسبة مسجلة في سنة 2019 والبالغة (120%).</p>
<p>ز- مصرف الشرق الأوسط:بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (3.6%) حسب المعادلات(1,5),وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف(1و5) في التقييم.</p> <p>وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2020 والبالغة (2%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2015 إذ بلغت (5.3%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2012 والبالغة (23%) ، وكانت أدنى نسبة</p>	138	

مسجلة في سنة 2018 والبالغة (88%).

ح- مصرف الموصل للتنمية : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة حسب المعدلات (5,1) %، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (أو 5) في التقييم. وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2020 والبالغة (1.1%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنتي 2010,2011 إذ بلغت (2.7%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2011 والبالغة (2%) ، وكانت ادنى نسبة مسجلة في سنة 2015 والبالغة (528%).

ط- مصرف بغداد : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات الدراسة (2.7%) حسب المعدلات (5,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (أو 5) على التوالي في نموذج التقييم. وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2005 والبالغة (1.5%) وبذلك احتل المصرف التصنيف (1)، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2004 إذ بلغت (4.6%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (الخامس) إذ نجد أن أعلى نسبة كانت في سنة 2004 والبالغة (28%) ، وكانت ادنى نسبة مسجلة في سنة 2018 والبالغة (96%).

ي- مصرف سومر التجاري : بلغت قيمة الوسط الحسابي لمؤشر كفاءة التنظيم خلال سنوات البحث (4%) حسب المعدلات (2,1)، وبذلك حصل المصرف بموجبها على التصنيف (أو 4) في نموذج التقييم. وسجل المصرف تذبذب في كفاءة التنظيم حسب معادلة (1)، إذ حقق افضل مستوى أداء في السنة 2019 والبالغة (1.4%) بسبب انخفاض المصروفات عن السنة السابقة بمقدار (1216000) ألف دينار وبذلك احتل المصرف التصنيف (1) والذي يبين أن كفاءة التنظيم ذو أداء قوي في إدارة المخاطر وتناسب مع حجم ودرجة تعقيد المخاطر الكلية للمصرف ، وان مجلس الإدارة والإدارة اظهرا القدرة على التعامل مع المخاطر بنجاح، فيما سجل المصرف أدنى مستوى له في سنة 2013 إذ بلغت (13.6%) واحتل المصرف التصنيف (الأول) أيضا للأسباب المذكورة في أعلاه ، وفي المعادلة أ(2) سجل المصرف نتائج ضعيفة واحتل التصنيف (4) إذ نجد إن أعلى نسبة كانت في سنة 2013 والبالغة (9%) ويعود السبب في ذلك إلى ارتفاع الإيرادات التشغيلية عن السنة السابقة بمقدار (21635848) ألف دينار، وكانت ادنى نسبة مسجلة في سنة 2017 والبالغة (93%) ويعود السبب في ذلك إلى انخفاض الإيرادات التشغيلية عن السنة السابقة بمقدار (1198564) ألف دينار .

ك- تحليل ومقارنة مؤشر التقييم الكلي لکفاءة التنظيم :

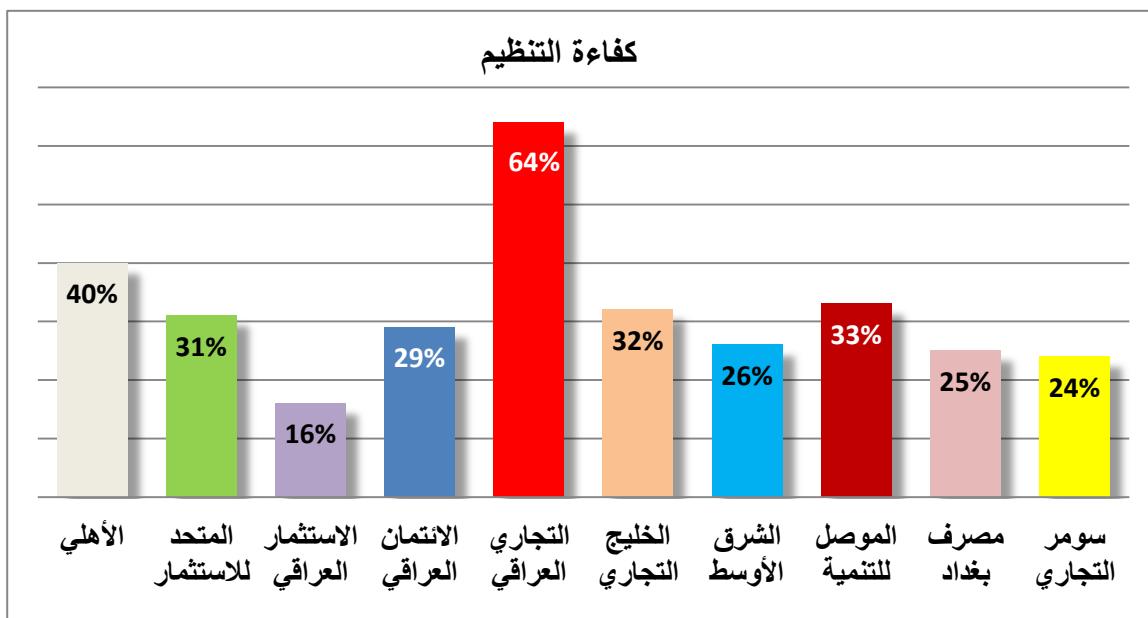
الجدول (3- 16) أدناه يبين نسبة كفاءة التنظيم والمعبر عنها من خلال نسبة (المصروفات إلى مجموع الموجودات) (1) ونسبة (أجمالي المصارييف التشغيلية إلى أجمالي الإيرادات التشغيلية) (2) عينة البحث للمرة (2004-2020) وكما مبين في أدناه :

جدول (16-3) مؤشر مؤشر التنظيم حسب نموذج PATROL للمصارف عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

Mean		متوسط المعدلات مع مستوى التصنيف				المصارف
		المعادلة (2)		المعادلة (1)		
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
4	40%	5	75%	1	4%	الأهلي
3	31%	5	55%	1	6%	المتحد للاستثمار
1	16%	2	28%	1	3%	الاستثمار العراقي
2	29%	5	54%	1	3%	الانتمان العراقي
5	64%	5	124%	1	4%	التجاري العراقي
3	32%	5	60%	1	4%	الخليج التجاري
2	26%	5	49%	1	3.6%	الشرق الأوسط
3	33%	5	65%	1	1.9%	الموصل للتنمية
1	25%	5	48%	1	2.7%	مصرف بغداد
1	24%	4	44%	1	4%	سومر التجاري

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

وفقا لما سبق نلاحظ أن المصارف التجارية بعد حصولها على التصانيف المختلفة يبين أن أداء إدارة مجالس إدارتها وفق نموذج PATROL كان أفضل من قرينه نموذج CAMELS ويوضح الشكل(3-8) افضلية المصارف عينة البحث بحسب مؤشر كفاءة الإدارة استناداً لما سبق ذكره .



الشكل (3-8) مؤشر التنظيم للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

* ملاحظة حسب النسب المعيارية لمؤشر كفاءة التنظيم فإن النسب الأقل هي الأفضل.

3-5-1-5- تقييم الأداء المالي للمصارف المالية وفق نماذج PATROL و CAMELS وتصنيفها

بعد إجراء عملية التقييم لمؤشرات (عناصر) نموذجي التقييم PATROL - CAMELS و لكل مصرف بصورة منفردة و تحديد تصنيف رقمي (1 - 5) لكل مؤشر ، إذ يتم بعد ذلك إجراء مقارنة متosteats التصنيف الحاصلة، ليتم بعد ذلك أجزاء التصنيف المركب النهائي لكل مصرف لتحديد درجة او مستوى التصنيف الخاص بكل مصرف ، وكما هو مبين في الجدول(17-3)والجدول(18-3).

الفصل الثالث

الجانب التطبيقي للدراسة

المبحث الاول

جدول(3-17)التقييم المركب لنموذج CAMELS ودرجة التصنيف للمصارف المختارة للمدة (2004-2020)

درجة التصنيف	متوسط التصنيف	C		A		M		E		L		S		مكونات CAMELS
		Cl	Ratio											
2	2.3	1	93%	5	17%	5	58%	1	11%	1	142%	1	0.41	الأهلي
2	2.3	1	100%	5	24%	5	142%	1	8%	1	122%	1	0.67	المتحد للاستثمار
2	2.3	1	74%	5	17%	5	53%	1	14%	1	120%	1	0.48	الاستثمار العراقي
2	2.0	1	76%	5	25%	3	36%	1	16%	1	116%	1	0.79	الانتeman العراقي
2	2.0	1	95%	5	32%	3	37%	1	17%	1	133%	1	0.79	التجاري العراقي
2	2.3	1	56%	5	25%	5	55%	1	13%	1	89%	1	0.67	الخليج التجاري
2	2.3	1	41%	5	17%	5	49%	1	15%	1	89%	1	0.68	الشرق الأوسط
2	2.3	1	88%	5	17%	5	64%	1	20%	1	124%	1	0.34	الموصل للتنمية
2	2.2	1	31%	5	18%	4	40%	1	17%	1	85%	1	0.41	مصرف بغداد
2	2.3	1	155%	5	15%	5	83%	1	9%	1	192%	1	0.70	سومر التجاري

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

جدول(3-18)التقييم المركب لنموذج PATROL ودرجة التصنيف للمصارف المختارة للمدة (2004-2020)

درجة التصنيف	متوسط التصنيف	PAT		R1		O		R2		L		مكونات PATROL
		Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
2	2.4	1	93%	5	13%	4	40%	1	11%	1	142%	الأهلي
2	2.2	1	100%	5	40%	3	31%	1	8%	1	122%	المتحد للاستثمار
2	1.8	1	74%	5	10%	1	16%	1	14%	1	120%	الاستثمار العراقي
2	2.0	1	72%	5	111%	2	29%	1	16%	1	116%	الانتeman العراقي
2	2.6	1	143%	5	259%	5	64%	1	17%	1	133%	التجاري العراقي
2	2.2	1	56%	5	13%	3	32%	1	13%	1	89%	الخليج التجاري
2	2.0	1	41%	5	6%	2	26%	1	15%	1	89%	الشرق الأوسط
2	1.8	1	88%	3	3%	3	33%	1	20%	1	124%	الموصل للتنمية
2	1.8	1	31%	5	31%	1	25%	1	17%	1	85%	مصرف بغداد
2	1.6	1	155%	4	4%	1	24%	1	9%	1	192%	سومر التجاري

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة الدراسة للمدة (2004-2020)

بعد ذلك يتم إجراء المقارنة النهائية بين النماذجين لتحديد أيهما الأفضل في عملية التقييم كما في الجدول(3-19)

جدول (3-19) مقارنة متوسط ودرجة التصنيف المركب للمودجي (CAMELS - PATROL).

PATROL		CAMELS		اسم المصرف
درجة التصنيف	متوسط التصنيف	درجة التصنيف	متوسط التصنيف	
2	2.4	2	2.3	الأهلي
2	2.2	2	2.3	المتحد للاستثمار
2	1.8	2	2.3	الاستثمار العراقي
2	2.0	2	2.0	الانتeman العراقي
2	2.6	2	2.0	التجاري العراقي
2	2.2	2	2.3	الخليج التجاري
2	2.0	2	2.3	الشرق الأوسط
2	1.8	2	2.3	الموصل للتنمية
2	1.8	2	2.2	مصرف بغداد
2	1.6	2	2.3	سومر التجاري

يلاحظ من جدول التصنيف المركب النهائي (3-19) لنموذج التقييم CAMELS و PATROL اعلاه حصول المصارف عينة الدراسة على تصنيف يقع ضمن المستوى الثاني ، أي إن هناك تشابهاً بسيطاً بين النموذجي حيث أن (درجة) أو مستوى التصنيف هو نفسه للنموذجين ، ولكن متوسط التصنيف يختلف من نموذج إلى آخر وحسب المصارف ، فمن خلال المقارنة بين الننموذجين وعلى أساس متوسط التصنيف نلاحظ بأن نموذج PATROL تفوق في تحقيق قيمة معبرة عن أداء المصارف على نظيره نموذج CAMELS ، حيث كان قد أعطى تقييمات أفضل تكاد ان تقترب في بعض المصارف من مستوى التصنيف الأول ، أذ حققت (7) مصارف من مجموع (10) مصارف قيمة أعلى (تباريلياً) في تقييم الأداء ، وهو ما يمثل (70%) من مجموع المصارف عينة الدراسة وهي كل من مصرف (المتحد للاستثمار، الاستثمار العراقي ، الخليج التجاري الشرقي الأوسط ، الموصل للتنمية، مصرف بغداد، سومر التجاري) وإن يكن مستوى التصنيف واحد ، وهذا ما يثبت صحة الفرضية الرئيسية الأولى التي تقول بأنه " يتفوق نموذج PATROL على نموذج CAMELS في تقييم الأداء المالي للمصارف عينة الدراسة. وحسب التحليل التالي لتصنيف المصارف :

أ- المصرف الأهلي : سجل المصرف الأهلي في نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS على وزن تصنيف بمقدار (2.3) متتفوقاً بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL الذي سجل تصنيف بمقدار (2.4) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا المصرف المتحد للاستثمار النموذجين .

ب- سجل المصرف المتحد للاستثمار: في نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL على وزن تصنيف بمقدار (2.2) متتفوقاً بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS الذي سجل تصنيف بمقدار (2.3) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين..

ج- مصرف الاستثمار العراقي : سجل مصرف الاستثمار العراقي في نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL على وزن تصنيف بمقدار (1.8) متتفوقاً بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS الذي سجل تصنيف بمقدار(2.3) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين.

د- مصرف الائتمان العراقي : سجل مصرف الائتمان العراقي وزن تصنيف متساوي لنموذج التقييم المركب لنموذج PATROL,CAMELS بمقدار (2.0) وحصل بذلك المصرف على المستوى (2) لكلا النموذجين.

ه - المصرف التجاري العراقي : سجل المصرف التجاري العراقي في نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS على وزن تصنيف بمقدار (2.0) متتفوقاً بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL الذي سجل تصنيف بمقدار (2.6) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين .

و- مصرف الخليج التجاري : سجل مصرف الخليج التجاري في نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL على وزن تصنيف بمقدار (2.2) متتفوقاً بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS الذي سجل تصنيف بمقدار(2.3) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين.

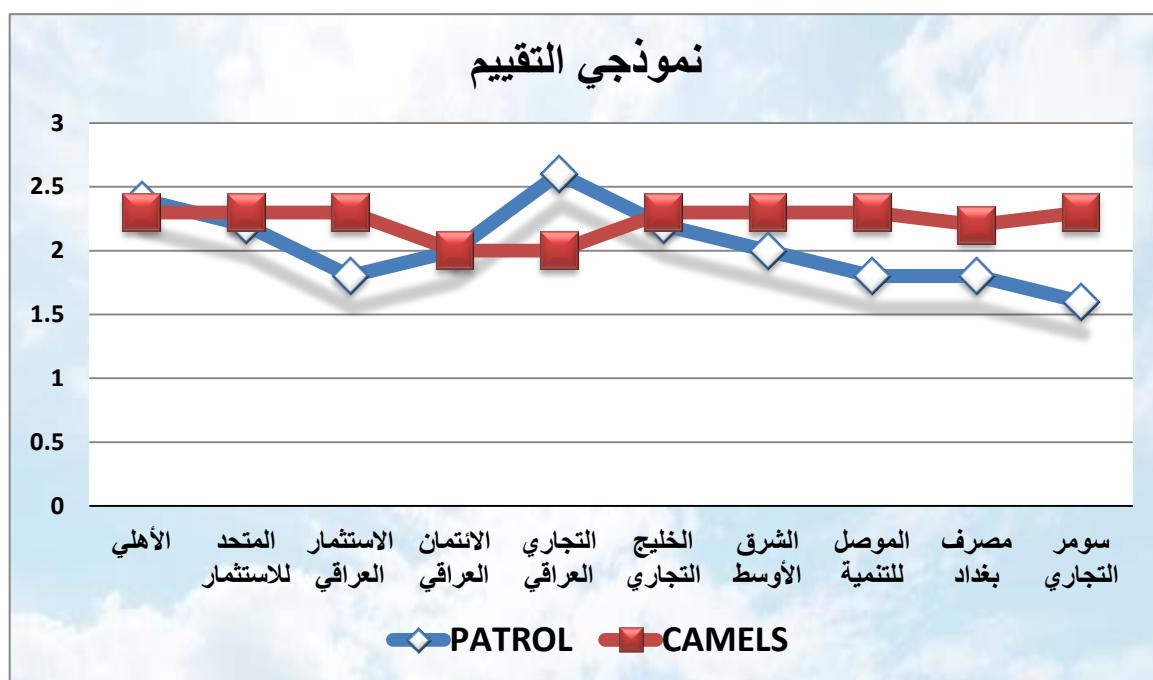
ز- مصرف الشرق الأوسط : سجل مصرف الشرق الأوسط في نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL

على وزن تصنيف بمقدار (2.0) متوفقا بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS الذي سجل تصنيف بمقدار(2.3) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين.

ح- مصرف الموصل للتنمية : سجل مصرف الموصل للتنمية في نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL على وزن تصنيف بمقدار (1.8)متوفقا بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS الذي سجل تصنيف بمقدار(2.3)وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين.

ط- مصرف بغداد : سجل مصرف بغداد في نموذج التقييم المركب لنموذج PATROL على وزن تصنيف بمقدار (1.8) متوفقا بذلك على نموذج التقييم المركب لنموذج CAMELS الذي سجل تصنيف بمقدار(2.2) وحصل المصرف على المستوى (2) في كلا النموذجين.

ويمكن توضيح مستويات التصنيف على ضوء التقييم المالي لكلا النموذجين كما في الشكل (9-3).



الشكل (9-3) مستويات التصنيف للمصارف التجارية الخاصة العراقية (عينة الدراسة) لكلا النموذجين . CAMELS و PATROL

يلاحظ من الشكل (3- 9) اعلاه وحسب النسب المعيارية لدرجة (مستوى) التصنيف فإن النموذج ذات النسب الأقل والمتوجه منحناه نحو الاسفل ، لهذا فإن نموذج PATROL هو الأفضل باعتباره حق أقل النسب .

بناءً على ما تقدم من تقييم الأداء المالي للمصارف عينة الدراسة ومن خلال التحليل المالي للنسب المالية للمؤشرات المالية (العناصر المكونة) ولكل النموذجين ، يمكن ان تكون امام امررين وهما :

الاول : فإذا ما كان ذلك التقييم مؤشر جيد على السلامة المالية (حالة معاكسة للفشل المالي) للمصارف عينة الدراسة ، فلا حاجة لنا بالتنبؤ لمدى قدرة المصارف على الاستمرار بالمستقبل ، أي ما مقدار قيمة (Z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

الثاني : أما إذا كان ذلك التقييم غير معبر عن السلامة المالية للمصارف (مؤشر لا يعبر عن مدى قدرة المصارف على الاستمرار بالمستقبل في سوق الصناعة المصرفية)، لذا ستبرز الحاجة هنا الى إعادة تقييم السلامة المالية للمصارف وفق نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي والوصول الى قيمة (Z) الحقيقية .

المبحث الثاني

التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره

1-2-3 نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي (قيمة Z)

يعد هذا النموذج من اهم النماذج الحديثة للتنبؤ بالفشل المالي، من خلال مؤشراته المالية الستة الرئيسة فضلاً عن الأوزان النسبية لمعاملات دالة التمييز التي أعطيت لهذه المتغيرات والمنوه عنها في المبحث الثاني

$$Z=17X1 + 9X2 + 3.5X3 + 20X4 + 1.2X5 + 0.10X6 \quad \text{الفصل الثالث الجدول (11-3) :}$$

في هذا المبحث سنتناول عملية تحليل القوائم المالية للمصارف التجارية الخاصة عينة الدراسة خلال المدة (2004 – 2020) وإخضاعها للنموذج المستخدم للتنبؤ بالفشل المالي من أجل التوصل إلى النتائج التي من خلالها ثبتت صحة فرضيتنا من عدمها من خلال الجداول الآتية ، ابتداءً بالجدول (3-20).

جدول (3-20) نتائج نموذج Sherrod للمصرف الأهلي خلال المدة (2004-2020)

المصرف الأهلي								
درجة المخاطرة	قيمة Z	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة
متوسطة	9	0.17	1.20	0.89	0.47	5.22	1.02	2004
متوسطة	19	2.85	1.20	0.66	1.48	5.96	6.95	2005
قليلة	23	3.04	1.20	0.47	2.10	5.82	9.87	2006
قليلة	23	3.33	1.20	1.05	1.91	6.92	9.00	2007
متوسطة	17	1.40	1.20	0.97	1.54	5.40	6.95	2008
متوسطة	19	1.68	1.20	0.28	1.93	5.02	8.80	2009
متوسطة	17	1.37	1.20	0.41	1.72	4.24	7.75	2010
قليلة	21	2.64	1.20	0.50	2.00	5.36	9.34	2011
قليلة	21	2.70	1.20	1.09	1.61	6.88	7.51	2012
متوسطة	17	1.95	1.74	0.69	1.09	6.36	5.01	2013
متوسطة	19	1.76	2.10	0.48	1.50	5.99	6.86	2014
متوسطة	17	1.18	2.17	0.43	1.56	4.74	6.84	2015
متوسطة	19	1.72	2.39	0.96	1.74	5.72	6.35	2016
قليلة	20	2.05	2.28	0.19	1.66	5.96	7.88	2017
متوسطة	18	1.73	2.36	-0.22	1.72	4.77	7.76	2018
متوسطة	16	1.50	2.02	0.36	1.42	5.05	6.08	2019
متوسطة	16	0.92	2.18	0.55	1.20	4.44	6.42	2020

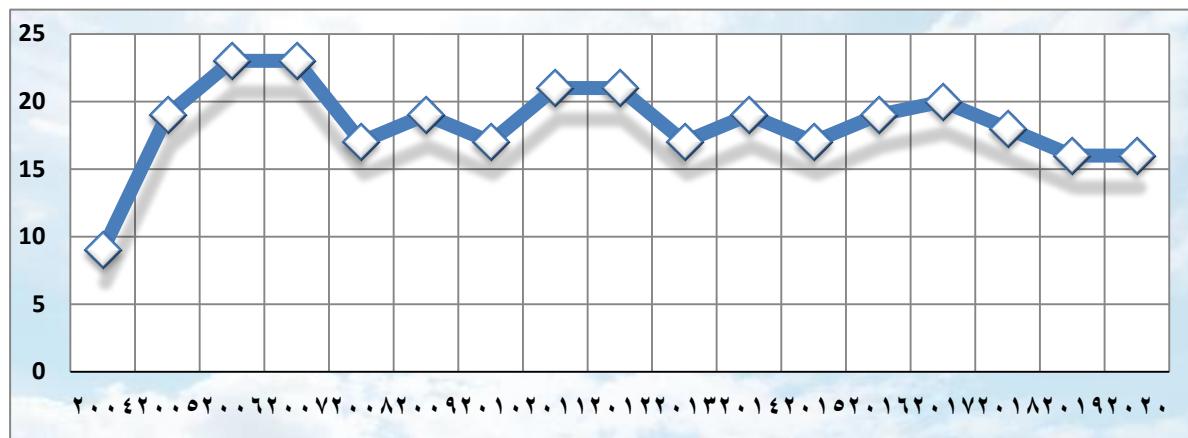
المصدر : من أعداد الباحث بالأعتماد على التقارير السنوية للمصرف أعلى خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (3-20) الآتي :

أولاً: تتراوح درجة المخاطرة للمصرف الأهلي ما بين (متواسطة – وقليلة) وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة لـ (Z) في السنوات (2006, 2007, 2011, 2012, 2017) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الثاني وهو احتمال قليل للتعرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات فكانت

درجة المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية كما بالشكل(4-10)



شكل (10-3) نتائج للمصرف الأهلي للمدة (2004-2020)

جدول (21-3) نتائج نموذج **Sherrod** للمصرف المتحد للاستثمار خلال المدة (2004-2020)

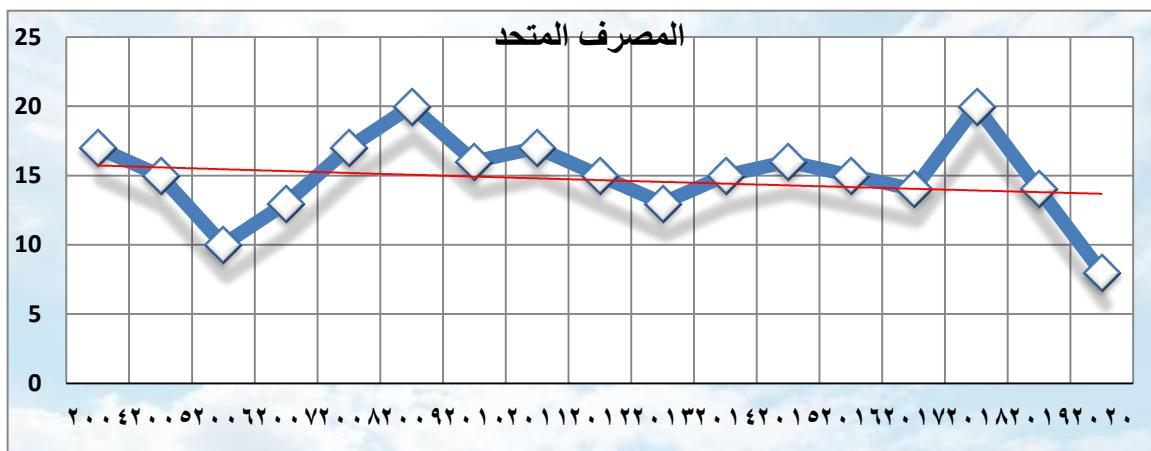
المصرف المتحد للاستثمار									السنة
درجة المخاطرة	Z قيمة	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة	
متواسطة	17	3.20	1.20	1.50	1.98	5.61	3.32	2004	
متواسطة	15	4.13	1.20	0.71	1.06	6.63	1.14	2005	
متواسطة	10	0.55	1.20	-2.07	1.58	6.64	2.30	2006	
متواسطة	13	0.57	1.20	0.34	1.35	7.00	2.43	2007	
متواسطة	17	1.10	1.93	-0.13	1.33	6.58	5.86	2008	
قليلة	20	1.80	0.16	7.58	8.97	60	41	2009	
متواسطة	16	1.78	1.86	1.55	1.24	3.65	5.69	2010	
متواسطة	17	3.07	1.93	1.50	2.18	1.88	6.06	2011	
متواسطة	15	0.66	2.14	1.64	1.54	2.75	6.33	2012	
متواسطة	13	0.66	2.18	1.18	1.57	1.36	6.47	2013	
متواسطة	15	0.58	2.33	1.01	2.04	0.59	8.20	2014	
متواسطة	16	0.55	2.69	0.83	1.94	1.83	7.70	2015	
متواسطة	15	0.52	2.82	0.15	2.00	0.91	8.54	2016	
متواسطة	14	0.53	2.81	-0.12	2.00	1.01	8.08	2017	
قليلة	20	0.45	2.92	-0.65	2.06	0.14	15.29	2018	
متواسطة	14	0.45	2.41	-0.07	1.76	0.12	9.71	2019	
متواسطة	8	0.21	2.12	0.02	1.52	0.32	3.81	2020	

المصدر : من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية للمصرف للمدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (21-3) الآتي :

أولاً: تتراوح درجة المخاطرة للمصرف المتحد للاستثمار ما بين (متواسطة – وقليلة) وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة لـ(Z) في السنوات (2009, 2018) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الثاني وهو احتمال قليل للتعرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات وكانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للحيلولة دون التعرض للمخاطر. كما موضح في الشكل (11-3).



شكل (11-3) نتائج Sherrod للمصرف المتحد للاستثمار للمدة (2004-2020)
جدول (22-3) نتائج نموذج Sherrod لمصرف الاستثمار العراقي خلال المدة (2004-2020)

مصرف الاستثمار العراقي								
السنة	17X1	9X2	3.5X3	20X4	1.2X5	0.10X6	Z قيمة	درجة المخاطرة
2004	0.50	4.37	1.04	2.61	1.20	0.21	9	متوسطة
2005	3.25	3.09	0.78	1.07	1.20	0.73	10	متوسطة
2006	2.61	6.17	0.65	1.00	1.20	0.58	12	متوسطة
2007	4.46	6.84	1.04	1.75	1.20	0.86	16	متوسطة
2008	4.38	7.74	1.04	1.83	1.20	0.75	17	متوسطة
2009	4.85	7.25	1.14	0.58	1.20	0.79	16	متوسطة
2010	5.55	5.47	1.26	0.97	1.20	1.08	16	متوسطة
2011	5.37	4.28	1.25	0.75	1.87	0.86	14	متوسطة
2012	4.63	3.78	1.10	0.72	1.75	0.76	13	متوسطة
2013	5.75	4.00	1.25	1.23	1.87	1.23	15	متوسطة
2014	8.29	5.40	1.78	1.42	2.44	1.64	21	قليلة
2015	7.77	6.24	1.78	0.79	2.44	1.69	21	قليلة
2016	7.75	6.64	1.71	0.45	2.41	1.83	21	قليلة
2017	7.39	6.05	1.73	0.19	2.37	1.36	19	متوسطة
2018	7.38	5.26	1.63	0.03	2.25	1.45	18	متوسطة
2019	7.78	5.16	1.72	0.02	2.36	1.43	18	متوسطة
2020	6.66	5.63	1.62	0.19	2.24	1.72	18	متوسطة

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية للمصرف أعلى خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (3-22) الآتي :
أولاً: تتراوح درجة المخاطرة لمصرف الاستثمار العراقي ما بين (متوسطة – قليلة) وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة $-L(Z)$ في السنوات (2014,2015,2016) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الثاني وهو احتمال قليل للتعرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات فكانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للhilولة دون التعرض للمخاطر.

كما موضح بالشكل (12-3)



شكل (12-3) نتائج المصرف للاستثمار العراقي للاستثمار للمدة (2004-2020)

جدول (23-3) نتائج نموذج **Sherrod** لمصرف الائتمان العراقي خلال المدة (2004-2020)

مصرف الائتمان العراقي									
درجة المخاطرة	Z	قيمة Z	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة
متسطلة	7	0.2	1.20	0.90	0.33	3.50	0.89	2004	
متسطلة	12	1.3	1.20	0.62	0.51	5.68	2.27	2005	
متسطلة	9	1.5	1.20	0.82	0.33	4.09	1.50	2006	
متسطلة	15	4.0	1.20	1.25	0.76	4.20	3.59	2007	
متسطلة	17	5.0	1.20	1.14	0.96	4.46	4.59	2008	
متسطلة	18	6.4	1.20	0.50	1.08	3.97	5.15	2009	
قليلة	20	10.1	1.55	0.33	0.79	3.17	3.82	2010	
غير معرضة	26	12.7	1.82	0.86	1.20	3.97	5.77	2011	
متسطلة	18	6.1	1.75	0.55	1.09	2.92	5.23	2012	
متسطلة	19	6.8	1.78	0.47	1.14	2.94	5.47	2013	
غير معرضة	25	10.1	2.24	0.54	1.62	2.90	7.81	2014	
غير معرضة	32	10.7	2.36	0.45	1.72	4.33	12.09	2015	
غير معرضة	28	10.8	2.98	0.25	2.09	1.47	10.40	2016	
غير معرضة	31	10.8	3.55	0.34	2.32	3.09	11.37	2017	

غير معرضة	31	7.3	3.24	0.27	2.20	7.43	10.94	2018
غير معرضة	25	3.4	2.78	-0.20	1.99	7.80	9.51	2019
غير معرضة	25	2.6	2.77	-0.13	1.95	8.76	9.21	2020

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية للمصرف خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (23-3) الآتي :

أولاً: تتراوح درجة المخاطرة لمصرف الائتمان العراقي ما بين (متوسطة – قليلة – وغير معرضة للمخاطر) وهذا يدل على أن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة لـ(Z) في السنوات (2011، 2014-2020) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الأول والثاني وهو أن المصرف غير معرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات فكانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للحيلولة دون التعرض للمخاطر. كما موضح بالشكل (13-3)



شكل (13-3) نتائج المصرف الائتمان العراقي للمرة (2004-2020)
جدول (24-3) نتائج نموذج Sherrod للمصرف التجاري العراقي خلال المدة (2004-2020)

المصرف التجاري العراقي								
درجة المخاطرة	Z قيمة	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة
متوسطة	7	0.44	1.20	0.41	0.60	2.38	2.25	2004
متوسطة	18	1.94	1.20	0.33	1.41	6.29	6.49	2005
متوسطة	13	2.11	1.20	0.26	1.36	1.74	6.27	2006
متوسطة	12	2.21	1.20	0.27	1.20	1.67	5.55	2007
متوسطة	11	1.10	1.20	0.52	1.14	2.14	5.06	2008
متوسطة	14	2.98	1.20	0.39	1.41	1.00	6.64	2009
متوسطة	19	6.15	1.20	0.19	1.62	1.89	7.74	2010
غير معرضة	26	8.72	1.20	0.53	1.91	3.96	9.18	2011
غير معرضة	24	7.94	1.20	0.63	1.71	4.21	8.19	2012
غير معرضة	31	12.30	1.20	0.64	2.05	5.16	9.90	2013
غير معرضة	37	19.95	1.20	0.50	2.22	2.70	10.71	2014

غير معرضة	52	28.88	4.05	0.42	2.46	3.38	12.89	2015
غير معرضة	40	18.79	3.58	0.40	2.33	2.50	11.90	2016
غير معرضة	37	16.56	3.27	0.50	2.22	2.45	11.72	2017
غير معرضة	37	15.95	3.32	0.52	2.24	3.16	11.49	2018
غير معرضة	30	8.59	3.03	0.29	2.12	4.77	11.11	2019
غير معرضة	29	9.53	2.39	0.21	1.75	5.85	9.22	2020

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية للمصرف خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (24-3) الآتي :

أولاً: تتراوح درجة المخاطرة للمصرف التجاري العراقي ما بين (متواسطة — غير معرضة للمخاطر) وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة لـ(Z) في السنوات (2011-2020) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الأول وهو إن المصرف غير معرض لمخاطر الإفلاس، أما بالسنوات الأخرى فكانت المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للحيلولة دون التعرض للمخاطر كما بالشكل (14-3)



شكل(14-3) نتائج Sherrod للمصرف التجاري العراقي خلال المدة (2004-2020)

نتائج (25-3) نتائج Sherrod لمصرف الخليج التجاري للمدة (2004-2020)

مصرف الخليج التجاري								
درجة المخاطرة	قيمة Z	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة
متواسطة	8	0.19	1.20	0.46	1.07	2.66	2.41	2004
متواسطة	10	0.25	1.20	0.66	0.93	3.86	2.70	2005
متواسطة	10	0.36	1.20	0.68	1.03	3.44	3.61	2006
متواسطة	9	0.37	1.20	0.71	0.70	3.20	2.50	2007
متواسطة	8	0.39	1.20	1.30	0.60	2.60	2.17	2008
متواسطة	8	0.36	1.20	0.64	0.80	2.02	2.89	2009

متوسطة	8	0.33	1.20	0.47	0.82	2.51	2.82	2010
متوسطة	12	0.59	1.83	0.75	1.20	2.53	4.91	2011
متوسطة	14	0.64	1.85	1.73	1.23	3.39	5.09	2012
متوسطة	15	0.73	1.96	1.46	1.36	4.25	5.73	2013
متوسطة	15	0.66	2.08	1.07	1.48	4.03	6.14	2014
متوسطة	13	0.91	1.98	0.34	1.37	2.74	5.47	2015
متوسطة	13	0.94	1.99	0.17	1.39	3.45	5.34	2016
متوسطة	15	0.99	2.56	0.17	1.86	3.37	6.52	2017
متوسطة	16	0.74	2.63	0.03	1.90	3.86	6.57	2018
متوسطة	16	0.74	2.72	-0.14	1.95	4.23	6.84	2019
متوسطة	18	0.66	2.43	-0.08	1.77	3.58	9.48	2020

ويلاحظ من الجدول (25-3) الآتي :

أولاً: درجة المخاطرة لمصرف الخليج التجاري هي (متوسطة) وهذا يدل على إن المصرف قد يعاني في تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة التزاماته واحتمال التعرض لأي عسر أو فشل مالي بالمستقبل. ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة لـ(Z) في السنوات (2018-2019) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات وقائية للحيلولة دون التعرض للمخاطر وكما موضح بالشكل (15-3)



شكل (15-3) نتائج المصرف الخليجي التجاري للمدة (2020-2004)

جدول (26-3) نتائج نموذج Sherrod لمصرف الشرق الأوسط خلال المدة (2020-2004)

مصرف الشرق الأوسط									السنة
درجة المخاطرة	Z	قيمة	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	
متوسطة	7	0.28	1.30	0.66	0.27	3.77	0.83	2004	
متوسطة	6	0.24	1.31	0.83	0.30	2.94	0.84	2005	

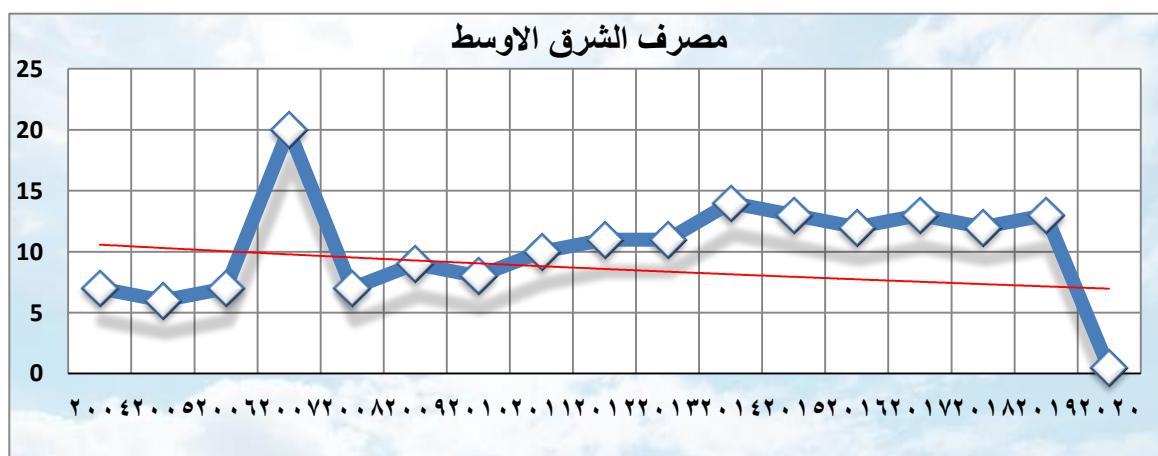
متوسطة	7	0.17	1.36	0.37	0.42	4.17	0.85	2006
قليلة	20	0.20	13.70	1.00	0.43	3.86	1.05	2007
متوسطة	7	0.18	1.42	0.52	0.37	3.28	0.78	2008
متوسطة	9	0.16	1.39	0.42	0.47	5.74	0.87	2009
متوسطة	8	0.14	1.40	0.33	0.51	5.34	0.74	2010
متوسطة	10	0.21	1.51	0.65	0.72	4.98	1.82	2011
متوسطة	11	0.26	1.56	0.72	0.80	5.10	2.40	2012
متوسطة	11	0.12	1.57	0.66	0.48	5.08	2.62	2013
متوسطة	14	0.33	2.18	0.14	1.57	4.61	5.31	2014
متوسطة	13	0.29	2.04	0.23	1.44	4.34	4.56	2015
متوسطة	12	0.21	2.13	0.43	1.53	4.59	3.28	2016
متوسطة	13	0.21	1.82	0.02	1.23	4.96	4.41	2017
متوسطة	12	0.28	1.80	-0.05	1.17	5.34	3.42	2018
متوسطة	13	0.20	2.02	0.01	1.42	4.47	4.38	2019
معرضة للمخاطر	0.47	0.18	2.03	0.07	1.43	4.41	-7.65	2020

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية لمصرف خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (26-3) الآتي :

أولاً: تتراوح درجة المخاطرة لمصرف الشرق الأوسط ما بين (متوسطة - قليلة). غير معرضة للمخاطر وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة ل(Z) في السنوات (2007,2020) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الأول والثاني أي إن المصرف غير معرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات فكانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث (متوسطة) وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للحيلولة دون التعرض للمخاطر ماعدا سنة 2020 فسجل المصرف نسبة بمقدار (0.47) وهي تنذر بوجود مخاطر للافلاس وعلى المصرف إن يتخذ الإجراءات العاجلة للحيلولة دون تفاقم الوضع . كما موضح بالشكل (16-3)



شكل (16-3) نتائج Sherrod لمصرف الشرق الأوسط للمدة (2020-2004)

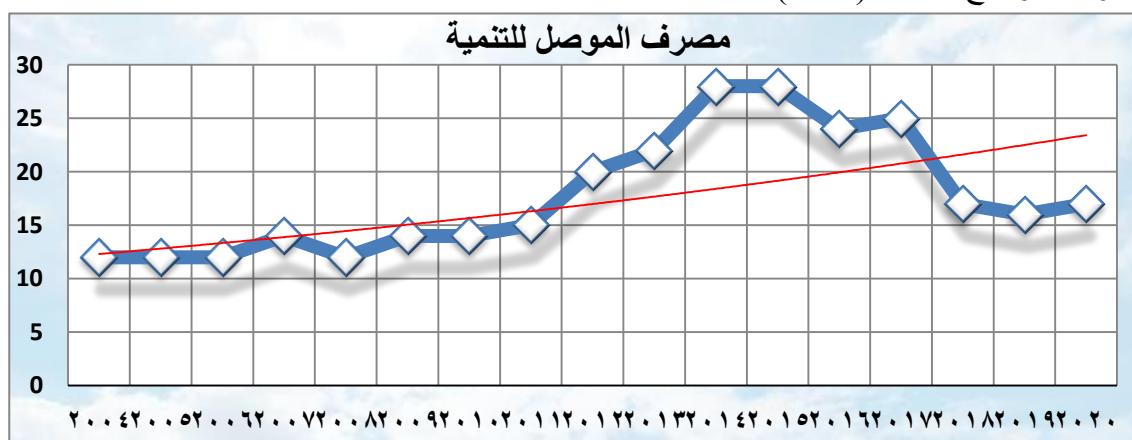
جدول (27-3) نتائج نموذج Sherrod لمصرف الموصل للتنمية خلال المدة (2004-2020)

مصرف الموصل للتنمية								
درجة المخاطرة	Z قيمة	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة
متوسطة	12	0.47	1.20	0.75	0.94	4.77	3.58	2004
متوسطة	12	0.66	1.20	0.59	0.96	4.42	3.98	2005
متوسطة	12	0.63	1.20	0.67	0.94	4.84	3.85	2006
متوسطة	14	0.77	1.20	0.92	0.95	6.44	4.02	2007
متوسطة	12	0.72	1.20	0.74	0.63	6.24	2.64	2008
متوسطة	14	1.02	1.20	0.81	1.02	5.52	4.46	2009
متوسطة	14	0.84	1.20	1.32	1.21	3.85	5.18	2010
متوسطة	15	1.20	1.83	0.99	1.21	4.17	5.37	2011
قليلة	20	3.80	2.27	0.87	1.65	3.89	7.78	2012
قليلة	22	4.08	2.25	1.68	1.63	5.12	7.72	2013
غير معرضة	28	4.90	4.90	0.14	2.95	2.38	12.55	2014
غير معرضة	28	5.29	4.26	-0.03	2.51	3.33	12.31	2015
قليلة	24	6.12	3.41	0.20	2.27	3.64	8.58	2016
غير معرضة	25	6.13	3.54	0.28	2.31	3.66	8.84	2017
متوسطة	17	0.50	3.42	0.15	2.25	4.11	6.92	2018
متوسطة	16	0.49	3.47	0.20	2.29	3.63	6.25	2019
متوسطة	17	0.49	3.73	0.09	2.37	3.96	6.60	2020

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية لمصرف الموصل للتنمية خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول(27-3) الآتي : أولاً : تتراوح درجة المخاطرة لمصرف الموصل للتنمية ما بين (متوسطة - قليلة - غير معرضة للمخاطر) وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً : سجل المصرف أعلى قيمة لـ(Z) في السنوات (2012-2017) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الأول والثاني أي إن المصرف غير معرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات فكانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث (متوسطة) وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للhilولة دون التعرض للمخاطر. وكما موضح بالشكل (17-3) .



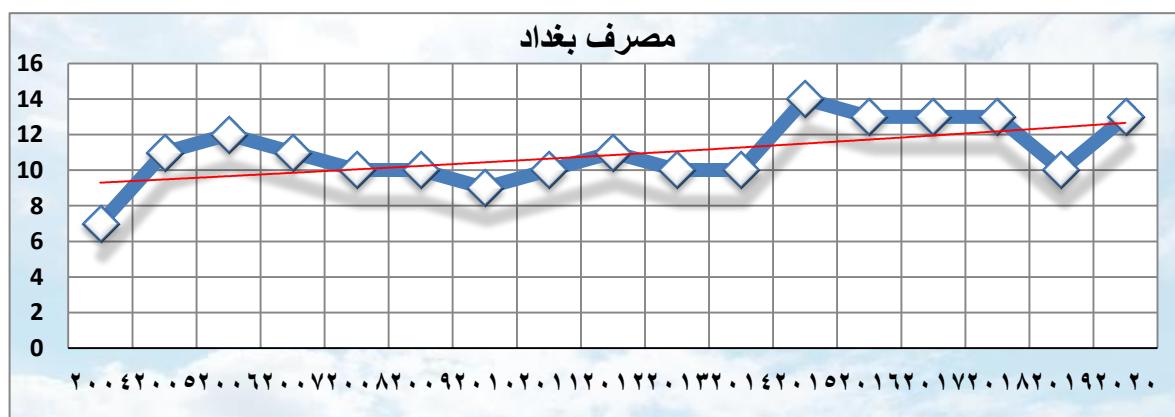
شكل (17-3) نتائج Sherrod لمصرف الموصل للتنمية للمدة (2004-2020)

جدول (28-3) نتائج نموذج Sherrod لمصرف بغداد خلال المدة (2004-2020)

مصرف بغداد									السنة
درجة المخاطرة	قيمة Z	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة	
متوسطة	7	0.21	1.39	0.96	0.35	2.38	1.25	2004	2004
متوسطة	11	1.32	1.46	0.30	0.44	4.62	2.76	2005	2005
متوسطة	12	1.35	1.46	0.58	0.45	5.10	2.83	2006	2006
متوسطة	11	0.69	1.52	1.23	0.52	3.98	3.04	2007	2007
متوسطة	10	0.79	1.45	0.95	0.43	3.39	2.55	2008	2008
متوسطة	10	0.75	1.39	0.48	0.34	5.02	2.01	2009	2009
متوسطة	9	0.39	1.37	0.37	0.31	5.35	1.57	2010	2010
متوسطة	10	0.41	1.43	0.64	0.40	4.70	2.05	2011	2011
متوسطة	11	0.48	1.43	0.48	0.40	5.62	2.14	2012	2012
متوسطة	10	0.51	1.44	0.52	0.41	5.17	2.26	2013	2013
متوسطة	10	0.51	1.43	0.39	0.40	4.89	2.19	2014	2014
متوسطة	14	0.48	1.46	0.19	0.45	6.25	5.05	2015	2015
متوسطة	13	0.89	1.57	0.45	0.59	6.13	2.95	2016	2016
متوسطة	13	0.74	1.61	0.17	0.64	6.25	3.66	2017	2017
متوسطة	13	0.60	1.58	0.10	0.60	6.37	3.55	2018	2018
متوسطة	10	0.54	1.58	0.19	0.60	5.49	1.69	2019	2019
متوسطة	13	0.67	1.56	0.48	0.67	6.56	3.01	2020	2020

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية للمصرف خلال المدة (2004-2020)
ويلاحظ من الجدول (28-3) الآتي :

- أولاً: درجة المخاطرة لمصرف الخليج التجاري هي (متوسطة) وهذا يدل على إن المصرف قد يعاني في تدريم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات واحتمال التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل.
- ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة لـ (Z) في السنوات (2015) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للحيلولة دون التعرض للمخاطر. كما في الشكل (18-3)



شكل (18-3) نتائج Sherrod لمصرف بغداد للمرة (2004-2020)

جدول (29-3) نتائج نموذج Sherrod لمصرف سومر التجاري خلال المدة (2004-2020)

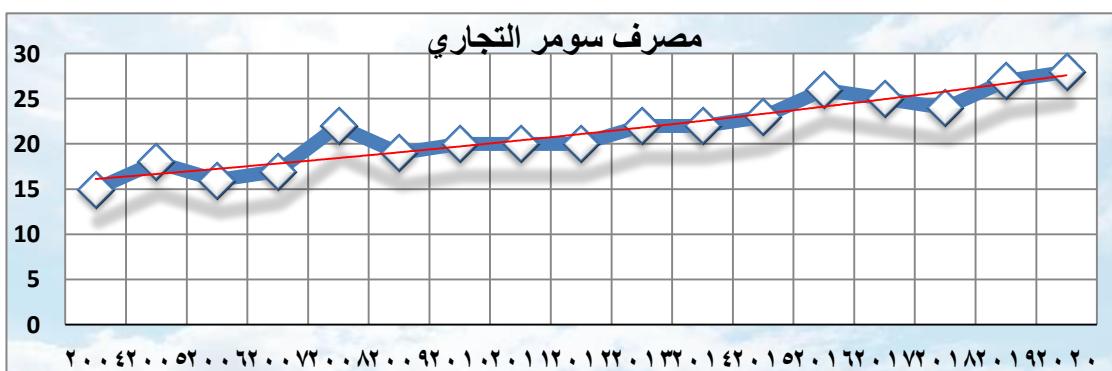
مصرف سومر التجاري								
درجة المخاطرة	Z قيمة	0.10X6	1.2X5	20X4	3.5X3	9X2	17X1	السنة
متوسطة	15	0.34	2.77	0.59	1.9	2.7	6.7	2004
متوسطة	18	0.59	3.58	1.19	2.3	1.8	8.9	2005
متوسطة	16	0.65	3.06	0.97	1.9	1.5	8.4	2006
متوسطة	17	0.32	2.81	1.06	1.6	3.4	7.4	2007
قليلة	22	0.75	3.35	0.48	2.2	5.4	9.4	2008
متوسطة	19	0.82	3.19	1.13	2.2	2.1	9.4	2009
قليلة	20	1.01	3.27	0.02	2.2	4.2	9.7	2010
قليلة	20	1.16	3.25	-0.06	2.2	3.4	9.8	2011
قليلة	20	0.94	2.91	0.10	2.1	5.0	8.9	2012
قليلة	22	1.17	3.27	0.18	2.2	5.4	9.8	2013
قليلة	22	1.26	3.15	0.16	2.2	5.3	9.7	2014
قليلة	23	1.03	4.30	0.23	2.5	5.1	10.1	2015
غير معرضة	26	1.25	4.99	0.25	2.7	5.5	11.6	2016
غير معرضة	25	1.42	3.82	0.02	2.4	6.1	10.8	2017
قليلة	24	1.00	3.48	0.05	2.3	6.6	10.3	2018
غير معرضة	27	0.93	5.20	0.07	2.7	6.1	12.0	2019
غير معرضة	28	0.80	5.69	0.21	2.8	6.8	11.8	2020

المصدر من أعداد الباحث بالاعتماد على التقارير السنوية للمصرف خلال المدة (2004-2020)

ويلاحظ من الجدول (29-3) الآتي :

أولاً: تتراوح درجة المخاطرة لمصرف سومر التجاري ما بين (متوسطة - قليلة - غير معرضة للمخاطر) وهذا يدل على إن المصرف قادر على تدعيم مركزه المالي كذلك قدرته على مواجهة الالتزامات دون التعرض لأي عسر أو فشل مالي في المستقبل القريب .

ثانياً: سجل المصرف أعلى قيمة ل(Z) في السنوات (2008، 2010-2020) إذ كانت درجة المخاطرة في المستوى الأول والثاني أي إن المصرف غير معرض لمخاطر الإفلاس ، أما في باقي السنوات فكانت درجة المخاطرة في المستوى الثالث (متوسطة) وهذا يتطلب من المصرف اتخاذ إجراءات احترازية للحيلولة دون التعرض للمخاطر. وكما في الشكل (19-3) .



شكل (19-3) نتائج Sherrod لمصرف سومر التجاري للمدة (2004-2020)

3-2-2-3- التحليل النهائي للمصارف التجارية الخاصة عينة البحث وفق نموذج Sherrod

من خلال النتائج المتحصل عليها وفق الجداول لكل مصرف وحسب مستوياتها نبين في الجدول (30-3) الحصيلة النهائية للمصارف مجتمعة خلال مدة البحث (2004-2020).

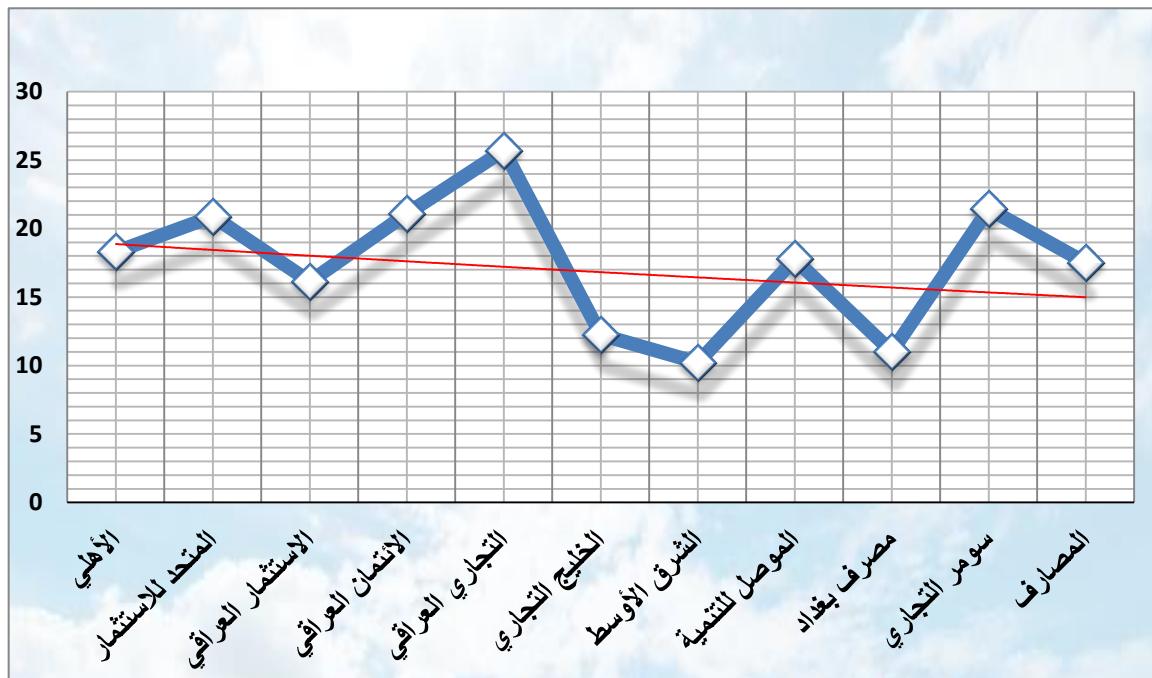
جدول (30-3) نتائج نموذج Sherrod للمصارف الخاصة العراقية مجتمعة خلال المدة (2004-2020)

المصارف	معدل المتوسطات	المستوى	mean	درجة المخاطرة
الأهلي	18.29	3	18.29	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس
المتحد للاستثمار	20.88	2	20.88	احتمال قليل للتعرض لمخاطر الإفلاس
الاستثمار العراقي	16.12	3	16.12	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس
الاينمان العراقي	21.06	2	21.06	احتمال قليل للتعرض لمخاطر الإفلاس
التجاري العراقي	25.71	1	25.71	شركة غير معرضة لمخاطر الإفلاس
الخليج التجاري	12.24	3	12.24	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس
الشرق الأوسط	10.20	3	10.20	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس
الموصل للتنمية	17.76	3	17.76	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس
مصرف بغداد	11.00	3	11.00	احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس
سومر التجاري	21.41	2	21.41	احتمال قليل للتعرض لمخاطر الإفلاس
معدل المتوسطات	17.5	3	17.5	احتمال متوسط للتعرض للمصارف عينة الدراسة لمخاطر الإفلاس

المصدر : بالاعتماد على الجداول (29,28، 27، 26، 25، 24، 23، 22، 21,20-4)

من النتائج في الجدول (30-3) نجد أن المصارف عينة الدراسة بصورة عامة والمدرجة في سوق العراق للأوراق المالية تقع في المستوى الثالث (احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الإفلاس) وذلك لأن قيمة (Z) النهائية والمتمثلة بمعدل المتوسطات لجميع المصارف المختارة كانت (17.5) أي ان قيمة (5 < Z < 20) وهي تمثل المستوى الثالث حسب مستويات (فئات) التصنيف التي اعتمدها نموذج Sherrod للتبؤ بالفشل المالي او (مدى السلامة المالية) وهذا الامر يتطلب من المصارف اتخاذ إجراءات احترازية للhilولة دون التعرض لمخاطر الإفلاس والذي يؤدي الى الفشل المالي .

إذ نلاحظ أن مصرف التجاري العراقي قد حقق المستوى الأول بين المصارف عينة البحث للمدة المختارة (2004-2020) مما يدل على أن المصرف غير معرض لمخاطر الإفلاس أما المصارف التي حققت المستوى الثاني وهي كل من (المتحد للاستثمار ، الاينمان العراقي ، سومر التجاري) والذي يدل على إن المصارف قد تتعرض لمخاطر الإفلاس لكن بسبة قليلة ، أما المصارف التي حققت المستوى الثالث فهي كل من (الأهلي ، الاستثمار العراقي ، الخليج التجاري ، الشرق الأوسط ، الموصى للتنمية ، مصرف بغداد) قد تكون عرضة لمخاطر الإفلاس لذا على المصارف توخي الحيطة و الحذر وكما موضح في الشكل (20-3)



الشكل (20-3) نتائج Sherrod للمصارف المختارة مجتمعة للمدة (2004-2020)

وبعد إكمال التحليل المالي لعمليتي التقييم والتباين بالفشل المالي والتوصيل إلى النتائج النهائية لتقييم الأداء المالي وحسب نموذجي PATROL & CAMELS وناتج قيمة (z) الناتجة من نموذج Sherrod للتباين بالفشل المالي (مدى السلامة المالية المتباين بها مستقبلاً) نلاحظ الآتي :

1- إن كل المصارف التجارية عينة الدراسة قد حققت نتائج مرضية من حيث تقييم الأداء المالي وفق نموذجي PATROL و CAMELS إذ احتلت التصنيف (2) رغم الظروف الاقتصادية والتقلبات التي تحيط في تلك المصارف واقتصاد البلد بشكل عام من بيئة سياسية غير مستقرة (هجمات إرهابية، مظاهرات) ناهيك عن جائحة كوفيد 19 التي عصفت بالعالم مسببة خسائر فادحة ولاسيما أسعار النفط وارتفاع العملات الصعبة وغيرها من الأزمات أو (المخاطر الانظامية).

2- إن كل المصارف التجارية عينة البحث قد حققت نتائج مرضية من حيث النتيجة النهائية لقيمة (z) الناتجة عن استخدام نموذج Sherrod للتباين بالفشل المالي او (مستوى السلامة المالية المتوقعة مستقبلاً) اذا احتلت المصارف المختارة درجة التصنيف الثالثة (احتمال متوسط للتعرض لمخاطر الفشل المالي) رغم الظروف الاقتصادية انهه الذكر .

ومن خلال المبحث الثالث القادم من هذا الفصل سنبين الأثر وعلاقة الارتباط بين مؤشرات نموذجي تقييم الأداء المالي PATROL, CAMELS وقيمة (z) النهائية والناتجة من استخدام نموذج Sherrod للتباين بالفشل المالي والحد من مخاطر .

المبحث الثالث

قياس تأثير مؤشرات نموذجي PATROOL & CAMELS

على قيمة (Z) الناتجة عن نموذج Sherrod لتحسين التنبؤ بالفشل المالي

أولاً : نموذج CAMELS

1- وصف متغيرات الدراسة لنموذج Camels لتقدير الأداء المالي المصرفي

اشتملت الدراسة على سبع متغيرات، متغير واحد معتمد Y او (تابع) ، وست متغيرات مفسرة توضيحية (X6-X1) تنبؤية او (مستقلة). وهي كما موضحة في الجدول (31-3) أدناه:

جدول (31-3) وصف متغيرات الدراسة لنموذج Camels لتقدير الأداء

الوصف	اسم المتغير	ت
متغير معتمد	الفشل المالي (y)	1
	كفاية رأس المال (X1)	2
	الموجودات (X2)	3
	الإدارة (X3)	4
	الربحية (X4)	5
	السيولة (X5)	6
	الحساسية (X6)	7

2- الوصف الاحصائي

هو وصف للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي ولانحراف المعياري معامل الاختلاف ومعامل التحديد وكالاتي :

1-2- الوسط الحسابي: يُعد الوسط الحسابي أو المُتوسِط الحِسابي بالإنجليزية (Arithmetic Mean) أو

كما يُعرف أحياناً (Average) أحد المفاهيم الإحصائية وهو المقياس الأكثر استخداماً من مقاييس الترعة

المركزية الثلاثة: الوَسْط، الْوَسِيط والمنوال، يُستخدم الوسط الحسابي مع مُختلف أنواع البيانات ويساوي

مجموع كافة القيم في مجموعة ما من البيانات مقسوماً على عددها الكلي، ويُرمز له بالرمز إكس بار (\bar{x}) .

وان صيغة الوسط الحسابي تتمثل بالصيغة الآتية:

$$\bar{X} = \frac{\sum X_i}{n}$$

2- الانحراف المعياري: يمكن تعريف الانحراف المعياري بالإنجليزية (Standard Deviation) بأنه

مقدار بُعد البيانات وانتشارها بالنسبة للوسط الحسابي، أما رمز الانحراف المعياري فهو الرمز (σ) ، ويمكن

إيجاده عن طريق حساب الجذر التربيعي للتباين، ويختلف الانحراف المعياري عن التباين من ناحية أن

الانحراف المعياري يقيس تشتت البيانات ومقدار اختلافها عن المتوسط الحسابي، أما التباين فيصف اختلافها، ويحدد مقدار انتشار البيانات وبعدها عن بعضها البعض وعن المتوسط الحسابي. إن صيغة الانحراف المعياري تتمثل بالصيغة الآتية:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})^2}{N}}$$

3-2. معامل الاختلاف (coefficient of Variation)

في نظرية الاحتمالات والإحصاء، هو مقياس لتشتت أو تبعثر توزيع الاحتمال أو توزيع التكرار. يتم تعريف معامل الاختلاف كنسبة الانحراف المعياري إلى الوسط الحسابي للتوزيع :

$$CV = \frac{\sigma}{\mu}$$

4-2. معامل التحديد R^2 Coefficient of Determination

تعريف: يعرف معامل التحديد هو ما يفسر أهمية النموذج الرياضي في وصف العلاقة بين X و y ليعطي نسبة ما تفسر هذه العلاقة من خلال النموذج للتغيرات الحاصلة في y .

وتتراوح قيمة R^2 بين الصفر والواحد أي $0 \leq R^2 \leq 1$. وصيغة معامل التحديد تكون كما يأتي:

$$R^2 = \frac{\text{Sum of Squares of due to Regression}}{\text{Sum of Squares of Total}}$$

الجدول(3-32) أدناه هو وصف للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي والانحراف المعياري واعلى واقل قيمة لكل متغير للمتغيرات المدروسة (المستقلة والتابعة) وكما في .

جدول(3-32) الوصف الاحصائي Case Summaries							
	الفشل المالي	كفاية راس المال	الموجودات	الادارة	الربحية	السيولة	الحساسية
N	170	170	170	170	170	170	170
Missing Value	0	0	0	0	0	0	0
Mean	16.879	0.8157	0.206	0.616	0.140	1.211	0.577
Std. Deviation	7.308	0.519	0.096	0.554	0.141	0.523	0.324
Minimum	0.500	0.100	0.010	0.080	-0.590	0.540	0.040
Maximum	52.00	2.930	0.480	4.80	0.380	3.600	1.720

3- استكشاف البيانات

في هذه الخطوة يتم اجراء فحص للبيانات من اجل الكشف عن وجود او عدم وجود خلل فيها، قبل البدء بتحليلها وكما يلي:

3-1- الكشف عن القيم المفقودة(Missing Value): لا يوجد قيمة مجهول في بيانات السنوات لكل متغير وان البيانات من خلال الجدول (31-4) يلاحظ عدم وجود قيم مفقودة لأي من المتغيرات المدروسة.

3-2- القيم الشاذة او المتطرفة Outliers: القيمة الشاذة : هي القيمة التي تشير إلى القيمة الغريبة من قيم العينة أو ربما تشير إلى خطأ في إدخال البيانات أو مشاكل أخرى، أي هي القيم التي لا تتبع نفس النمط لقيم المشاهدات الأخرى.

من خلال نموذج متعدد المتغيرات الذي يتضمن عدة متغيرات مفسرة والتي كانت تتمثل بـ $(X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6)$ يتم الكشف عن القيم الشاذة باستخدام Mahalanobis Distance ، اذ ظهر انه يوجد هناك قيم شاذة في البيانات كنموذج متعدد المتغيرات. لذلك يتطلب الامر استخدام التقديرات الحصينة من اجل معالجة تأثير القيم الشاذة وبالتالي الحصول على مقدرات دقيقة. ويمكن توضيح القيم الشاذة التي ظهرت مقابل المشاهدات بالجدول(33-3) ادناه:

جدول(33-3) كشف بالقيم الشاذة باستخدام Mahalanobis Distance		
المصرف	السنة	Mahal. Distance
المصرف المتحد للاستثمار	2006	34.15
	2008	15.48
	2009	53.91
	2017	20.29
	2018	60.10
	2019	41.43
	2020	23.56
مصرف الائتمان العراقي	2009	13.76
	2012	15.65
	2018	14.20
	2019	24.07
	2020	12.87
مصرف الخليج التجاري	2008	17.35
مصرف الموصل للتنمية	2014	14.41
مصرف سومر التجاري	2020	21.72

3- اختبار هل ان المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي (Tests of Normality): التوزيع الطبيعي للبيانات هو الذي تتشابه فيه غالبية نقاط البيانات نسبياً ، حيث يحدث ضمن نطاق صغير من القيم ، بينما يوجد عدد أقل من القيم المتطرفة على الاطراف العليا والدنيا من نطاق البيانات، فعند توزيع البيانات بشكل طبيعي ينتج عن رسماها على الرسم البياني صورة على شكل جرس ومتناصف ، في مثل هذا التوزيع للبيانات . فإن المتوسط والوسيط والأسلوب هما نفس القيمة ويتطابقان مع ذروة المنحنى . من اجل اختبار هل ان التوزيع الاحتمالي والخاص بالمتغيرات المدروسة مطابق للتوزيع الطبيعي لذا تم

استخدام الاختبار الاحصائي (Shapiro-Wilk)، حيث تنص الفرضية الخاصة بهذا الاختبار كما يلي:

فرضية عدم: البيانات تتوزع توزيعاً طبيعياً

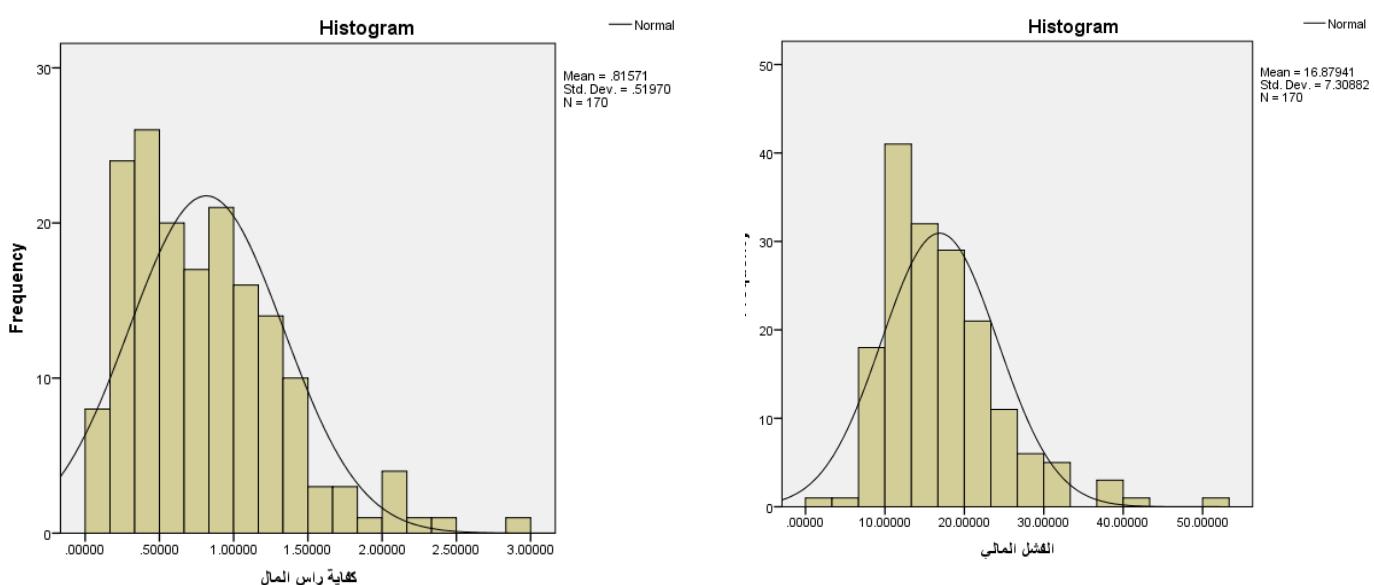
الفرضية البديلة: البيانات لا تتوزع توزيعاً طبيعياً

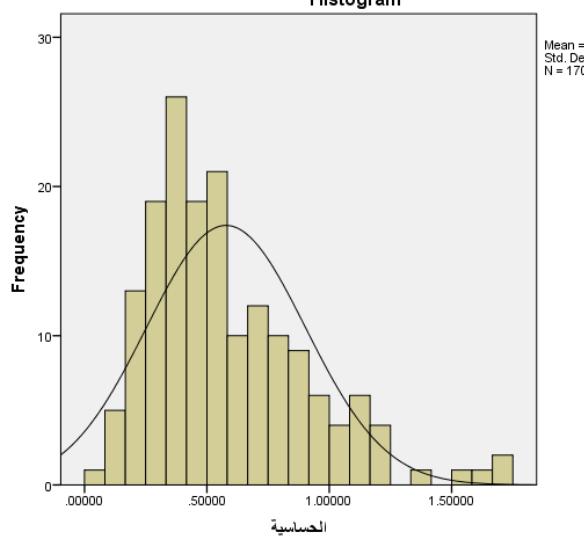
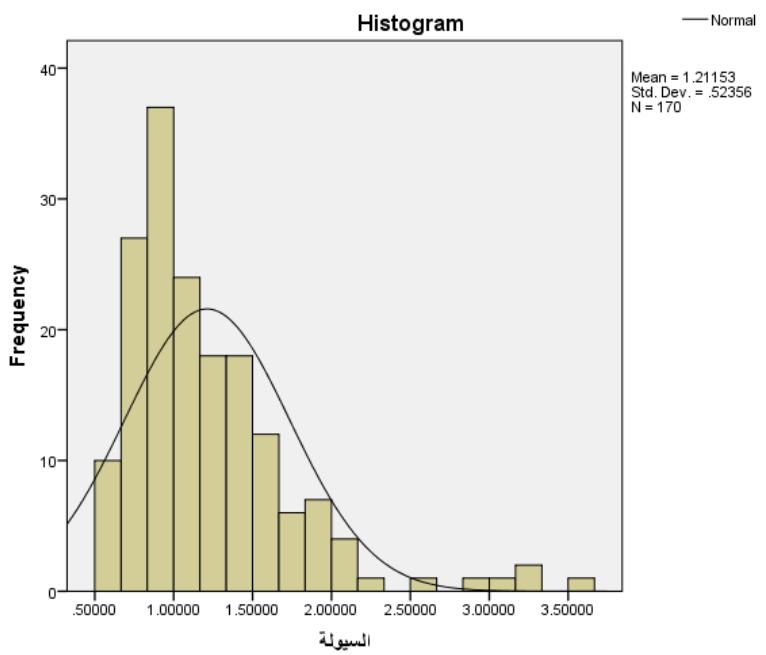
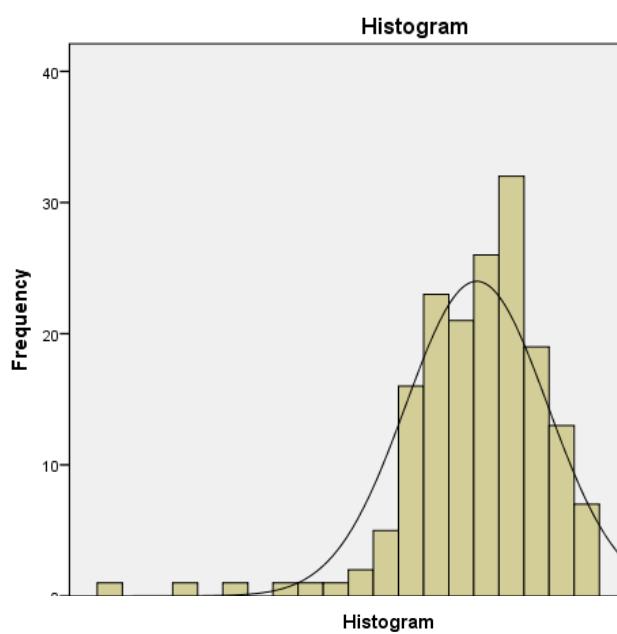
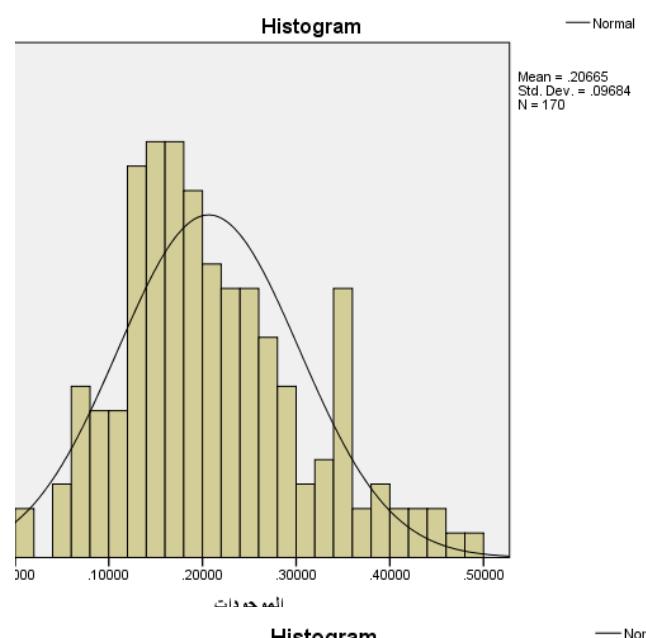
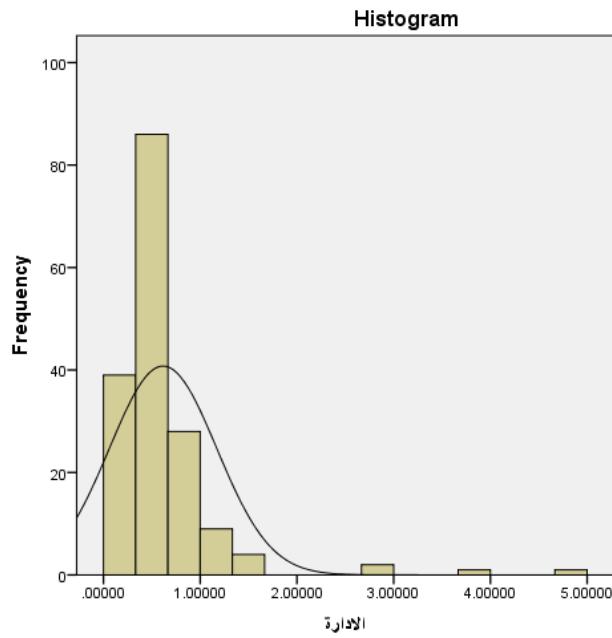
وكان نتائج الاختبار كما موضحة بالجدول(34-4) أدناه :

جدول(34-3) اختبار هل ان المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي (Tests of Normalit)

	Tests of Normality		
	Statistics	df	p-Value
الفشل المالي (y)	0.922	17	0.000
كفاية راس المال (X1)	0.926	17	0.000
الموجودات (X2)	0.968	17	0.001
الادارة (X3)	0.571	17	0.000
الربحية (X4)	0.896	17	0.000
السيولة (X5)	0.841	17	0.000
الحساسية (X6)	0.918	17	0.000

من نتائج الجدول(34-3) أعلاه يلاحظ أن جميع المتغيرات المدروسة لا تتبع التوزيع الطبيعي، إذ إن قيمة (P-value) وذلك حسب اختبار (Shapiro-Wilk) وهي اقل من 0.05 أي اننا سوف نرفض فرضية عدم ونقبل الفرضية البديلة والتي تنص على ان المتغيرات لا تتبع التوزيع الطبيعي، ولذلك يتطلب الامر استخدام أسلوب المعاينة بإرجاع (Bootstarp) من اجل تحقيق هذا الفرض في أثناء إيجاد التأثير . ويمكن ملاحظة انحراف الاشرطة للرسوم البيانية عن منحنى التوزيع الطبيعي لكل بُعد من كل متغير رئيسي وكما يلي





3-4. الكشف عن التداخل الخطي بين المتغيرات المفسرة (Multicollinearity)

مشكلة التداخل الخطي : لقد اهتمت الدراسات والبحوث بشكل كبير بمشكلة تعدد العلاقة الخطية بين المتغيرات وما تسببه من تأثيرات على المقدرات. وأصبح الوعي متزايداً حول عجز المربعات الصغرى لتحليل الانحدار عند وجود مشكلة تعدد العلاقة الخطية في البيانات. وهذه المشكلة تظهر على انها عبارة عن نموذج موزون مع ارتباطات زوجية كبيرة بين المتغيرات المفسرة. ويمكن ان تحتوي على ثلاثة او أكثر من المتغيرات مرتبطة ولكن قد لا يظهر هذا الارتباط في الارتباط الزوجي البسيط . ان مشكلة التداخل من المشاكل الخطيرة التي تواجه الدراسات عند إيجاد علاقات التأثير بين المتغيرات المفسرة والمتغير التابع، حيث ان هذه المشكلة تجعل عملية فصل تأثير كل متغير مفسر على المتغير التابع مما يؤدي الى الحصول على مقدرات غير دقيقة ومن ثم التوصل الى قرارات غير صحيحة ومربكة. ومن أجل الكشف عن وجود مثل هذه المشكلة يتم إيجاد قيم معامل تضخم التباين (Variance Inflation Factor) ومعامل السماحية (Tolerance)، وكما موضح في الجدول (35-4) أدناه:

جدول (35-3) اختبارات الكشف عن وجود مشكلة التداخل الخطي (Multicollinearity)

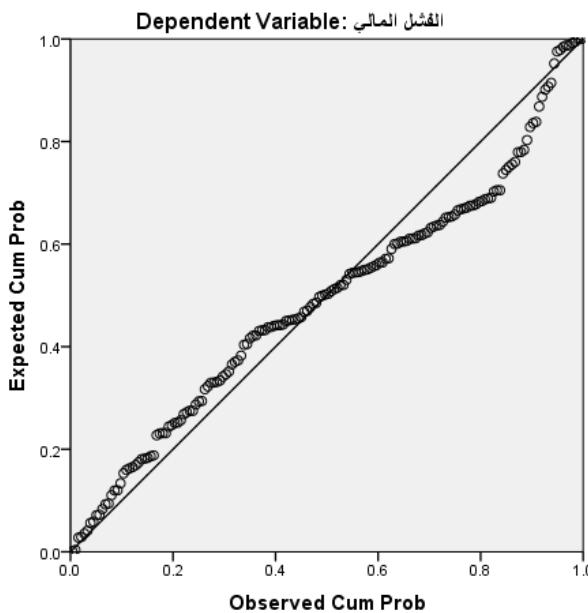
Collinearity Statistics		
	Tolerance	VIF
كفاية راس المال (X1)	0.156	6.411
الموجودات (X2)	0.527	1.896
الإدارة (X3)	0.516	1.938
الربحية (X4)	0.575	1.739
السيولة (X5)	0.182	5.505
الحساسية (X6)	0.606	1.650

ومن خلال الجدول (35-3) أعلاه يلاحظ أن جميع قيم (VIF) أقل من 10 مما يدل على أن لا يوجد هناك علاقات خطية بين المتغيرات المفسرة، كما أن قيمة معامل السماحية كان أكبر من 0.1 مما يدل على أن لا يوجد هناك مشكلة تعدد العلاقة الخطية بين المتغيرات المفسرة.

3-5. اختبار التوزيع الطبيعي للأخطاء العشوائية : الخطأ العشوائي "هو الفرق بين القيمة الحقيقة(القديمة) والقيمة المقدرة للمتغير التابع (Y) أي عندما تكون قيمته 5% او أقل عندها سنرفض فرضية عدم ونقبل بالفرضية البديلة " . بعد الكشف عن هذا الفرض ومعالجته من اساسيات تحقيق نتائج دقيقة في تقدير معلمات نموذج الانحدار، ويتم التتحقق من أن الأخطاء العشوائية تتوزع توزيعاً طبيعياً أم لا، من خلال اختيار التوزيع الطبيعي وكما تم ذكره سابقاً بالإضافة الى الرسومات البيانية للأخطاء العشوائية

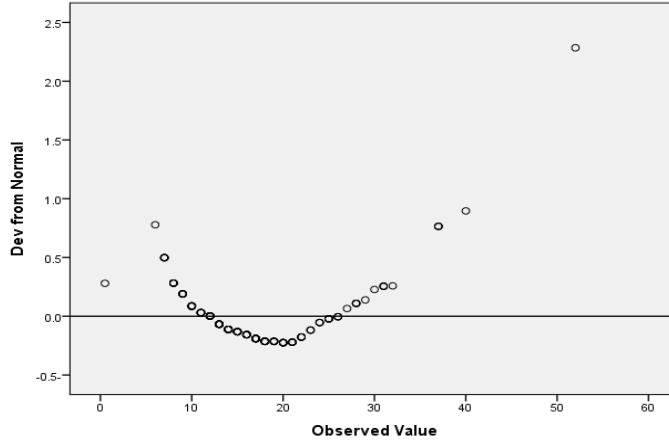
مقابل القيم التنبؤية للمتغير المعتمد وكما في الشكلين (21-3) و (22-3) التاليين :

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



(21-3)

Detrended Normal Q-Q Plot of the residual



شكل (22-3)

من الشكلين أعلاه يلاحظ أن متغير الأخطاء العشوائية لا يتبع التوزيع الطبيعي لأن في الشكل الأول نلاحظ ان اغلبية النقاط ليست على خط الاحتمال، اما بالنسبة للشكل الثاني يلاحظ ان هناك عدداً ليس بالقليل من النقاط تقع خارج حدود المدى (2)، وهذا دليل ايضاً على أن متغير الأخطاء لا يتوزع طبيعياً، كما يمكننا التأكيد من نفس النتيجة من خلال اختيار التوزيع الطبيعي (Shapiro-Wilk) لمتغير الأخطاء العشوائية وكما في الجدول (36-3) أدناه:

جدول(4-36) اختبار (Shapiro-Wil) لمتغير الأخطاء العشوائية			
Tests of Normality			
Shapiro-Wilk			
	Statistics	df	p-Value
Residuals	0.931	170	0.000

ومن خلال جدول الاختبار(36-3) أعلاه يتضح ان متغير الأخطاء العشوائية لا يتوزع توزيع طبيعي، ولمعالجة هذا الامر سيتم استخدام أسلوب إعادة المعاينة بارجاع لتحقيق هذا الفرض.

3-6- اختبار جذر الوحدة للمتغيرات المدروسة : جذر الوحدة " هو عبارة عن اختبار الاستقرارية للسلسلة الزمنية لكل متغير " . ويستخدم اختبار جذر الوحدة للكشف عن استقراريه (سكون) المتغيرات التي تعتمد على الزمن، اذ لا يمكن الاعتماد على بيانات غير مستقرة في اجراء تحليل الانحدار، كونها تؤدي الى نتائج مزيفة ويطلق عندئذ على معلمات الانحدار المقدرة بـ (Spurious Regression)، وتتفوق اختبارات جذر الوحدة (Panel data) على اختبارات جذر الوحدة لسلسل الزمنية المنفردة، وذلك لتضمنها محتوى معلوماتي مقطعي وزماني معًا، ويعطي نتائج اكثر دقة من اختبارات السلسل الزمنية الفردية.

ويعد رسم المتغير مع الزمن من الطرائق الأولية للكشف عن استقراريه او عدم استقراريه المتغير ، كما ان هناك اختبار يدعى باختبار جذر الوحدة والذي يتضمن العديد من المؤشرات الإحصائية أهمها (PP) (Phillips-Perron ، حيث سيتم الكشف عن استقراريه المتغيرات قبل وبعد اخذ الفرق الأول، وان الفرضية الإحصائية المستخدمة هي كالتالي:

H_0 : The series is not stationary

H_1 : The series is stationary

من ملاحظة الرسومات أعلاه ولكلفة المتغيرات نجد ان جميعها غير مستقرة وذلك لوجود ارتفاع و هبوط في اغلب نقاطها .

اختبار جذر الوحدة وحساب قسمة المؤشر الاحصائي [Phillips-Perron(PP)]

جدول (37-3) اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت								
Unit root test table								
At Level								
With constant	Statistic	39.29	25.19	27.30	19.778	46.52	28.10	35.97
	p-value	0.006	0.194	0.126	0.471	0.0007	0.106	0.015
Decision		**	NO	NO	NO	**	NO	**

من خلال الجدول (37-3) أعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروقات مع الثابت (with constant) يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لمتغير كفاية راس المال والموجودات والادارة والسيولة كانت هذه القيم اكبر من 0.05 مما يدل على عدم معنوية الاختبار اي قبول فرضية العدم أي ان هذه المتغيرات غير مستقرة، اما باقي المتغيرات فقد كانت قيمة p-value اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة والمتمثلة بالفشل المالي والربحية والحساسية.

جدول (38-3) اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه								
Unit root test table								
At Level								
		الفشل المالي	كفاية راس المال	الموجودات	الادارة	الربحية	السيولة	الحساسية
With constant and Trend	Statistic	51.94	29.58	28.58	36.34	50.94	38.37	44.15
	p-value	0.0001	0.07	0.096	0.014	0.0002	0.008	0.0014
Decision		**	NO	NO	**	**	**	**

اما الجدول (38-3) أعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروقات مع الثابت والاتجاه (with constant and Trend) يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لمتغير كفاية راس المال والموجودات كانت هذه القيم اكبر من 0.05 مما يدل على عدم معنوية الاختبار اي قبول فرضية العدم أي ان هذه المتغيرات غير مستقرة، اما باقي المتغيرات فقد كانت قيمة p-value اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة والمتمثلة بالفشل المالي والادارة والربحية والسيولة والحساسية.

جدول (39-3) اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه								
Unit root test table								
At Level								
		الفشل المالي	كفاية راس المال	الموجودات	الادارة	الربحية	السيولة	الحساسية
Without constant and Trend	Statistic	8.817	7.35	29.44	12.52	50.96	6.87	22.51
	p-value	0.984	0.995	0.079	0.896	0.0002	0.997	0.313
Decision		NO	NO	NO	NO	**	NO	NO

كما إن الجدول (39-3) أعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروقات وبدون الثابت والاتجاه يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لمتغير الفشل المالي وكفاية راس المال without constant and Trend

والموارد والادارة كانت هذه القيم أكبر من 0.05 مما يدل على عدم معنوية الاختبار أي قبول فرضية عدم أي ان هذه المتغيرات غير مستقرة، اما باقي المتغيرات فقد كانت قيمة p-value اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار وقبول الفرضية البديلة اي هذه المتغيرات مستقرة والمتمثلة بالربحية والسيولة والحساسية.

جدول (40-3) اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت								
Unit root test table								
At first Difference								
		الفشل المالي	كفاية راس المال	الموجودات	الادارة	الربحية	السيولة	الحساسية
With constant	Statistic	143.84	122.68	118.02	123.63	191.52	186.24	124.10
	p-value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Decision	**	**	**	**	**	**	**	**

ومن خلال الجدول (40-3) اعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بعد اجراء الفروق مع الثابت (with constant) يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لجميع المتغيرات كانت هذه القيم اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة.

جدول (41-3) اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت والاتجاه								
Unit root test table								
At first Difference								
		الفشل المالي	كفاية راس المال	الموجودات	الادارة	الربحية	السيولة	الحساسية
With constant and Trend	Statistic	120.88	103.16	115.11	96.81	160.83	151.536	108.84
	p-value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Decision	**	**	**	**	**	**	**	**

كما ومن الجدول (41-3) اعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بعد اجراء الفروق مع الثابت والاتجاه (with constant and Trend) يلاحظ أن قيم p-value المقابلة لجميع المتغيرات كانت هذه القيم أقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة.

جدول (42-4) اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق بدون الثابت والاتجاه								
Unit root test table								
At first Difference								
		الفشل المالي	كفاية راس المال	الموجودات	الادارة	الربحية	السيولة	الحساسية
Without constant and Trend	Statistic	169.38	154.30	168.73	158.94	224.504	197.73	160.72
	p-value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Decision	**	**	**	**	**	**	**	**

ومن الجدول (3-42) أعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بعد اجراء الفروق بدون الثابت والاتجاه (without constant and Trend) يلاحظ ان قيم p-value لجميع المتغيرات كانت هذه القيم اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة. وبشكل عام ولكل المتغيرات المدروسة وجدنا انه عند اخذ الفرق الأول لكافة المتغيرات تصبح مستقرة وذلك لأن قيمة (p-value) اقل من 0.05 عندها سنرفض فرضية عدم القائلة بأن المتغير غير مستقر. هناك بعض المتغيرات كانت مستقرة قبل احتساب الفرق الأول. وبشكل عام ولكل المتغيرات المدروسة وجدنا انه عند اخذ الفرق الأول لكافة المتغيرات تصبح مستقرة وذلك لأن قيمة (p-value) أقل من 0.05 عندها سنرفض فرضية عدم القائلة بأن المتغير غير مستقر.

7-3- اختبار السببية لـ (Granger Causality)

يستخدم اختبار السببية لـ Granger من اجل تحديد اتجاه السببية بين متغيرات الدراسة، فيما اذا كانت باتجاه واحد او اتجاهين متبادلتين او يكون المتغيران مستقلين عن بعضهما وقد ظهرت النتائج كما مبينة بالجدول (43-4).

جدول (3 - 43) تجديد اتجاه السببية		
الاحتمالية p	احصائية F	اتجاه السببية
0.646	0.437	$y \leftarrow X_1$
0.040	3.276	$X_1 \leftarrow y$
0.090	2.444	$y \leftarrow X_2$
0.336	1.098	$X_2 \leftarrow y$
0.070	2.707	$y \leftarrow X_3$
0.992	0.007	$X_3 \leftarrow y$
0.168	1.804	$y \leftarrow X_4$
0.322	1.142	$X_4 \leftarrow y$
0.745	0.294	$y \leftarrow X_5$
0.075	2.633	$X_5 \leftarrow y$
0.259	1.373	$y \leftarrow X_6$
0.553	0.593	$X_6 \leftarrow y$

من خلال الجدول (3-43) أعلاه يظهر ان لا يوجد أي علاقة سببية بين المتغيرات المفسرة (X_1-X_6) بشكل منفرد على المتغير التابع y، وربما يعود السبب في ذلك الى وجود بعض من الانتهاكات التي حدثت في فرض النموذج من خلال عدم عودة المتغيرات الى التوزيع الطبيعي فضلا عن وجود القيم الشاذة في المتغيرات والتي بدورها يمكن ان تعمل ارباك في الاختبارات. لذلك يتوجب استخدام طرق تكرارية حصينة في عملية التقدير من اجل الحصول على تقديرات واختبارات دقيقة. وكما سنلاحظ ذلك في الفقرة التالية.

3-8- نتائج التقدير واختبار المعنوية : المعنوية هي احتمالية الخطأ وقيمتها 5%. بعد أن تم إجراء كافة الفحوصات على المتغيرات المدروسة، إذ ظهر أن المتغيرات لا تتبع التوزيع الطبيعي، كما إن البيانات

تعاني من وجود قيم شاذة، ومثل هذه الحالة تعتبر انتهاك لفرض التحليل ، ومن ثم لا يمكن استخدام الطرائق التقليدية في تقدير علاقة الأثر لكل متغير من المتغيرات المدروسة على المتغير المعتمد، مما يتطلب الامر استخدام تقنيات تكون مقاومة لمثل هذه الانتهاكات.

9-3 أسلوب المقدر الحصين MM Robust Estimations

تهدف المقدرات الحصينة بشكل عام إلى تقدير النموذج الذي يصف غالبية بيانات العينة (Rousseuw & Leroy, 1987). وان حصانة هذه المقدرات تتم من خلال إعطاء البيانات أوزان مختلفة ضمن حسابات المقدر. بذلك فإن المشاهدات الشاذة سوف تمتلك تأثير صغير نسبياً على مقدر الانحدار بالمقارنة مع مقدرات المربعات الصغرى التي تلقى جميع المشاهدات فيها نفس المعاملة.

وإن مقدر MM "هو عبارة عن مقدر يجمع بين الكفاءة النسبية المحاذية العالية لمقدر M مع نقطة انهايـر عالية لنوع معين من مقدرات S ". وقد تم اقتراح هذا المقدر من قبل الباحث (Yohai, 1987) وهو من بين المقدرات الحصينة الذي يمتلك هاتين الخاصيتين (الكفاءة ونقطة الانهايـر العاليـتين) في نفس الوقت. إن مقدر MM هو عملية تنفيذ أسلوب مقدر M بمرات عـدة. وتتلخص فكرة مقدر MM بأنه يستخدم أسلوب المربعات الصغرى الموزونة التكرارية لأسلوب M ولكن تختلف العملية هنا عن أسلوب M كون مقدر MM يحسب تباين الأخطاء من مقدر ابتدائي ذو نقطة انهايـر عالية ألا وهو مقدر S ، بينما أسلوب المربعات الصغرى الموزون الذي كان يستخدم في أسلوب M يأخذ الأخطاء من مقدر ابتدائي وهو مقدر المربعات الصغرى الاعتيادية الذي تكون نقطة انهايـره 0%.

ومن تقنيات استخدام أسلوب المقدر الحصين MM مع الأسلوب التكراري من أجل الحصول على تقديرات واختبارات أكثر دقة .

اختبار F

بعد اختبار F احصائي يكون فيه إحصائية الاختبار لها توزيع F تحت الفرضية الصفرية. غالباً ما يتم استخدامه عند مقارنة النماذج الإحصائية التي تم تركيبها مع مجموعة بيانات، من أجل تحديد النموذج الذي يناسب فئة والتي منها تمأخذ عينات من البيانات. تظهر "اختبارات F" الدقيقة بشكل أساسـي عندما يتم تركيب النماذج على البيانات باستخدام المربعات الصغرى. طور فيشر الإحصاء في البداية باعتباره نسبة التباين في عشريـنيـات القرن المـاضـي. تـشـمـلـ الأمـثلـةـ الشـائـعـةـ لـاستـخدـامـ اختـبارـاتـ Fـ درـاسـةـ الحالـاتـ التـالـيـةـ.

الفرضية القائلة بأن وسائل مجموعة معينة من موزعة بشكل طبيعي من السكان، وجميعها لها نفس الانحراف المعياري، متساوية. ربما يكون هذا هو أشهر اختبار F ، ويلعب دوراً مهماً في تحليل للبيان (ANOVA).

الفرضية القائلة بأن مجموعة البيانات في تحليل الانحدار تتبع النموذج الأسط من نماذجين خطيين مترافقين متداخلين في كل منها بالإضافة إلى ذلك، بعض الإجراءات الإحصائية، مثل طريقة شيفييه لتعديل المقارنات المتعددة في النماذج الخطية، تستخدم أيضاً اختبارات F.

ويستخدم اختبار F في اختبار الفرضيات الخاصة بجدول تحليل التباين والذي يتضمن اختبار الفرضية الآتية

فرضية العدم: لا يوجد هناك تأثير معنوي لاي متغير مستقل على المتغير التابع

الفرضية البديلة: يوجد هناك تأثير معنوي لمتغير واحد على الأقل على المتغير التابع
ان صيغة اختبار F في تحليل التباين لاتجاه واحد هي كالتالي:

$$F = \frac{\text{explained}}{\text{unexplained variance}}$$

او

$$F = \frac{\text{between - group variability}}{\text{within - group variability}}$$

اختبار Z

إذا كانت ($\hat{\theta}$) مقدّر [أو قيمة محسوبة Calculate Value] من قياسات العينة] وان [E($\hat{\theta}$)] تمثل القيمة المتوقعة لهذا المقدّر وان [SE($\hat{\theta}$) = S.E($\hat{\theta}$)] يمثل الخطأ المعياري لهذا المقدّر. عندئذ يعرف معيار الاختبار بأنه قيمة من قيم متغير عشوائي مثل (v) يسلك وفق دالة احتمالية معينة مثل [f(v)] أي أن:

$$v = \frac{\hat{\theta} - E(\hat{\theta})}{S.E(\hat{\theta})} \sim f(v)$$

وقيمة (v) الناتجة تمثل قيمة معيار الاختبار وفي حالة كون حجم العينة كبير ($n \rightarrow \infty$) فان:

$$v = \frac{\hat{\theta} - E(\hat{\theta})}{S.E(\hat{\theta})} \sim N(0,1)$$

ان اختبار Z هو أحد الاختبارات التي تستخدم لاختبار الفرضيات. ويمكن توضيح الفرضية التي يختبرها اختبار Z كالتالي:

$$H_0: \theta = \theta_{00}$$

$$H_1: \theta \neq \theta_{00}$$

ويستخدم اختبار Z تحت شروط معينة يمكن توضيحها كالتالي:

- 1- كون تباين المجتمع معلوم (σ^2) وبغض النظر عن كون حجم العينة كبير أم صغير.
- 2- كون تباين المجتمع غير معلوم بشرط أن يكون حجم العينة كبير
- والفرضيات التي تتعلق بالتحليل هي كالتالي :

فرضية عدم (H0): لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشرات نموذج CAMELS على عملية التنبؤ بالفشل .

الفرضية البديلة (H1): يوجد أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشرات نموذج CAMELS على عملية التنبؤ بالفشل .

جدول (3 - 44) أدناه يوضح نتائج اختبار الفرضية وتحليل التباين				
Model	Df	Sum of squares	Mean square	P value
Regression	6	2679.58	446.598	0.000**
Error	140	259.28	1.852	
Total	146	2938.865		

من خلال الجدول (44-3) أعلاه يلاحظ ان قيمة P لاختبار الفرضية أعلاه كانت اقل من 0.05 مما يدل على معنوية المتغيرات المدروسة والتي لها تأثير معنوي على المتغير التابع وهو قيمة Z الناتجة عن نموذج Camels المستخدمة للتنبؤ بالفشل المالي لنموذج التقييم Sherrod .

```

Dependent Variable: Y
Method: Robust Least Squares
Date: 10/28/21 Time: 21:00
Sample: 2004 2020
Included observations: 170
Method: MM-estimation
S settings: tuning=1.547, breakdown=0.50016, trials=200, subsmpl=7,
refine=2, compare=5
M settings: weight=Bisquare, tuning=3.42
Random number generator: rng=kn, seed=1676088816
Huber Type II Standard Errors & Covariance

```

الجدول (3-45) أدناه يوضح نتائج اختبار الفرضيات الفرعية:

جدول (3-45) نتائج اختبار الفرضيات الفرعية

Variable	Coefficie	Std. Err	z-Statist	Prob
C	4.47266	1.19893	3.73053	0.000
X1	9.97176	0.90540	11.0135	0.000
X2	5.48682	2.07014	2.65045	0.008
X3	-3.33076	0.42439	-7.84823	0.032
X4	4.46147	1.46617	3.04293	0.002
X5	4.11036	1.26070	3.26039	0.001
X6	-1.83562	0.66932	-2.74251	0.006
Robust Statistics				
R-squared	0.50808	Adjusted R-squared	0.48997	
Rw-squared	0.89187	Adjust Rw-squared	0.91187	
Akaike info criterion	207.049	Schwarz criterion	236.227	
Deviance	774.390	Scale	1.96636	

Rn-squared statistic	554.777	Prob(Rn-squared stat.)	0.00000
----------------------	---------	------------------------	---------

من خلال الجدول (45-4) أعلاه يلاحظ ان المقدرات (coefficient) قد ظهرت مطابقة و منطقية العلاقة من حيث الإشارة للمقدار سواء كانت موجبة او سالبة بين هذه المتغيرات المفسرة وبين المتغير التابع، كما يمكن ملاحظة قيمة p في العمود (Prob.) ان جميع هذه القيم كانت اقل من 0.05 ، مما يدل على معنوية العلاقة بين المتغيرات المفسرة والمتغير التابع، أي ان هذه المتغيرات هي متغيرات مؤثرة على المتغير التابع المتمثل بالفشل المالي، وإن هذا التأثير يتمثل بمقدار كل مقدر (coefficient) يعود الى المتغير المفسر المقابل له، باستثناء قيمة ($X3$) وهي كفاءة الإدارة حيث كانت قيمة p بمقدار 0.63 وهي اكبر 0.05 ، مما يدل على عدم معنوية العلاقة بين المتغيرات المفسرة والمتغير التابع، أي أن هذا المتغير غير مؤثر على المتغير التابع قيمة Z المتمثل بالفشل المالي .

بعباره آخر يوجد هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل بـ **كفاية راس المال** بمقدار 9.97176 على المتغير التابع المتمثل قيمة (Z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير كفاية راس المال وحدة واحدة زادت قيمة (Z) الناتجة عن نموذج **Sherrod** للفشل المالي بمقدار 9.971765 ، كما أن قيمة الاحتمالية ($Prob.$) المقابلة له 0.000 و هي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية العدم ($H0$) التي تنص "على عدم وجود اثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاية رأس المال على قيمة (Z) لنموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة والتي تنص "على وجود اثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاية رأس المال على قيمة (Z) لنموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي "أي كلما زادت الكفاية تحسنت بالنتيجة عملية التنبؤ بالفشل المالي .

كما نلاحظ بأن هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل "بـ **جودة الموجودات**" بمقدار 5.486824 على المتغير التابع المتمثل قيمة(Z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير جودة الموجودات وحدة واحدة زادت قيمة (Z) الناتجة عن نموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 5.486824 ، كما أن قيمة ($Prob.$) المقابلة له 0.008 و هي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية العدم ($H0$) التي تنص "على عدم وجود اثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر جودة الموجودات على قيمة (Z) لنموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة ($H1$) والتي تنص "على وجود اثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر جودة الموجودات على قيمة (Z) لنموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي .

و يوجد هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل "بكفاءة الإدارة" بمقدار 3.330782 على المتغير التابع المتمثل قيمة(z) بالفشل المالي وان هذا التأثير بالفشل المالي وأن هذا التأثير عكسي أي كلما زاد متغير كفاءة الادارة وحدة واحدة بالقيمة السالبة تناقصت قيمة(z) الناتجة عن نموذج Sherrod للفشل المالي بمقدار 3.33078 . كما ان قيمة(Prob.) المقابلة له 0.632 وهي اكبر من 0.05 أي ليس لها تأثير معنوي على متغير الفشل المالي، مما يعني قبول فرضية العدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاءة الإدارة على قيمة(z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" ، ورفض فرضية البديلة (H1) والتي تنص "على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاءة الإدارة على قيمة(z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

كما نلاحظ بأن هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل "الربحية" بمقدار 4.461471 على المتغير التابع المتمثل بقيمة(z) للفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير الربحية وحدة واحدة زادت قيمة(z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 4.461471 ، كما ان قيمة(Prob.) المقابلة له 0.0023 وهي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية العدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر الربحية على قيمة(z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر الربحية على قيمة(z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

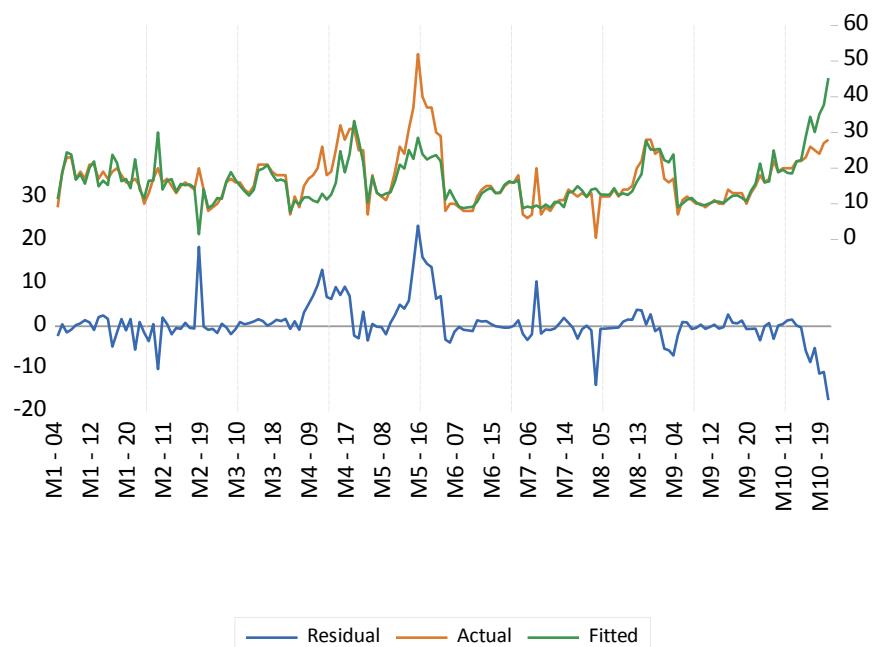
كما نلاحظ بأن هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل "بالسيولة" بمقدار 4.110389 على المتغير التابع المتمثل بقيمة(z) للفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير السيولة وحدة واحدة زادت قيمة(z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 4.110389 ، كما ان قيمة(Prob.) المقابلة له 0.0011 وهي اقل من 0.05 ، أي ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية العدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر السيولة على قيمة(z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر السيولة على قيمة(z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

ويوجد هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل **بالحساسية تجاه مخاطر السوق** بمقدار 1.835645 على المتغير التابع المتمثل قيمة(z) بالفشل المالي ، وان هذا التأثير عكسي ، أي كلما زاد متغير الحساسية تجاه مخاطر السوق وحدة واحدة تناقصت قيمة(z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار -1.835645 ، كما ان قيمة(Prob.) المقابلة له 0.0061 وهي اقل من 0.05 أي انها ذات تأثير معنوي على المتغير التابع. مما يعني رفض فرضية العدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة

احصائية لمؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق على قيمة (z) لنموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر الحساسية تجاه مخاطر السوق على قيمة (z) لنموذج **Sherrod** للتنبؤ بالفشل المالي .

بالإضافة إلى ذلك يمكن ملاحظة قيمة معامل التحديد **Rw-squared** كانت وباستخدام الأسلوب الحصين تساوي 0.89 وهي قيمة عالية والتي يعني بها أن 0.89 من التغيرات الحاصلة في المتغير التابع والمتمثل بالفشل المالي كان سببها التغيرات الحاصلة في المتغيرات المفسرة والمتمثلة بكفاية رأس المال، والموارد والإدارة والربحية والسيولة والحساسية.

3-10- رسم القيم الحقيقية والتقديرية لقيم المتغير المعتمد وحد الخطأ



شكل (3-23) القيم الحقيقة والتقديرية لقيم المتغير المعتمد وحد الخطأ

من خلال الشكل (23-4) السابق يتبين مدى اقتراب القيم التنبؤية من القيم الحقيقة وهذا يدل على أن النموذج الذي توصل اليه الباحث يتميز بالقوة التنبؤية.

نستنتج مما تقدم ما يلي :

- 1- من الكشف والفحوصات التي تم اجراءها على البيانات والمتغيرات ظهر هناك مشكلتين، الأولى تمثلت بوجود قيم شاذة في البيانات، والثانية تمثلت بعدم عودة المتغيرات والاخطاء الى مجتمعات تتوزع طبيعياً، وهاتان المشكلتان تعتبران خلل في فرضيات التحليل.

- 2- من خلال اختبار الاشكال الخاصة برسم المتغيرات زمنياً ظهر ان المتغيرات غير مستقرة زمنياً، كما ان اختبار جذر الوحدة ظهر عند اخذ الفرق الأول لكافة المتغيرات تصبح هذه المتغيرات مستقرة.
- 3- عند اجراء اختبار السببية لـ (كرانجر) ظهر أن لا يوجد علاقة سببية بين أي متغير من المتغيرات المفسرة وبين المتغير التابع وكان السبب في ذلك هو وجود الانتهاكات التي تم ذكرها سابقاً والتي تعمل ارباك في نتائج الاختبارات.
- 4- نتيجة وجود القيم الشاذة في البيانات سواء في المتغيرات المفسرة والمتغير التابع فقد تم استخدام أسلوب MM الحصين من اجل معالجة هذه القيم الشاذة والتوصل الى نتائج دقيقة مقارنة مما لو تم استخدام الطرائق التقليدية والتي تكون غير مقاومة لوجود هذه القيم الشاذة.
- 5- بعد استخدام أسلوب MM الحصين تم التوصل الى قيم تقديرية دقيقة لمعاملات المتغيرات وكذلك معنوية مما يدل على دقة المقدر.
- 6- من خلال رسم القيم التقديرية والقيم الحقيقية للمتغير التابع ظهر من خلال الرسم تطابق كبير بين هذه القيم مما يدل على دقة التقدير.
- 7- ومن خلال معامل التحديد R^2 لنموذج CAMELS والبالغة (0.89187) والتي كانت تمثل مدى تفسير التغيرات الحاصلة في المتغير التابع والتي سببها التغيرات الحاصلة في المتغيرات المفسرة والتي ظهرت قيمة هذا المعامل كبيرة مما يدل على مدى معنوية المتغيرات المدروسة وتأثيرها على المتغير التابع المتمثل بالفشل المالي.

ثانياً : نموذج patrol

1- وصف متغيرات الدراسة لنموذج patrol لتقدير الأداء المالي المصرفي

اشتملت الدراسة على ستة متغيرات، متغير واحد معتمد Y او (تابع) ، وخمسة متغيرات مفسرة توضيحية (X1-X5) تنبؤية او (مستقلة). وهي كما موضحة في الجدول (3-46) أدناه:

جدول (3-46) وصف متغيرات الدراسة

الوصف	اسم المتغير	ت
متغير معتمد	الفشل المالي (y)	1
متغيرات مستقلة (مفسرة)	كفاية راس المال (X1)	2
	المخاطر الائتمانية (X2)	3
	التنظيم (X3)	4
	الربحية (X4)	5
	السيولة (X5)	6

2- الوصف الاحصائي لمتغيرات الدراسة : هو وصف للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي والانحراف القياسي واعلى واقل قيمة لكل متغير .للمتغيرات المدروسة (المستقلة والتابعة) وكما في الجدول (3-47) أدناه .

جدول (3-47) الوصف الاحصائي لمتغيرات الدراسة Case Summaries						
	الفشل المالي	كفاية راس المال	المخاطر الائتمانية	التنظيم	الربحية	السيولة
N	170	170	170	170	170	170
Missing Value	0	0	0	0	0	0
Mean	16.879	0.815	0.489	0.318	0.140	1.211
Std. Deviation	7.308	0.519	1.618	0.335	0.141	0.523
Minimum	0.50	0.10	0.000	0.02	-0.59	0.54
Maximum	52.00	2.930	17.27	2.65	0.38	3.600

الجدول أعلاه يمثل الوصف الاحصائي للمؤشرات الإحصائية المتمثلة بالوسط الحسابي والانحراف القياسي واعلى واقل قيمة لكل متغير.

3- استكشاف البيانات

في هذه الخطوة يتم اجراء فحص للبيانات من أجل الكشف عن وجود أو عدم وجود خلل فيها، قبل البدء بتحليلها وكما يلي:

3-1- الكشف عن القيم المفقودة : Missing Value

من الجدول أعلاه يلاحظ عدم وجود قيم مفقودة لأي من المتغيرات المدروسة.

3-2- القيم الشاذة او المتطرفة (Outliers)

من نموذج متعدد المتغيرات أي يتضمن عدة متغيرات مفسرة والتي كانت تمثل بـ $(X_1, X_2, X_3, X_4, X_5)$ ، يتم الكشف عن القيم الشاذة باستخدام Mahalanobis Distance ، أذ ظهر أنه يوجد هناك قيم شاذة في البيانات كنموذج متعدد متغيرات. لذلك يتطلب الأمر استخدام التقديرات الحصينة من أجل معالجة تأثير القيم الشاذة وبالتالي الحصول على مقدرات دقيقة. ويمكن توضيح القيم الشاذة التي ظهرت مقابل المشاهدات بالجدول(48-3) أدناه:

جدول (48-3) اختبار Mahalanobis distance للكشف عن القيم الشاذة		
المصرف	السنة	Mahal. Distance
مصرف بغداد	2012	21.47
	2008	32.68
	2009	37.83
	2016	108.35
مصرف الانتمان العراقي	2010	14.05
	2012	45.75
مصرف الخليج التجاري	2016	14.46
مصرف التجاري العراقي	2014	16.93
مصرف الاستثمار العراقي	2012	46.41

3-3- اختبار هل ان المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي (Tests of Normality)

من اجل اختبار هل التوزيع الاحتمالي والخاص بالمتغيرات المدروسة مطابق للتوزيع الطبيعي تم استخدام الاختبار الاحصائي (Shapiro-Wilk)، حيث تنص الفرضية الخاصة بهذا الاختبار كما يلي:

فرضية عدم: البيانات تتوزع توزيعاً طبيعياً

فرضية البديلة: البيانات لا تتوزع توزيعاً طبيعياً

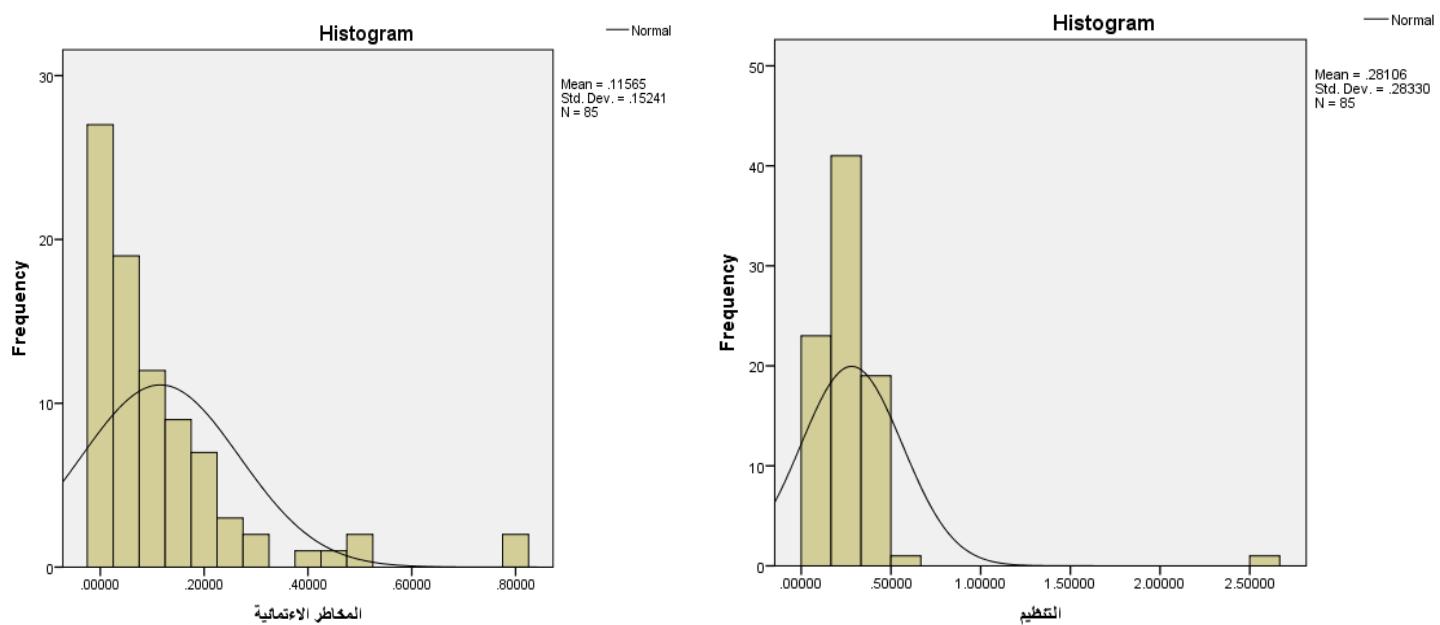
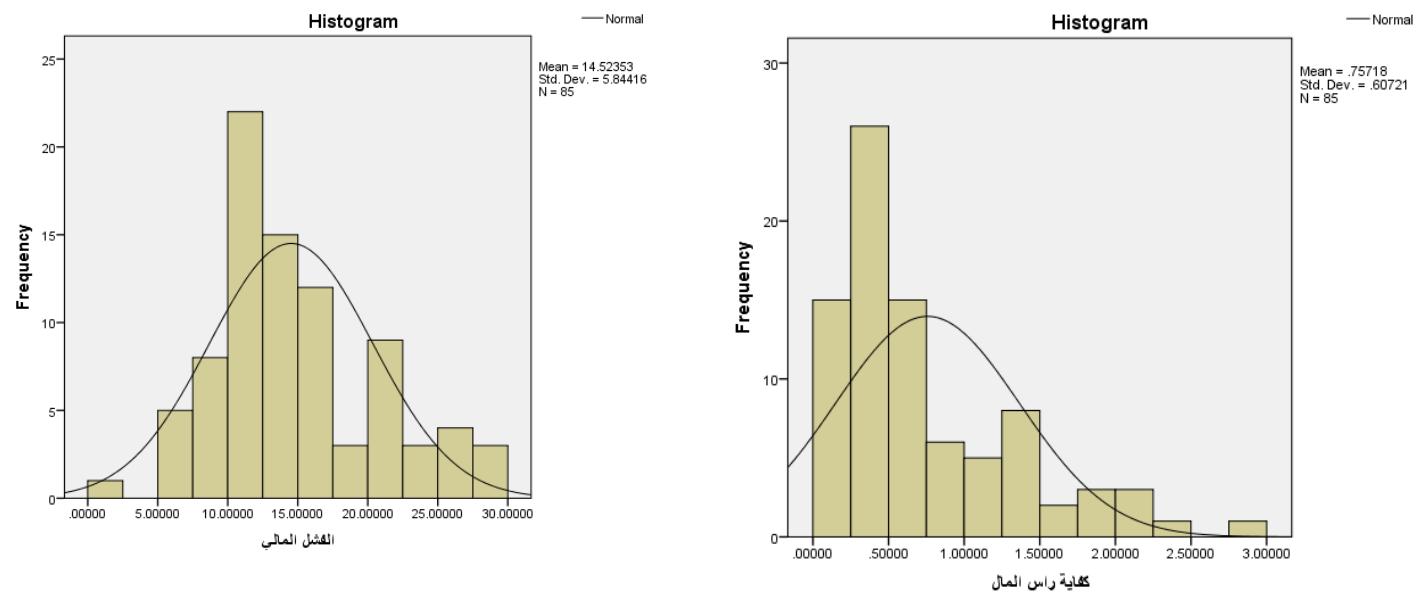
وكان نتائج الاختبار كما موضحة بالجدول (49-4) ادناه :

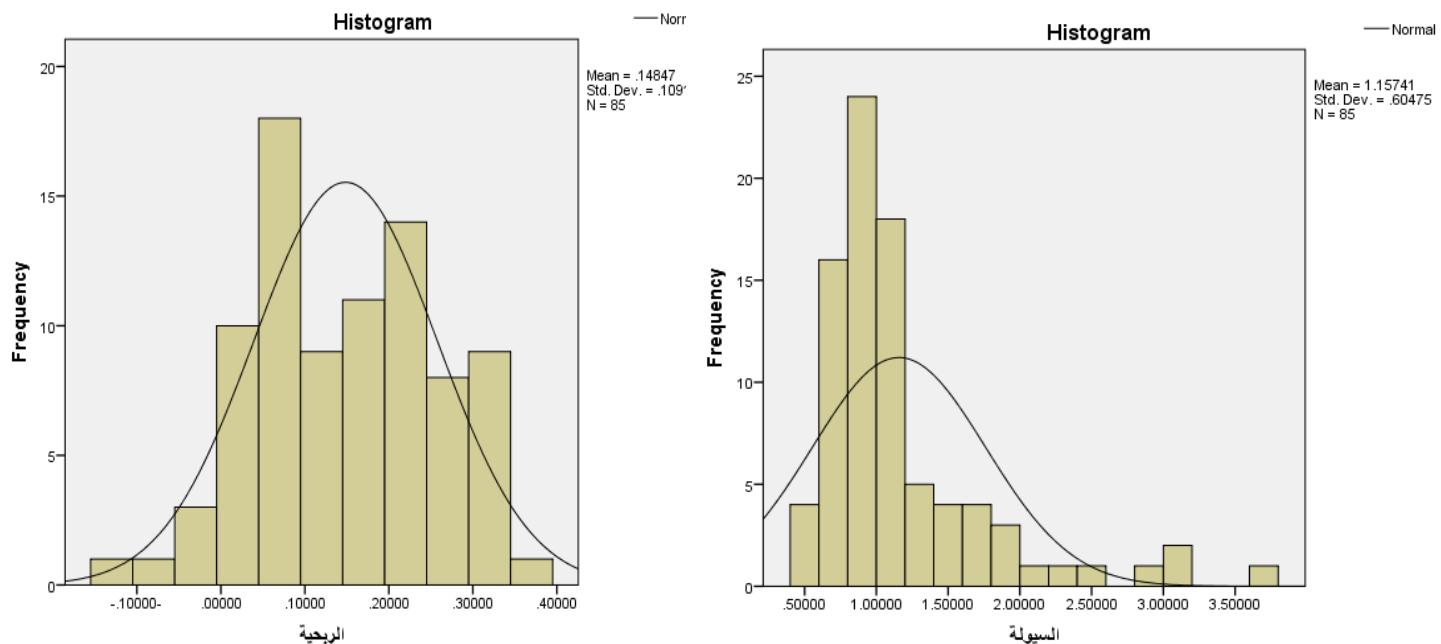
جدول(49-3) اختبار هل ان المتغيرات المدروسة تتبع التوزيع الطبيعي Tests of Normality

	Tests of Normality		
	Shapiro-Wilk		
	Statistics	df	p-Value
الفشل المالي (y)	0.922	170	0.000
كفاية راس المال (X1)	0.926	170	0.000
المخاطر الانتمانية (X2)	0.275	170	0.000
(X3) التنظيم	0.512	170	0.000
(X4) الربحية	0.896	170	0.000
(X5) السيولة	0.841	170	0.000

من نتائج الجدول (49-3) أعلاه يلاحظ ان جميع المتغيرات المدروسة لا تتبع التوزيع الطبيعي، حيث ان قيمة (P-value) وذلك حسب اختبار (Shapiro-Wilk) وهي أقل من 0.05 أي اننا سوف نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة والتي تنص على ان المتغيرات لا تتابع التوزيع الطبيعي ، عدا متغير الربحية (X4) ، ولذلك يتطلب الامر استخدام اسلوب المعاينة بإرجاع (Bootstarp) من أجل تحقيق هذا الفرض اثناء إيجاد التأثير.

و يمكن ملاحظة انحراف الاشرطة للرسم البياني عن منحنى التوزيع الطبيعي لكل بعد من كل متغير رئيسي. الرسوم





3-4- الكشف عن التداخل الخطي بين المتغيرات المفسرة (تعدد العلاقة الخطية) (Multicollinearity)

إن مشكلة التداخل من المشاكل الخطيرة التي تواجه الدراسات عند إيجاد علاقات التأثير بين المتغيرات المفسرة والمتغير التابع، حيث أن هذه المشكلة تجعل عملية فصل تأثير كل متغير مفسر على المتغير التابع مما يؤدي إلى الحصول على مقدرات غير دقيقة وبالتالي التوصل إلى قرارات غير صحيحة ومربكة. ومن أجل الكشف عن وجود مثل هذه المشكلة يتم إيجاد قيمة معامل تضخم التباين (Variance Inflation Factor) ومعامل السماحية (Tolerance)، وكما موضح في الجدول (50-3) أدناه:

جدول (50-3) اختبارات الكشف عن وجود مشكلة التداخل

Multicollinearity

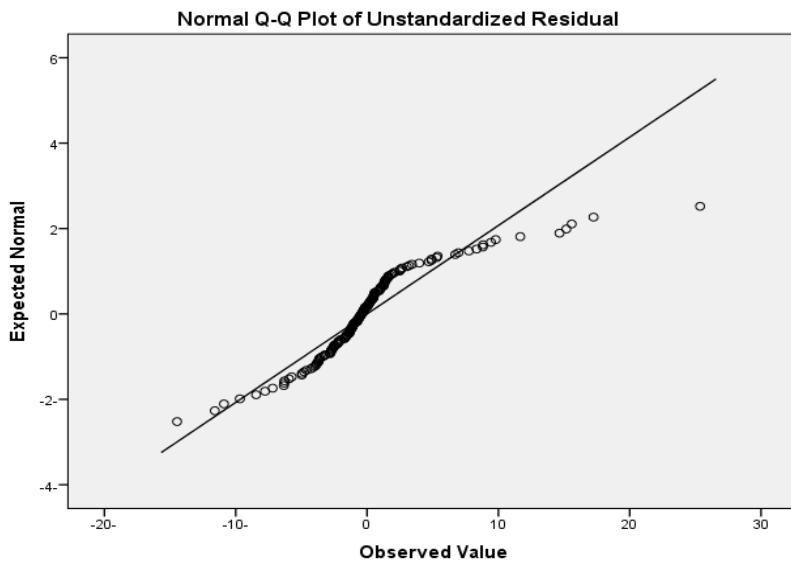
Collinearity Statistics

	Tolerance	VIF
كفاية راس المال (X1)	0.183	5.46
المخاطر الائتمانية (X2)	0.731	1.36
التنظيم (X3)	0.687	1.45
الربحية (X4)	0.711	1.40
السيولة (X5)	0.207	4.835

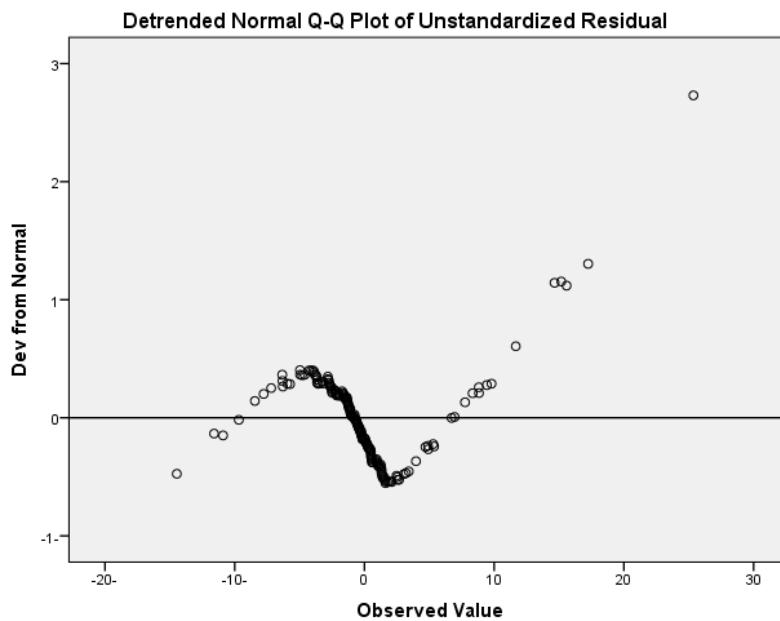
ومن الجدول (50-3) أعلاه يلاحظ أن جميع قيمة VIF أقل من 10 مما يدل على أنه لا يوجد هناك علاقات خطية بين المتغيرات المفسرة، كما أن قيمة معامل السماحية كان أكبر من 0.1 مما يدل كذلك على أنه لا يوجد هناك مشكلة تعدد العلاقة الخطية بين المتغيرات المفسرة.

3-5- اختبار التوزيع الطبيعي للأخطاء العشوائية

يعد الكشف عن هذا الفرض ومعالجته من اساسيات تحقيق دقة نتائج في تقدير معلمات نموذج الانحدار، ويتم التحقق من أن الأخطاء العشوائية تتوزع طبيعياً أم لا، من اختبار التوزيع الطبيعي وكما تم ذكره سابقاً بالإضافة إلى الرسومات البيانية للأخطاء العشوائية مقابل القيم التنبؤية للمتغير المعتمد وكما في الشكلين (24-3) و(25-3).



الشكل (24-3)



الشكل (25-3)

من الشكلين السابقين يلاحظ ان متغير الأخطاء العشوائية لا يتبع التوزيع الطبيعي لأن في الشكل الأول نلاحظ ان اغلبية النقاط ليست على خط الاحتمال، اما بالنسبة للشكل الثاني يلاحظ أن هناك عدداً ليس بالقليل من النقاط تقع خارج حدود المدى (2)، وهذا دليل ايضاً على ان متغير الأخطاء لا يتوزع طبيعياً، كما يمكننا التأكيد من نفس النتيجة من خلال اختيار (Shapiro-Wilk) لمتغير الأخطاء العشوائية وكما في الجدول(3-51) أدناه:

جدول (51-3) اختبار التوزيع الطبيعي لمتغير الأخطاء العشوائية			
Tests of Normality			
Shapiro-Wilk			
	Statistics	df	p-Value
Residuals	0.856	170	0.000

ومن خلال الاختبار أعلاه يتضح ان متغير الأخطاء العشوائية لا يتوزع توزيع طبيعي، ولمعالجة هذا الامر سيتم استخدام أسلوب إعادة المعاينة بإرجاع لتحقيق هذا الفرض.

يستخدم اختبار جذر الوحدة للكشف عن استقراريه (سكون) المتغيرات التي تعتمد على الزمن، اذ لا يمكن الاعتماد على بيانات غير مستقرة في اجراء تحليل الانحدار، كونها تؤدي الى نتائج مزيفة ويطلق عندها على معلمات الانحدار المقدرة بـ (Spurious Regression) وتتفوق اختبارات جذر الوحدة لـ (Panel data) على اختبارات جذر الوحدة للسلسل الزمنية المنفردة، وذلك لتضمنها محتوى معلوماتي مقطعي وزماني معاً، ويعطي نتائج أكثر دقة من اختبارات السلسل الزمنية الفردية.

ويعد رسم المتغير مع الزمن من الطرائق الأولية للكشف عن استقراريه او عدم استقراريه المتغير، كما ان هناك اختبار يدعى باختبار جذر الوحدة والذي يتضمن العديد من المؤشرات الإحصائية أهمها (PP) ، حيث سيتم الكشف عن استقرارية المتغيرات قبل وبعد اخذ الفرق الأول، وان الفرضية Phillips-Perron الإحصائية المستخدمة هي كالتالي:

H_0 : The series is not stationary

H_1 : The series is stationary

3-6- اختبار جذر الوحدة وحساب قسمة المؤشر الاحصائي [Phillips-Perron(PP)]

جدول (52-3) اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت							
Unit root test table							
At Level							
		الفشل المالي	كفاية راس المال	المخاطر الائتمانية	التنظيم	الربحية	السيولة
With constant	Statistic	39.29	25.196	34.921	35.44	46.52	28.106
	p-value	0.006	0.194	0.020	0.017	0.0007	0.106
	Decision	**	NO	**	**	**	NO

من خلال الجدول (52-3) اعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروقات مع الثابت يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لمتغير كفاية راس المال والسيولة كانت هذه القيم أكبر من 0.05 مما يدل على عدم معنوية الاختبار، أي قبول فرضية عدم أي ان هذه المتغيرات غير مستقرة،اما باقي المتغيرات فقد كانت قيمة p-value اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة والمتمثلة بالفشل المالي والمخاطر الائتمانية والتنظيم والربحية.

جدول (53-3) اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه							
Unit root test table							
At Level							
		الفشل المالي	كفاية راس المال	المخاطر الائتمانية	التنظيم	الربحية	السيولة
With constant and Trend	Statistic	51.94	29.58	22.28	28.75	50.94	38.37
	p-value	0.0001	0.07	0.325	0.092	0.0002	0.008
	Decision	**	NO	NO	NO	**	**

اما الجدول (53-3) اعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروقات مع الثابت والاتجاه يلاحظ أن قيم p-value المقابلة لمتغير كفاية رأس المال والمخاطر الائتمانية والتنظيم كانت هذه القيم اكبر من 0.05 مما يدل على عدم معنوية الاختبار أي قبول فرضية عدم أي ان هذه المتغيرات غير مستقرة،اما باقي المتغيرات فقد كانت قيمة p-value اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة والمتمثلة بالفشل المالي والربحية والسيولة.

جدول (54-3) اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروق مع الثابت والاتجاه

Unit root test table							
At Level							
		الفشل المالي	كفاية راس المال	المخاطر الائتمانية	التنظيم	الربحية	السيولة
Without constant and Trend	Statistic	8.81	7.35	41.61	26.71	50.96	6.87
	p-value	0.984	0.995	0.003	0.143	0.0002	0.999
Decision		NO	NO	**	NO	**	NO

اما الجدول (54-3) اعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بدون اجراء فروقات وبدون الثابت والاتجاه (without constant and Trend) يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لمتغير الفشل المالي وكفاية راس المال والتنظيم والسيولة كانت هذه القيم أكبر من 0.05 مما يدل على عدم معنوية الاختبار أي قبول فرضية عدم أي بأن هذه المتغيرات غير مستقرة، اما باقي المتغيرات فقد كانت قيمة H من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة بأن هذه المتغيرات مستقرة والمتمثلة بالمخاطر الائتمانية والربحية.

جدول (55-3) اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت

Unit root test table							
At first Difference							
		الفشل المالي	كفاية راس المال	المخاطر الائتمانية	التنظيم	الربحية	السيولة
With constant	Statistic	143.84	122.68	135.86	129.91	191.52	186.24
	p-value	0.00	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Decision		**	**	**	**	**	**

من خلال الجدول (55-3) اعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بعد اجراء الفروق مع الثابت (with constant) يلاحظ ان قيم p-value المقابلة لجميع المتغيرات كانت هذه القيم اقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة اي ان هذه المتغيرات مستقرة.

جدول (56-3) اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق مع الثابت والاتجاه

Unit root test table							
At first Difference							
		الفشل المالي	كفاية راس المال	المخاطر الائتمانية	التنظيم	الربحية	السيولة
With constant and Trend	Statistic	120.88	103.16	118.418	97.52	160.83	151.53
	p-value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Decision		**	**	**	**	**	**

ومن الجدول (56-3) أعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بعد إجراء الفروق مع الثابت والاتجاه يلاحظ أن قيم p-value (with constant and Trend) لجميع المتغيرات كانت هذه القيم أقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة أي أن هذه المتغيرات مستقرة.

جدول (57-3) اختبار جذر الوحدة بعد اجراء فروق بدون الثابت والاتجاه							
Unit root test table							
At first Difference							
Without constant and Trend	Statistic	169.38	154.30	196.38	173.08	224.50	197.73
	p-value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	Decision	**	**	**	**	**	**

ومن الجدول (57-4) أعلاه والذي يمثل حالة اختبار جذر الوحدة بعد إجراء الفروق بدون الثابت والاتجاه يلاحظ أن قيم p-value (without constant and Trend) لجميع المتغيرات كانت هذه القيم أقل من 0.05 مما يدل على معنوية الاختبار أي قبول الفرضية البديلة أي أن هذه المتغيرات مستقرة. من خلال الجدول أعلاه ظهر ان غالبية المتغيرات غير مستقرة وذلك لأن القيمة الاحتمالية (p-value) أكبر من 0.05 لذا سيتم قبول فرضية عدم والتي تنص على ان السلسلة الزمنية غير مستقرة، الا ان هناك بعض المتغيرات كانت مستقرة قبل احتساب الفرق الأول. وبشكل عام ولكل المتغيرات المدروسة وجدنا انه عند اخذ الفرق الأول لكافية المتغيرات تصبح مستقرة وذلك لأن قيمة (p-value) اقل من 0.05 عندها سترفض فرضية عدم القائلة بان المتغير غير مستقر.

7- اختبار السببية لـ (Granger Causality)

يستخدم اختبار السببية لـ Granger من اجل تحديد اتجاه السببية بين متغيرات الدراسة، فيما اذا كانت باتجاه واحد او اتجاهين متبادلتين او يكون المتغيران مستقلين عن بعضهما وقد ظهرت النتائج كما موضحة بالجدول(58-4)

جدول (58-3) اختبار السببية		
الاحتمالية p	احصائية F	اتجاه السببية
0.646	0.437	y ← X1
0.04	3.276	X1 ← y
0.032	3.526	y ← X2
0.563	0.576	X2 ← y
0.402	0.914	y ← X3
0.453	0.794	X3 ← y
0.168	1.804	y ← X4
0.322	1.142	X4 ← y
0.745	0.294	y ← X5
0.075	0.745	X5 ← y

من خلال الجدول (58-3) السابق يظهر أنه لا يوجد أي علاقة سببية بين المتغيرات المفسرة (X1-X6) بشكل منفرد على المتغير التابع (y)، وربما يعود السبب في ذلك إلى وجود بعض من الانتهاكات التي حدثت في فرض النموذج من خلال عدم عودة المتغيرات إلى التوزيع الطبيعي، فضلاً عن وجود القيم الشاذة في المتغيرات، والتي بدورها يمكن أن تعمل إرباك في الاختبارات. لذلك يتوجب استخدام طرق تكرارية حصينة في عملية التقدير من أجل الحصول على تقديرات واختبارات دقيقة. وكما سنلاحظ ذلك في الفقرة التالية.

3-8- نتائج التقدير واختبار المعنوية

بعد ان تم اجراء كافة الفحوصات على المتغيرات المدروسة، اذ ظهر أن المتغيرات لا تتبع التوزيع الطبيعي، كما ان البيانات تعاني من وجود قيم شاذة، ومثل هذه الحالات تعتبر انتهاك لفرض التحليل وبالتالي لا يمكن استخدام الطرائق التقليدية في تقدير علاقة الأثر لكل متغير من المتغيرات المفسرة على المتغير المعتمد، مما يتطلب الأمر استخدام تقنيات تكون مقاومة لمثل هذه الانتهاكات. ومن هذه التقنيات هي أسلوب المقدر الحصين MM مع الأسلوب التكراري من أجل الحصول على تقديرات واختبارات أكثر دقة. والفرضيات التي تتعلق بالتحليل هي كالتالي:

فرضية العدم (H0): لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشرات نموذج PATROL على عملية التنبؤ بالفشل المالي

الفرضية البديلة (H1): يوجد أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشرات نموذج PATROL على عملية التنبؤ بالفشل المالي

الجدول (59-3) أدناه يوضح نتائج اختبار الفرضية:

جدول (59-4) جدول تحليل التباين للفرضية العامة				
Model	df	Sum of squares	Mean square	P value
Regression	5	3079.494	615.899	0.000
Error	145	371.664	2.563	
Total	150			

من الجدول أعلاه يلاحظ ان قيمة P لاختبار الفرضية أعلاه كانت اقل من 0.05 مما يدل على معنوية المتغيرات المدروسة والتي لها تأثير معنوي على المتغير التابع المتمثل بالفشل المالي لنموذج Patrol (أي معنوية الاختبار للفرضية اعلاه).

والفرضية أعلاه تتفرع إلى الفرضيات التالية:

الجدول (60-3) أدناه يوضح نتائج اختبار الفرضيات الفرعية:

Dependent Variable: Y
 Method: Robust Least Squares
 Date: 11/07/21 Time: 09:19
 Sample: 2004 2020
 Included observations: 170
 Method: MM-estimation
 S settings: tuning=1.547, breakdown=0.50016, trials=200, subsmpl=6,
 refine=2, compare=5
 M settings: weight=Bisquare, tuning=3.42
 Random number generator: rng=kn, seed=663959495
 Huber Type I Standard Errors & Covariance

(60) نتائج اختبار الفرضيات الفرعية 3 جدول (

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	3.740050	0.585526	6.387508	0.0000
X1	8.336999	0.795639	10.47836	0.0000
X2	0.997584	0.127821	7.804562	0.0000
X3	0.027291	0.635378	0.042952	0.045
X4	6.162523	1.484284	4.151849	0.0000
X5	3.814786	0.742789	5.135758	0.0000
Robust Statistics				
R-squared	0.495230	Adjusted R-squared	0.479841	
Rw-squared	0.911393	Adjust Rw-squared	0.891393	
Akaike info criterion	194.5302	Schwarz criterion	219.2023	
Deviance	977.8338	Scale	2.278277	
Rn-squared statistic	1230.835	Prob(Rn-squared stat.)	0.000000	

من الجدول (60-3) أعلاه يلاحظ أن المقدرات (coefficient) قد ظهرت مطابقة ومنطقية العلاقة من حيث الإشارة للمقدر سواء ان كانت موجبة او سالبة بين هذه المتغيرات المفسرة وبين المتغير التابع، كما يمكن ملاحظة قيمة p في العمود (Prob) ان جميع هذه القيم كانت اقل من 0.05 مما يدل على معنوية العلاقة بين المتغيرات المفسرة والمتغير التابع ، أي أن كافة المتغيرات هي متغيرات مؤثرة على المتغير التابع المتمثل بالفشل المالي وان هذا التأثير يتمثل بمقدار كل مقدر (coefficient) يعود الى المتغير المفسر المقابل له .

بكلام آخر يوجد هناك تأثير للمتغير الممتدل "كفاية رأس المال " بمقدار 8.33699 على المتغير التابع المتمددل قيمة(z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير الربحية وحدة واحدة زادت قيمة (z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 8.33699 ، كما ان قيمة (Prob.) المقابلة له 0.000 وهي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية العدم (H0) التي تنص "على عدم وجود اثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاية رأس المال على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود اثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاية رأس المال على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي . أي كلما زادت الكفاية تحسنت بالنتيجة عملية التنبؤ بالفشل المالي .

ويوجد هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل " المخاطر الانتمانية " بمقدار 0.997584 على المتغير التابع المتمثل قيمة(z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير المخاطر الانتمانية وحدة واحدة زادت قيمة (z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 0.997584 ، كما ان قيمة (Prob.) المقابلة له 0.000 وهي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية عدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر المخاطر الانتمانية على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر كفاية رأس المال على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

اما متغير " التنظيم " فقد كان له تأثير كمتغير مفسر بمقدار 0.027291 على المتغير التابع المتمثل قيمة(z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير التنظيم وحدة واحدة زادت قيمة (z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 0.027291 ، كما ان قيمة (Prob.) المقابلة له 0.045 وهي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية عدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر التنظيم على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر التنظيم على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

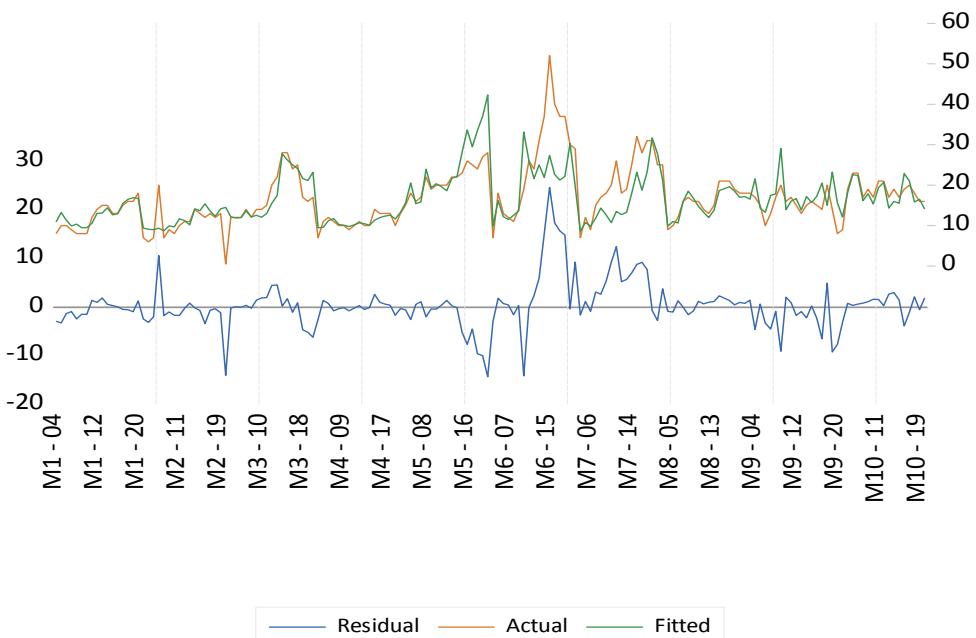
ويوجد هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل " بالربحية " بمقدار 6.162523 على المتغير التابع المتمثل قيمة(z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير الربحية وحدة واحدة زادت قيمة (z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 6.162523 ، كما وان قيمة (Prob.) المقابلة له 0.000 وهي اقل من 0.05 ، أي انه ذات تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية عدم (H0) التي تنص "على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر الربحية على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر الربحية على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

بالإضافة الى انه ويوجد هناك تأثير للمتغير المفسر المتمثل " بالسيولة " بمقدار 3.814786 على المتغير التابع المتمثل قيمة(z) بالفشل المالي وان هذا التأثير طردي ، أي كلما زاد متغير السيولة وحدة واحدة زادت قيمة (z) الناتجة عن نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي بمقدار 3.814786 ، كما ان قيمة (Prob.) المقابلة له 0.000 وهي اقل من 0.05 ، أي انه ذو تأثير معنوي على المتغير التابع ، مما يعني رفض فرضية عدم (H0) التي تنص " على عدم وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر السيولة

على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي" والقبول بالفرضية البديلة (H1) والتي تنص " على وجود أثر معنوي ذو دلالة احصائية لمؤشر السيولة على قيمة (z) لنموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي .

فضلاً عن ذلك يمكن ملاحظة قيمة معامل التحديد R^2 -squared كانت وباستخدام الأسلوب الحصين تساوي 0.911 وهي قيمة عالية والتي يعني بها إن 0.911 من التغيرات الحاصلة في المتغير التابع والمتمثل بالفشل المالي كان سببها التغيرات الحاصلة في المتغيرات المفسرة والمتمثلة بكفاية راس المال، والمخاطر الائتمانية والربحية والسيولة .

3-9- رسم القيم الحقيقية والتقديرية لقيم المتغير المعتمد وحد الخطأ



شكل (3-26) القيم الحقيقية والتقديرية لقيم المتغير المعتمد وحد الخطأ

من خلال الشكل (3-26) أعلاه يتبين مدى اقتراب القيم التنبؤية من القيم الحقيقة وهذا يدل على ان النموذج الذي توصل اليه الباحث يتميز بالقوة التنبؤية .

نستنتج مما تقدم ما يلي :

- 1- من الكشف والفحوصات التي تم اجراءها على البيانات والمتغيرات ظهر هناك مشكلتان، الأولى تمثلت بوجود قيمة شاذة في البيانات، والثانية تمثلت بعدم عودة المتغيرات والأخطاء الى مجتمعات تتوزع توزيع طبيعي، وهاتان المشكلتان تعدان خللاً في فروض التحليل. عبر اختبار الاشكال الخاصة برسم المتغيرات زمنياً ظهر ان المتغيرات غير مستقرة زمنياً، كما ان اختبار جذر الوحدة ظهر ان عند اخذ الفرق الأول لكافة المتغيرات تصبح هذه المتغيرات مستقرة.
 - 2- نتيجة وجود القيم الشاذة في البيانات سواء في المتغيرات المفسرة والمتغير التابع فقد تم استخدام أسلوب MM الحصين من اجل معالجة هذه القيم الشاذة والتوصل إلى نتائج دقيقة مقارنة مما لو تم استخدام الطرائق التقليدية والتي تكون غير مقاومة لوجود هذه القيم الشاذة.
 - 3- بعد استخدام أسلوب MM الحصين تم التوصل إلى قيم تقديرية دقيقة لمعاملات المتغيرات وكذلك معنوية مما يدل على دقة المقدر.
 - 4- من خلال رسم القيم التقديرية والقيم الحقيقية للمتغير التابع ظهر من الرسم تطابق كبير بين هذه القيم مما يدل على دقة التقدير.
 - 5- من خلال التحليل ظهر ان متغير التنظيم لم يكن معنوي، اما باقية المتغيرات المفسرة فقد ظهرت جميعها معنوية ولها تأثير على متغير الفشل المالي.
 - 6- ومن خلال قيمة معامل التحديد R^2 لموديل PATROL البالغة (0.911393) والتي كانت تمثل مدى تفسير التغيرات الحاصلة في المتغير التابع والتي سببها التغيرات الحاصلة في المتغيرات المفسرة والتي ظهرت قيمة هذا المعامل كبيرة مما يدل على مدى معنوية المتغيرات المدروسة وتأثيرها على المتغير التابع المتمثل بالفشل المالي .
- وبناءً على ما تقدم يمكن القول ان استخدام نموذج patrol بتقييم أداء المصارف قادر على التقاط مدى وقوع المصارف في شبک الفشل المالي لكون أن مؤشرات النموذج المذكور patrol قد فسرت التغيرات التي تحدث في قيمة (Z) المعبرة عن مدى فشل المصارف وبنسبة 91% مقارنة بالقدرة التفسيرية لمتغيرات نموذج camels والبالغة 89% ، مما يؤشر تفوق نموذج patrol على نموذج camels في التعبير عن السلامة المالية للمصارف ، مما يعني ان حصول المصرف على مستوى تقييم مرتفع يدل على قدرة المصرف على البقاء والاستمرار في سوق الصناعة المصرفية ، وبالتالي يمكن لأصحاب المصلحة التقليل من الوقت والجهد في اتجاهين هما :

الأول : الاعتماد على نموذج patrol في تقييم أداء المصارف لكون أن النموذج المذكور يحتوي على 5 مؤشرات (عناصر) مقارنةً بنموذج camels الذي يحتوي على 6 مؤشرات .

الثاني : فهو الاعتماد على نموذج patrol بتقييم أداء المصارف ، فضلاً عن التنبؤ على مدى قدرة المصرف على الاستمرار دون الحاجة إلى استخدام نموذج الفشل المالي .

ثالثاً : يمكن القول ان نموذج patrol هو نموذج مركب ، أي يعمل على التعبير عن نقاط القوة والضعف في أداء المصارف ، ويشير إلى مدى سلامة المصارف أي مدى التعرض لمخاطر الفشل المالي .

الفصل الرابع

الاستنتاجات والتوصيات

المبحث الاول : الاستنتاجات

المبحث الثاني: التوصيات

المبحث الاول

الاستنتاجات

Conclusions

في ضوء الادبيات النظرية وتحليل البيانات والنتائج التي تم التوصل إليها في جانب التحليل المالي والاحصائي ، تم التوصل إلى مجموعة استنتاجات وكما يأتي :

- 1- أظهرت الدراسة ضرورة اعتماد نظام مساند لعمليات الرقابة والتفتيش المصرفية التي تقوم بتنفيذها السلطة النقدية (البنك المركزي) حيث كان لمودج التقييم (patrol) الأفضلية على نظيره نموذج camels دقة نتائج التقييم والمتمثلة بـ(متوسط التصنيف) لكل مؤشر من مؤشراته .
- 2- إن المنطقات الأساسية التي يتركز عليها نموذج التقييم الحالي (بهيئته التقليدية) يتطلب المزيد من التطوير والتحديث في ظل ثورة تكنولوجيا المعلومات التي شهدتها الساحة المصرفية مما يؤكد ضرورة التكامل والترابط مع نماذج تقييم الاداء المصرفية patrol أو لاً و Camels ثانياً.
- 3- ترتبط مراحل عمليات الرقابة والتفتيش الميداني بمؤشرات نماذج التقييم patrol و Camels بشكل جوهري إيجابي وتنسق بالتكامل والقوة في تطبيق مبادئها .
- 4- تعمل نماذج التقييم على إجراء تحليل شامل لأداء المصرف ومقارنتها مع مستويات التصنيف التي وضعها البنك المركزي العراقي ومنظمة العمل المالي (ACCION) مما يساهم في صياغة محكمة لخطط عمليات الرقابة وتنفيذ مراحلها بدقة متناهية مع التركيز على العناصر السلبية التي تحتاج إلى عناية واهتمام أكبر ، تحسباً من الوقوع في المخاطر المصرفية ولاسيما مخاطر الفشل المالي كالتعثر او العسر او الاعسار والإفلاس
- 5- يعد نموذجي Camels و patrol لتقييم الاداء المالي المصرفية أحد نماذج التقييم الشاملة والموحدة والتي تغطي ثمان مجالات (مؤشرات) رئيسة لتقييم الأداء المالي للمصارف كالمجالات الفنية النقدية والإدارية لاسيما الكمية منها، للكشف عن نقاط القوة والنجاح للمصرف وتعزيزها ونقطات الضعف والفشل في انظمة عمل المصرف لمعالجتها ، بالإضافة الى انها اداة للحكم الموضوعي على كفاءة المصرف ومدى تحقيق اهدافه بكفاءة، واتخاذ القرارات الرشيدة بالوقت المناسب.
- 6- ان جميع مصارف عينة الدراسة قد حققت نسبة كفاية رأس مال تزيد كثيراً عن الحد الادنى لمعدل كفاية رأس المال ، وفي جميع المقاييس النافذة سواء الواردة في قانون المصارف العراقي بنسبة (12%) ، او تعليمات البنك المركزي العراقي بنسبة (15%) . وهذا يعني زيادة قدرة المصارف في التكيف مع الظروف غير المواتية والتي تؤثر على أدائها المصرفية ، فضلاً عن زيادة امكانياتها لاستيعاب خسائر التشغيل .

- 7-على الرغم من التعارض بين هدفي الربحية والسيولة الى أن المصارف عينة الدراسة قد حققت ارباح جيدة والتي ترافقت مع احتفاظها بسيولة عالية ، وهذا ناتج عن تطبيق تلك المصارف لاستراتيجيات تعمل على ايجاد نوع من التوافق بين هدفي الربحية والسيولة ، أو من خلال دخولها في مزاد العملة (نافذة بيع العملة) التي

يقيمها البنك المركزي العراقي ، مما يدعم ربحيتها دون ان يؤثر على سيولتها ، وإن كان ذلك يؤدي في بعض الأحيان إلى زيادة مصروفات الفوائد على حساب التوفير في المصادر عينة الدراسة ، في حالة عدم وجود سيا سات واضحة لدى البنك المركزي العراقي ولدى الإدارات العامة للمصارف للاستثمار وخصوصاً في الخطة الائتمانية وتخصيصاتها .

8- كشفت نتائج الدراسة زيادة المخاطر الائتمانية والتي تصاحب مع ارتفاع ربحيتها مما يعني حصول العلاقة التبادلية بين العائد والمخاطر .

9- اظهرت نتائج الدراسة العملية عن وجود تباين في الاداء المالي للمصارف التجارية الخاصة العراقية، اذ حصلت المصارف المختارة على متوسطات تصنيف تراوحت في معيار Camels ما بين (2.0 - 2.3) وعلى متوسط التصنيف العام لجميع المصارف هو (2.3) وهو تصنيف مرضي ، أما في معيار Patrol إذ حصلت المصارف المختارة على متوسطات تصنيف تراوحت ما بين (1.6 - 2.4) وعلى متوسط التصنيف العام لجميعها هو (2.04) وهو تصنيف اقرب ما يكون الى درجة او مستوى التصنيف الاول، لذا فالاداء المالي للمصارف عينة الدراسة الذي اظهره نموذج Patrol هو أفضل من camels . ولكن عموماً فإن المصارف عينة الدراسة سليمة في معظم النواحي ولديها قدرة جيدة على مواجهة التغيرات والتحديات في سوق المنافسة .

10- يؤثر تطبيق نماذج التقييم على عملية التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطره ، إذ اثبتت الدراسة التطبيقية عن وجود اثر لمؤشراتها منفردة او مجتمعة على عملية التنبؤ بالفشل المالي اي (قيمة Z) .

11- كشفت نتائج التحليل عن وجود فروقات ذات دلالة إحصائية في درجة تأثير معنوية للمتغير المستقل مؤشرات نموذج Camels باستثناء (مؤشر كفاءة الإداره) ولمؤشرات نموذج Patrol على المتغير التابع عملية التنبؤ بالفشل المالي (قيمة Z الناتجة من نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي) للمصارف المختارة .

12- تراوح مستوى تصنيف المصارف عينة الدراسة بين (2-3) خلال مدة البحث البالغة (17) سنة، اذ اثبت التحليل المالي ترتيب المصارف المختارة بحسب الإفضالية تنازليا ، كما اثبت التحليل الاحصائي ترتيب المصارف من حيث الافضالية في قوة تأثير مؤشرات نموذجي تقييم الأداء المالي على عملية التنبؤ بالفشل المالي ، أي على (قيمة Z) .

13- تدني مستوى تقييم بعض مؤشرات نموذجي تقييم الأداء المالي بحسب التحليل المالي والاحصائي للمصارف المدروسة، اذ حصلت كل من (كفاءة الإداره ، جودت الموجودات) على تصنيف (3-5) ضمن نموذج Camels وعلى التوالي ،اما في نموذج Patrol فقد حصل (التنظيم والمخاطرة الائتمانية) على التصنيف (2-5) على التوالي.

14- قيام البنك المركزي العراقي بوضع دليل تصنيف المصارف وفق نموذج Camels دون تضمينه مؤشر "الحساسية اتجاه مخاطر السوق" ، فضلاً عن عدم قيامه بوضع نسب معيارية لكفاءة الإداره في هذا الدليل .

- 15- يقوم البنك المركزي العراقي بوضع نسب معيارية دنيا وعلى المصادر ألا تصل دونها لتوفير الحماية لمساهمين ومودعي المصرف على حد سواء ، من غير الالتفات الى تعين حدود عليا لتلك النسب المعيارية .
- 16- يسهم نموذج Sherrod المطبق في الدراسة في توضيح الصورة عن مستوى السلامة المالية المستقبلي والمتمثلة (بقيمة Z) حيث كلما ارتفعت هذه القيمة ارتفع معها احتمال النجاح ، وبالعكس عند انخفاضها ينذر بوقوع مخاطر الفشل المالي، حيث كانت قيمتها لكل المصادر خلال فترة الدراسة تتراوح ما بين (7-25)أي ما بين (المتوسط والقليل) التعرض للفشل المالي ، وهي حالة مرضية .
- 17- برهنت الدراسات المالية ان نموذج Sherrod من اكثـر نماذـج تحـديد الفـشـل المـالـي مـلـاءـمـةً لـلـقـطـاع المـصـرـي بـصـورـة عـامـة، وـالـبـيـئة المـصـرـفـيـة العـراـقـيـة خـاصـة ، وـهـذـا مـا تـوـصـلـنـا إـلـيـه فـي درـاسـتـنـا هـذـه ، لـلـاسـتـرـشـاد بـه وـتـجـنبـ الـوصـول إـلـى مرـحـلةـ الـانـهـارـ المـالـي .
- 18- من خلال معامل التحديد CAMELS -Rw-squared لـ CAMELS والبالغة (0.89187) والتي كانت تمثل مدى تفسير التغيرات الحاصلة في المتغير التابع (قيمة Z لنموذج التنبؤ بالفشل المالي) والتي سببها التغيرات الحاصلة في المتغيرات المفسرة (مؤشرات تقييم الأداء) والتي ظهرت قيمة هذا المعامل كبيرة مما يدل على مدى معنوية اي (المقدرة التفسيرية) للمتغيرات المدروسة وتأثيرها على المتغير التابع.
- 19- من خلال قيمة معامل التحديد PATROL -Rw-squared لـ PATROL البالغة (0.911393) والتي كانت تمثل مدى تفسير التغيرات الحاصلة في المتغير التابع (قيمة Z لنموذج التنبؤ بالفشل المالي) والتي سببها التغيرات الحاصلة في المتغيرات المفسرة (مؤشرات تقييم الأداء) والتي ظهرت قيمة هذا المعامل كبيرة مما يدل على مدى معنوية اي (المقدرة التفسيرية) للمتغيرات المدروسة وتأثيرها على المتغير التابع المتمثل بالفشل المالي.
- 20- من خلال معامل التحديد PATROL -Rw-squared للنظامين يتبيـنـ لــنـاـ بــأـنـ PATROL هوـ أـفـضـلـ منـ CAMELSـ وـأـنـهـ يـسـاعـدـ عـلـىـ تقـدـيرـ اوـ التـنـبـؤـ بـالـفـشـلـ المـالـيـ بـصـورـةـ جـيـدةـ ،ـ لـذـاـ فـهـوـ يـعـدـ نـمـوـذـجـ جـيـداـ لـتـقـيـيمـ الأـدـاءـ المـالـيـ المـصـرـفـيـ ،ـ وـفـيـ نـفـسـ الـوقـتـ يـسـاعـدـ عـلـىـ تـحـسـينـ عـمـلـيـةـ التـنـبـؤـ بـالـفـشـلـ المـالـيـ .ـ لـذـاـ فـهـوـ يـعـدـ مـنـ نـمـاذـجـ الـأـتـذـارـ الـمـبـكـرـ ،ـ وـيـذـلـكـ فـهـوـ يـوـفـرـ عـلـيـنـاـ الـجـهـدـ وـالـوقـتـ فـيـ الـبـحـثـ عـنـ نـمـاذـجـ لـتـنـبـؤـ بـالـفـشـلـ المـالـيـ كـنـمـوذـجـ Sherrodـ مـثـلـاـ.
- 21- بناءً عـلـىـ نـتـائـجـ التـحـلـيلـ الإـحـصـائـيـ وجودـ عـلـاقـةـ أـثـرـ طـرـدـيـةـ (ـإـيجـابـيـةـ)ـ مـعـنـوـيـةـ لـكـلـ مـؤـشـرـ مـنـ مـؤـشـراتـ نـمـاذـجـ التـقـيـيمـ (ـكـفـاـيـةـ رـاسـ الـمـالـ ،ـ جـوـدـةـ الـمـوـجـودـاتـ ،ـ الـرـبـحـيـةـ ،ـ السـيـوـلـةـ ،ـ الـحـاسـيـةـ تـجـاهـ مـخـاطـرـ السـوقـ ،ـ الـمـخـاطـرـ الـاثـتـمـانـيـةـ ،ـ التـنـظـيمـ)ـ مـعـ (ـقـيـمةـ Zـ)ـ النـاتـجـةـ مـنـ نـمـوذـجـ Sherrodـ لـتـنـبـؤـ بـالـفـشـلـ المـالـيـ ،ـ باـسـتـثـنـاءـ مـؤـشـرـ كـفـاءـةـ الإـدـارـةـ لـنـمـوذـجـ camelsـ .ـ

**المبحث الثاني
التوصيات**

Recommendations

من الجانب التطبيقي للدراسة والاستنتاجات التي تم التوصل اليها فإن الضرورة البحثية والعلمية تقتضي أن تستكمل تلك الاستنتاجات بجملة من التوصيات والتي يمكن إجمالها بالاتي :

- 1- تطبيق نموذج تقييم أكثر ملائمة للبيئة المصرفية العراقية وهو نظام patrol بالإضافة الى نظام camels لأغراض دعم كفاءة وفعالية عمليات الرقابة والتفتيش التي تقوم بها هيئات الرقابة والتفتيش المصرفية للسلطات النقدية (البنك المركزي العراقي) على الجهاز المالي ، فهو البديل الأفضل.
- 2- ضرورة تفعيل العناصر(المؤشرات) الأساسية التي يشتمل عليها نموذج patrol لتقدير الأداء من أجل الكشف عن نقاط الضعف ومعالجتها ونقط القوة . وتعزيزها في كل عنصر منها وتحقيق الاستفادة في التعامل معها وقائياً وعلاجياً بدرجة عالية من الكفاءة والفاعلية ، من خلال الالتزام بتعليمات البنك المركزي العراقي والضوابط والقوانين والتعليمات ذات العلاقة لحفظ السلامة المالية .
- 3- زيادة الاهتمام بإعداد وتنظيم دورات وبرامج تدريبية متخصصة في مجال التقييم والرقابة المصرفية وخاصةً الملاكات القيادية في المصارف التجارية الخاصة ، عن طريق رابطة المصارف الأهلية بدورات متقدمة ، وبإشراف البنك المركزي العراقي ، لتعريفهم بالخطوط العامة التي يجري العمل بها لتقدير المصارف ، من أجل تنمية وتأصيل المهارات والقدرات الفنية القادرة على النهوض بمتطلبات العمل الرقابي والاطلاع والإحاطة بتفاصيل مؤشرات نموذج التقييم والتعامل معه بكفاءة عالية .
- 4- ضرورة إيجاد آلية تساعد المصارف عينة الدراسة في الاحتفاظ بنسبة كافية رأس المال المعتمدة عالميا دون التضييق الكبير فيها وهذا غير ضروري ويؤثر سلباً في ربحية المصرف وكفاءة ادارته ، اذ كانت بعض المصارف قد حققت نسب عالية للكفاية اذ نرى أن مصرف سومر التجاري قد حقق أعلى نسبة لكافية رأس المال وهي 152 % لكنه اقل تصنيف من حيث كفاءة الإدارة ، حيث انه حصل على التصنيف الخامس فيها بين المصارف .
- 5- ضرورة الاهتمام بكفاءة الإدارة وبمختلف المؤشرات ، ومن أهمها القدرة في تخفيض اجمالي المصروفات نسبة الى اجمالي الإيرادات المتحققة ومن ثم المساهمة في زيادة ربحية المصرف وزيادة قيمته السوقية .
- 6- ضرورة اجراء تصنيف سنوي لجميع المصارف العراقية، حكومية كانت أم خاصة وذلك للوقوف على سلامـة المراكـز المـالية لها، وتحديد من هي المـلكـة منها ، لأن سلامـة المـصارـف يعني سلامـة لـلـجـهاـز المـصـرـفـي العراقي بالإضافة الى ان هذا الأمر يخلق روح المنافسة بين المصارف ، فضلاً عن دعم لثقة المـتعـاملـين معـكـ.
- 7- العمل على صياغة نموذج يراعي الظروف والمتغيرات في القطاع المـصـرـفي العراقي يمكن من خـالـله تـقيـيم الأداء المـالـي للمـصـارـف العـراـقـية والتـنبـؤ بالـتـعـثـر المـالـي قبل وـقـوـعـه .
- 8- تبني البنك المركزي العراقي والهيئات المخولة بالرقابة والتفتيش على اعمال المصارف العاملة في العراق

ضرورة دراسة سبب الفشل المالي للمصارف الضعيفة وتحديد أسباب ضعفها ، لاتخاذ الإجراءات اللازمة لمعالجتها ، لأن زيادة ضعف ادائها يعني زيادة حجم المخاطر المصرفية التي تتعرض لها حالياً ومستقبلاً وسوف تؤثر على الاقتصاد الوطني وخلق ازمات مالية حادة .

9- استحداث قسم أو وحدة داخل كل مصرف وبكوادر علمية ومهنية كفؤة لـ(ادارة المخاطر) ومهمتها الاساسية هي التحليل واستكشاف موقع الخطر ومعالجتها من الناحية المالية والإدارية ، يدلأ من الركون إلى مؤسسات تصنيف المخاطر التي لا تتعامل بشفافية في تقاريرها حول درجة ونوع المخاطر للمصارف .

10- ضرورة تبني المصارف ولاسيما التجارية الخاصة خيارات او خدمات مالية جديدة مثل الدخول في استثمارات جديد ومضمونة (كإصدار سندات مالية مختلف الفئات) لتوسيع العمليات المصرفية وتقليل المخاطر

11- ضرورة قيام البنك المركزي العراقي على حد وتشجيع المصارف العاملة في الجهاز المالي العراقي على المنافسة فيما بينها من أجل تبوء تسلسلاً متقدمة من حيث الأداء من خلال منح المصارف ذات الأداء الأعلى تسهيلات مصرفية واسعة ضمن خطة الائتمان فيما يخص تخفيض حجم متطلبات الاحتياطي القانوني او غيرها من التسهيلات ، اذ من شأن ذلك زيادة قدرة المصارف العراقية على تمويل عمليات التنمية والمنافسة مع المصارف الاجنبية مما يعكس ايجاباً على الاقتصاد الوطني .

12- حد إدارات المصارف على استثمار السيولة الفائضة وتوجيهها نحو مجالات الاستثمار المختلفة وبالخصوص منح القروض للمشاريع المنتجة والذي من شأنه ذلك ان يعمل على زيادة وتيرة النمو الاقتصادي في ظل الظروف التي يكون فيها البلد احوج الى ذلك ، فضلاً عن مساهمته في تدعيم الربحية في تلك المصارف .

13- حد البنك المركزي العراقي على استخدام نموذج Patrol في تقييم اداء المصارف على اعتباره من النماذج التي تستخدم لغرضين هما لتقييم أداء المصارف ، والتبيؤ بالسلامة المالية (الانذار المبكر) من اجل التأكد من سلامتها المالية .

14- تكييف محفظتي موجودات ومطلوبات المصارف خلال التقلبات في اسعار الفائدة ، وذلك من خلال ما يعرف بـ(سلم الاستحقاق) أي ضرورة موائمة تواريخ استحقاق الموجودات مع المطلوبات ، فلو انخفضت اسعار الفائدة فإن القروض التي سبق ان قدمها المصرف بأسعار فائدة ثابتة ، والممولة بمصادر حساسة لأسعار الفائدة المعومة تستحق أرباحاً أعلى للمصرف ، بسبب الفارق في أسعار الفائدة لصالح المصرف .

15- ان يضع المصرف نسباً معيارية لكفاءة الإدارية ، لضمان عدم تعطيل الموارد والمبالغة في الاحتفاظ بتلك النسب من الأموال .

16- العمل على وضع قاعدة للبيانات خاصة بالمؤشرات المالية والمستخرجة من مصادر متعددة ، ومن ثم يتم التوسع فيها وتطويرها ، بحيث يمكن تقديم تقارير دورية بها لمواجهة احتمالات حدوث الأزمات والفشل المالي

المصادر والمراجع

المصادر

References

القرآن الكريم المصادر العربية

أ - الوثائق والتقارير الرسمية

- 1- قانون البنك المركزي العراقي رقم (56) لسنة 2004 .
- 2- قانون المصادر العراقية رقم (94) لسنة 2004 .
- 3- ديوان الرقابة المالية الاتحادي العراقي ، 2009 ، مؤشرات تقويم أداء المصادر التجارية العراقية.
- 4- التقارير المالية للمصادر التجارية الخاصة العراقية (عينة البحث) .
- التقارير السنوية لمصرف الأهلي للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف المتحد للاستثمار للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف الاستثمار العراقي للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف الأمان العراقي للمدة(2004- 2020) .
- لتقارير السنوية لمصرف التجاري العراقي للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف الخليج التجاري للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف الشرق الأوسط للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف الموصل للتنمية والاستثمار للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف بغداد للمدة(2004- 2020) .
- التقارير السنوية لمصرف سومر التجاري للمدة(2004- 2020) .

ب- الكتب

- 1-أبو حمد ، رضا صاحب و الجبوري ، فائق مشعل ، إدارة المصادر ، الطبعة الأولى ، كلية الادارة والاقتصاد – جامعة بغداد .
- 2-إدريس ، وائل محمد صبحي و الغالي ، طاهر محسن منصور، 2009، سلسلة إدارة الأداء الاستراتيجي أساسيات الأداء وبطاقة التقييم المتوازن ، الطبعة الاولى ، دار وائل للنشر والتوزيع/الأردن.
- 3-آل شبيب ، دريد كامل، 2012"ادارة البنوك المعاصرة" الطبعة الاولى ، دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة ، عمان – الاردن.
- 4- الشماع ، خليل محمد حسن و عبد الله ، خالد امين ، 1990، "التحليل المالي للمصادر" ، اتحاد المصادر العربية ، الطبعة الاولى ، بيروت - لبنان .

- 5- الدوري ، مؤيد عبد الرحمن و أبو زناد ، نور الدين أديب ، 2006 ، التحليل المالي باستخدام الحاسوب ، الطبعة الثانية ، دار وائل للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 6- الزبيدي ، حمزة محمود ، 2011 ، التحليل المالي لأغراض تقييم الأداء والتنبؤ بالفشل ، الطبعة الثانية ، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 7- الزبيدي، حمزة محمود، 2011 ، إدارة المصادر (استراتيجية تعبئة الودائع وتقديم الائتمان) ، الطبعة الثانية ، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 8- الزبيدي، حمزة محمود، 2008 ، الإدارة المالية المتقدمة ، الطبعة الثانية ، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 9-الغالبي ، طاهر محسن منصور و إدريس ، وائل محمد صبحي ، 2009 ، الإدارة الاستراتيجية منظور منهجي متكامل ،مكتبة كلية الادارة والاقتصاد ، الطبعة الثانية ، دار وائل للنشر والتوزيع - الاردن.
- 10- الحسيني ، فلاح حسن عدaiy و الدوري ، مؤيد عبد الرحمن عبد الله، 2000 "ادارة البنوك مدخل كمي واستراتيجي معاصر " الطبعة الاولى ، دار وائل للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن .
- 11- الحسيني ، فلاح حسن عدaiy و الدوري ، مؤيد عبد الرحمن عبد الله ، 2008 "ادارة البنوك مدخل كمي واستراتيجي معاصر " ، الطبعة الرابعة ، دار وائل للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 12- الحيالي ، وليد ناجي ، 2009 ، الاتجاهات الحديثة في التحليل المالي ، الطبعة الاولى ، إثراء للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن .
- 13- الكرخي ، مجید جعفر ، 2010 ، تقويم الأداء في الوحدات الاقتصادية باستخدام النسب المالية ، دار المناهج للنشر والتوزيع ، عمان- الاردن .
- 14- العامري ، محمد علي ابراهيم ، 2007 ، " الادارة المالية " ، دار المناهج للنشر والتوزيع ، الطبعة الاولى ، عمان – الاردن .
- 15- العامري ، محمد علي ابراهيم ، 2013، " الادارة المالية الحديثة " ، دار وائل للنشر والتوزيع ، الطبعة الاولى ، عمان – الاردن .
- 16- النعيمي ، عدنان تايه و التميمي ، أرشد فؤاد ، 2008 ، التحليل والتخطيط المالي اتجاهات معاصرة ، الطبعة العربية ، دار اليازوري العلمية للنشر والتوزيع ، عمان- الاردن .
- 17- الصيرفي ، محمد عبد الفتاح،2006 ، " إدارة البنوك " ، دار المناهج للنشر والتوزيع ، الطبعة الأولى ، عمان- الاردن .
- 18- الروي، خالد وهيب ، 2003 ، إدارة العمليات المصرفية ، دار المناهج للنشر والتوزيع ، الطبعة الثانية ، عمان – الاردن .

- 19-الربيعي ، حاكم محسن و راضي ، حمد عبد الحسين ، 2011 ، **حكومة البنوك وأثرها في الأداء المالي والمخاطر** ، الطبعة الاولى ، دار اليازوري العلمية للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 20-الشمربي ، صادق راشد ، 2009 ، **إدارة المصادر الواقع والتطبيقات العلمية** ، الطبعة الأولى ، دار صفاء للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 21- جلدة ، سامر بطرس ، 2011، **البنوك التجارية والتسويق المصرفي** ، دار أسامة للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن .
- 22- حنفي ، عبد الغفار و قرياقص ، رسمية زكي ، 2002 ، **مدخل معاصر في الإدارة المالية** ، الدار الجامعية ، الاسكندرية - مصر .
- 23- حنفي ، عبد الغفار، 2008 ، **إدارة المصادر (السياسات المصرفية - تحليل القوائم المالية - الجوانب التنظيمية في البنوك التجارية والإسلامية)** ، الدار الجامعية ، الاسكندرية - مصر .
- 24- حنفي ، عبد الغفار و أبو قحف ، عبد السلام 2004، **الإدارة الحديثة في البنوك التجارية (السياسات المصرفية - تحليل القوائم المالية - الجوانب التنظيمية والتطبيقية - البنوك العربية)** ، الدار الجامعية للنشر والتوزيع - الاسكندرية - مصر.
- 25- حماد ، طارق عبد العال ، 2011 ، **تقييم أداء البنوك التجارية (تحليل العائد والمخاطر)** ، الدار الجامعية ، الاسكندرية - مصر .
- 26- خصاونة ، محمد قاسم ، 2011 ، **أساسيات الإدارة المالية** ، الطبعة الأولى ، دار الفكر ناشرون وموزعون ، عمان - الاردن .
- 27- رمضان ، زياد و جودة ، محفوظ ، 2006 ، **الاتجاهات المعاصرة في إدارة البنوك** ، الطبعة الثالثة ، دار وائل للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن .
- 28- سعيد، عبد السلام لفته ، 2012 " **خصوصية العمل المصرفي** " دار الدكتور للعلوم الإدارية والاقتصادية ، جامعة بغداد - كلية الإدارة والاقتصاد ، بغداد - العراق .
- 29- طالب ، علاء فرحان و المشهداني ، إيمان شيخان ، 2011 ، **الحكومة المؤسسية والأداء المالي الاستراتيجي للمصارف** ، الطبعة الأولى ، دار صفاء للنشر والتوزيع، عمان - الاردن .
- 30- عبد الله ، خالد أمين ، 2012 ، **التدقيق والرقابة في البنوك** ، الطبعة الاولى ، دار وائل للنشر ، عمان- الاردن.
- 31- فهد ، نصر حمود مزنان ، 2009 ، **أثر السياسات الاقتصادية في اداء المصادر التجارية** ، الطبعة الاولى ، دار صفاء للنشر والتوزيع ، عمان - الاردن.
- 32- فهد، نصر حمود مزنان ، 2015 ، **أثر السياسات الاقتصادية في أداء المصادر التجارية** ، الطبعة الثانية ، دار صفاء للنشر والتوزيع ، عمان- الاردن .

- 33- كراجة ، عبد الحليم وربابعة ، علي والسكنان ، ياسر ومطر ، موسى ويونس ، توفيق 2002 ، الإدارة والتحليل المالي (أسس ، مفاهيم ، تطبيقات)، الطبعة الثانية دار صفاء للنشر والتوزيع ، عمان – الاردن .
- 34- مطر ، محمد ، 2006 ، الاتجاهات الحديثة في التحليل المالي والأنتماني الأساليب والأدوات والاستخدامات العلمية ، الطبعة الثانية ، دار وائل للنشر ، الاردن .
- 35- هندي ، منير ابراهيم ، 2010، إدارة البنوك التجارية : مدخل اتخاذ القرارات ، الطبعة الثالثة ، المكتب العربي الحديث للنشر والتوزيع ، إسكندرية – مصر .

ج- الرسائل والاطار تاريخ الجامعية

- 1- الزبيدي ، آمنة صبري كريم ، 2016 ، تقييم كفاءة أداء المصارف الإسلامية العراقية (دراسة تحليلية مقارنة مع المصارف الإسلامية الإماراتية والأردنية للمدة 2005 - 2014) ، رسالة ماجستير ، كلية الادارة والاقتصاد – جامعة كربلاء .
- 2- الحاج البكر ، سرى ضيغum حازم ، 2020 ، تقييم الأداء المالي على وفق نموذج Camels وانعكاسه على قيمة المصرف ، كلية الادارة والاقتصاد – جامعة بغداد .
- 3- الطويل ، عمار أكرم عمر ، 2008 ، مدى اعتماد المصارف على التحليل المالي للتنبؤ بالتعثر (دراسة تطبيقية على المصارف التجارية الوطنية في قطاع غزة) ، رسالة ماجستير ، كلية التجارة – الجامعة الإسلامية – غزة .
- 4- الطائي ، زينة ضياء عبد علي ، 2019 ، تقييم أداء المصارف الإسلامية باستخدام نموذج Patrol (دراسة تحليلية مقارنة لعينة من المصارف الإسلامية في بلدان عربية مختارة للمدة 2011 - 2017) ، رسالة ماجستير ، كلية الادارة والاقتصاد – جامعة كربلاء.
- 5- الحموي ، نرمين محمد غسان ، 2016 ، نموذج مقترن للتنبؤ المبكر بالفشل المالي في المصارف السورية الخاصة ، رسالة ماجستير ، كلية الاقتصاد – جامعة دمشق – سوريا .
- 6- المولى محمد ، إشتعال طه فضل ، 2017 ، تقويم الأداء المالي للمصارف باستخدام المؤشرات المالية ودورها في التنبؤ بالفشل المالي والحد من مخاطرة بالخرطوم (دراسة تطبيقية على عينة من المصارف التجارية بالخرطوم في الفترة من 2009 - 2015)، أطروحة دكتوراه ، كلية الدراسات العليا والبحث العلمي – جامعة السودان للعلوم والتكنولوجيا .
- 7-المطيري، حسين محسن توفيق ، "السيولة المصرفية وأثرها في العائد والمخاطرة "،رسالة دبلوم عالي معادل لالماجستير ، المعهد العالي للدراسات المحاسبية والمالية ، جامعة بغداد ، 2014 .
- 8- المزوري ، حسين احمد، 2005، "اثر مقررات لجنة بازل للمعايير كفاية رأس المال وأثره في إدارة أموال المصرف" ، ماجستير ادارة اعمال ، مقدمة إلى مجلس كلية الادارة والاقتصاد - الجامعة المستنصرية.

- 9- المخلافي ، عبدالعزيز محمد احمد ، 2004 "تحليل كفاية رأس المال المصرفي على وفق المعايير الدولية" ، دراسة تطبيقية لعينة من المصارف اليمنية ، اطروحة دكتوراه ، كلية الادارة والاقتصاد - جامعة بغداد
- 10- السrai ، فاطمة رحيم حميد ، 2014 ، تقييم كفاءة الأداء المالي للمصارف التجارية في العراق باستخدام تحليل التكامل المشترك / مصرفي الرافدين والرشيد دراسة حالة المدة (1980 - 2011) ، رسالة ماجستير ، كلية الادارة والاقتصاد - جامعة واسط .
- 11- العطار ، عبد العزيز عبد الله ، 2020 ، تقييم أداء المصارف باستخدام نموذج Patrol (دراسة تطبيقية لعينة من المصارف الأهلية العراقية للفترة من 2011 الى 2018) ، رسالة ماجستير، كلية الادارة والاقتصاد – جامعة البصرة .
- 12- الفرا ، احمد نور الدين ، 2008 ، تحليل نظام التقييم الأمريكي Camels كأداة للرقابة على القطاع المصرفي (دراسة حالة بنك فلسطين) ، رسالة ماجستير ، كلية التجارة – الجامعة الإسلامية – غزة .
- 13- الصديق ، زوبدي بوبكر ، 2017 ، تطبيق أدوات توقع الفشل المالي "لينة من المؤسسات الصغيرة والمتوسطة بولاية ورقلة 2011 - 2013" ، رسالة ماجستير ، كلية العلوم الاقتصادية والتتجارية وعلوم التسيير / جامعة قاصدي مرباح ورقلة الجزائر.
- 14- القرشي ، سرى رفيق عبد الرزاق القرشي ، 2013 ، أثر تبني نظام التقييم المصرفي الأمريكي (CAMELS) في الرقابة على السياسة الائتمانية المصرفية دراسة تحليلية مقارنة لعينة من المصارف الخاصة العراقية والاردنية للمدة (2005 - 2010) ، رسالة ماجستير كلية الادارة والاقتصاد ، قسم العلوم المالية والمصرفية- جامعة كربلاء
- 15- الشيخلي، سجي اكرم عبد الرزاق،2010 ،تحليل العلاقة بين المخاطر المصرفية والعائد المحاسبي ، رسالة الماجستير ، كلية الادارة والاقتصاد – جامعة بغداد .
- 16- الخالدي، حمد عبد الحسين راضي، 2008، "تأثير الآليات الداخلية للحاكمية في الأداء والمخاطر المصرفية " دراسة تحليلية لعينة من المصارف الأهلية العراقية للمدة من 1990- 2005 ، اطروحة دكتوراه، مقدمة الى مجلس كلية الادارة والاقتصاد ، جامعة بغداد .
- 17- الغصين ، هلا باسم عبد الله ، 2004 ، استخدام النسب المالية للتتبؤ بتعثر الشركات (دراسة تطبيقية على قطاع المقاولات في قطاع غزة) ، رسالة ماجستير ، كلية التجارة – الجامعة الإسلامية – غزة .
- 18- بدر ، أنس ، 2018 ، الفشل المالي بين التتبؤ والقياس "دراسة حالة عينة من المصارف العربية " ، رسالة الماجستير ، كلية الاقتصاد وإدارة الاعمال / الجامعة الإسلامية – لبنان .
- 19- بن مخلوف ، أميرة ، 2016 ، آليات الحوكمة لإدارة المخاطر المصرفية وتعزيز الاستقرار المالي، اطروحة دكتوراه - كلية العلوم الاقتصادية والعلوم التجارية وعلوم التسيير- جامعة العربي بن مهيدى – أم البوachi – قسم

العلوم الاقتصادية - الجزائر .

- 20- حسيبة ، هدوقة ، 2018، "كفاءة انظمة الإنذار المستخدمة في البنوك التجارية الجزائرية في التنبؤ بالأزمات المصرفية" ، اطروحة دكتوراه، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير - جامعة محمد بوضياف بالمسيلة- الجزائر .
- 21- حمود ، جبار عبد الحسين ، 2014 ، تحليل البيئة المصرفية وأثرها على الأداء المصرفى من منظور بطاقة الأداء المتوازنة ، رسالة دبلوم العالى المعادل للماجستير ، المعهد العالى للدراسات المحاسبية والمالية - إدارة مصارف - جامعة بغداد.
- 22- دحمان ، فاطمة الزهراء و جعفر ، إيمان ، 2017 ، فعالية الرقابة المصرفية على أداء البنك التجارى دراسة حالة بنك BADR.BEA بالمسيلة ، رسالة ماجستير - كلية العلوم الاقتصادية والتىجارية وعلوم التسيير- جامعة محمد بوضياف بالمسيلة - الجزائر .
- 23- راضية، بعثود ،2008،تحليل وتطور التنظيم والهياكل التنظيمية (دراسة حالة المؤسسة الوطنية للدهن) ،رسالة ماجستير ، كلية العلوم الاقتصادية علوم التسيير / جامعة محمد بوقرة بومرداس/الجزائر.
- 24- سعودي ، نادية ، 2018 ،"مدى استخدام الاساليب الحديثة لمراقبة التسيير في قياس وتقدير اداء البنك التجارية الجزائرية" ، اطروحة دكتوراه، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير - جامعة محمد بوضياف بالمسيلة - الجزائر.
- 25- سليماني ، انتصار ، 2016 ، التنبؤ بالتعثر المالي في المؤسسات الاقتصادية "تطويق النماذج حسب خصوصيات البيئة الجزائرية " ، اطروحة دكتوراه ، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير / جامعة الحاج لخضر باتنة - الجزائر .
- 26- شوشة ، يمينة ، 2016 ، أثر تطبيق نظام التقييم البنكي Camels في تفعيل الرقابة على البنك التجارى (دراسة مقارنة بين البنك الوطنى الجزائري والبنك بي أن بي باريبا الجزائر خلال الفترة 2010 - 2012) ، رسالة ماجستير ، كلية العلوم الاقتصادية والعلوم التجارية وعلوم التسيير / جامعة عبد الحميد ابن باديس مستغانم - الجزائر .
- 27- عثمان ، أبو بكر عثمان محمد ، 2016 ، أثر فاعلية الرقابة المالية على تقويم الأداء المالي للبنوك التجارية السودانية (دراسة حالة بنك الخرطوم) ، أطروحة دكتوراه ، كلية الدراسات العليا والبحث العلمي جامعة شندي – السودان .
- 28- غزال ، رقية ، 2015 ، أثر السياسات الاقتصادية على تقييم الأداء المالي للبنوك التجارية (حالة البنك الوطنى الجزائري) ، رسالة ماجستير ، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير – جامعة الشهيد حمـه لخـضر بـالوـادي - الجزائـر .

29- ليلي ، تريكي ، 2015 ، قياس الأداء المالي والتنبؤ بالفشل " دراسة حالة مؤسسة مطاحن بن حمادي ببرج بوعريريج 2011 – 2013" ، رسالة الماجستير ، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير / جامعة محمد بوضياف - المسيلة - الجزائر .

30- مطر ، جهاد حمي إسماعيل ، 2010 ، نموذج مقترن للتنبؤ بتعثر المنشآت المصرفية العاملة في فلسطين ، رسالة ماجستير ، كلية التجارة - الجامعة الإسلامية - غزة .

ج- المجالات والدوريات

1- أحمد ، ماجدة عبد المجيد و صالح ، هلال يوسف ، 2016 ، استخدام النماذج الكمية ومؤشرات التدفقات النقدية ودورها في التنبؤ بالفشل المالي "دراسة تطبيقية لعينة من المصارف التجارية السودانية 2012-2014" ، مجلة العلوم الاقتصادية ، كلية الدراسات التجارية- جامعة السودان للعلوم والتكنولوجيا ، المجلد 17، العدد 2 .

2- الامام ، صلاح الدين محمد امين ، "استخدام نظام التصنيف CAMELS في تحقيق السلامة المالية للمصارف" ، مجلة المنصور ، العدد 13 ، 2010 .

3- الامام ، صلاح الدين محمد والشمرى ، صادق راشد ، 2011، "تفعيل انظمة الرقابة المصرفية وتطويرها وفق المعايير الدولية" ، مجلة كلية الادارة والاقتصاد / جامعة بغداد ، السنة 34 ، العدد 90 .

4- البريفكاني ، آشتى عبد الستار عبد الغني ، 2017 ، نموذج Altman بين النظرية والتطبيق دراسة تحليلية لعينة من المصارف العراقية الأهلية للتنبؤ بالفشل المالي ، مجلة تكريت للعلوم الإدارية والاقتصادية، كلية الإداره والاقتصاد / جامعة تكريت، المجلد 1 ، العدد 37 .

5- الجنابي ، حيدر عباس ، "التنبؤ بالفشل المالي للمصارف التجارية باستخدام نموذج Sherrod بحث تطبيقي على عينة المصارف العراقية" ، المجلة العراقية للعلوم الادارية ، كلية الادارة والاقتصاد / جامعة بابل ، المجلد 7- العدد 28 ، 2018 .

6- لحماني ، رافعة إبراهيم و القطن ، ياسين طه ياسين ، 2013 ، استخدام نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي ، كلية الادارة والاقتصاد - جامعة الموصل ، مجلة جامعة الانبار للعلوم الاقتصادية والادارية ، المجلد 5 العدد 10.

7- الطائي ، بشري مهدي صالح و محمد ، ايمان شاكر، 2017 ، متطلبات الرقابة المصرفية الداخلية واثرها في تطوير نظم المعلومات المحاسبية الالكترونية بحث تطبيقي في عينة من المصارف العراقية الخاصة ، مجلة دراسات محاسبية ومالية - المعد العالي للدراسات المحاسبية والمالية- جامعة بغداد المجلد 12 العدد 40 الفصل الثالث .

- 8- الطائي ، محمد محمود و علي ، حسام عباس ، 2018 ،**تقييم المصادر التجارية وفق نموذج Camels** بأسلوب مقارن (بحث تطبيقي على عينة من المصادر الاهلية التجارية) ، كلية الإدارة والاقتصاد / جامعة المثنى ، مجلة المثنى للعلوم الادارية والاقتصادية . المجلد 9 ، العدد 2.
- 9- الموسوي ، امير علي خليل ، 2012، "اختبار وتحليل نماذج للتنبؤ بالفشل المالي للشركات المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية" ، المجلة العراقية للعلوم الادارية / كلية الادارة والاقتصاد-جامعة كربلاء ، المجلد 10 - العدد 39.
- 10- المرشدي ، عباس علوان شريف ، 2018، "استعمال انموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي للمصارف التجارية الخاصة في العراق" ، مجلة جامعة بابل / للعلوم الصرفة والتطبيقية والعلوم الهندسية ، المجلد 26 – العدد 1.
- 11- الموسوي، امير علي خليل وآخرون، 2018،استخدام انموذج Camels كأداة لقياس السلامة المصرفية (دراسة تحليلية لعينة من المصادر المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية لسنة 2017) كلية الإدارة والاقتصاد/ جامعة كربلاء ، المجلة العراقية للعلوم الإدارية ، المجلد 14 ، العدد 58 .
- 12- النعيمي ، سعد الله محمد عبيد ، 2017، تقييم أداء المصادر باستخدام أنموذج PATROL دراسة تحليلية لعينة من المصادر الأهلية ، كلية الإداره والاقتصاد - جامعة تكريت - مجلة تكريت للعلوم الإدارية والاقتصادية – المجلد 3 ، العدد 39 .
- 13- النصراوي ، سلطان جاسم وحمادي ، مرتضى جابر ، 2020 ، تقييم الأداء المالي لمصرف التنمية والتمويل العراقي للمدة (2015 - 2018) ، مجلة الادارة والاقتصاد ، المجلد 9 ، العدد 33 ، كلية الاداره والاقتصاد – جامعة كربلاء .
- 14- السيدية ، موفق احمد علي والهاشمي ، ليلي عبد الكريم محمد ، "قياس مخاطر التعثر المصرفي باستخدام نموذج Sherrod دراسة تطبيقية على عينة المصادر العراقية" ، المجلة العراقية للعلوم الادارية ، كلية الادارة والاقتصاد / جامعة تكريت ، المجلد 12- العدد 36 ، 2016 .
- 15- العمار ، رضوان و قصيري ، حسين، 2015 ، "دراسة مقارنة لنماذج التنبؤ بالفشل المالي" مجلة جامعة تشرين للبحوث والدراسات العلمية - سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية ، المجلد 37 – العدد 5.
- 16- الشكرجي ، بشار ذنون محمد و الشرابي ، محمد يونس محمد ، 2017 ، التنبؤ بالاستقرار المالي للمصارف الاهلية العراقية باستخدام مؤشرات السلامة المالية للمدة (2008 - 2012) ، كلية الإداره والاقتصاد / جامعة الموصل ، المجلد 7 ، العدد 1.
- 17- بحيث ، غالب شاكر ، "استخدام نموذج Sherrod للتنبؤ بالفشل المالي دراسة على عين المصادر التجارية العراقية" ، مجلة الكوت للعلوم الاقتصادية والادارية ، كلية الادارة والاقتصاد / جامعة واسط ، العدد 19 ، 2015 .

- 18- جاسم ، عبد الحسين واحمد حسين الموسوي ، تقييم مؤشرات الأداء المالي للمصارف التجارية - مقارنة لعينة من المصارف التجارية العراقية والإماراتية ، المجلة العراقية للعلوم الإدارية ، كلية الإدارة والاقتصاد ، جامعة كربلاء ، المجلد/ 8 ، العدد / 31 ، 2012 ، ص 8 .
- 19- رحيم ، عباس فاضل ، "أهمية نظام CAMELS في تقييم اداء المصارف في العراق" ، مجلة كلية بغداد للعلوم الاقتصادية الجامعية ، العدد 9 ، 2014.
- 20- عبد الستار ، رجاء رشيد ، 2012، تقويم الاداء لمالي لمصرف الرشيد وأهميته في قياس مخاطر السيولة المصرفية ، معهد الإدارة - الرصافة ، مجلة كلية بغداد للعلوم الاقتصادية الجامعية العدد الحادي و الثلاثون 2012 .
- 21- مكطوف ، هنادي صكر وحازم ، سرى ضيغum ، 2019 ، تقييم الاداء المصرفي على وفق نموذج دراسة تطبيقية لمصرف المنصور للاستثمار للفترة من(2014 - 2018) ، كلية الادارة والاقتصاد - جامعة بغداد ، مجلة الاقتصاد والعلوم الإدارية ، المجلد 26 ، العدد 117 .
- 22- موسى الفراء ، عبد الرحمن ، 2017 ، أهمية القوائم المالية في التنبؤ بالتعثر المالي للشركات المساهمة الصناعية السعودية لصناعة الإسمنت ، مجلة الدراسات المالية والمحاسبية والإدارية ، العدد 7 ، المملكة العربية السعودية - جدة .
- 23- يامين ، إسماعيل يونس و الظهراوي، محمد سامي ، 2016 ، أثر عناصر نموذج تقييم أداء البنوك Camels في المخاطر الانتمانية التي تواجهها البنوك التجارية الأردنية المدرجة في بورصة عمان للأوراق المالية ، مجلة الزرقاء للبحوث والدراسات الإنسانية – المجلد 16 ، العدد 3
- د- البحوث والدراسات
- 1- أحمد ، محمود جلال و الكسار ، طلال ، 2009 ، استخدام مؤشرات النسب المالية في تقويم الاداء المالي والتنبؤ بالأزمات المالية للشركات (الفشل المالي) ، بحث مقدم إلى المؤتمر العلمي الدولي السابع – كلية الاقتصاد والعلوم الإدارية – جامعة الزرقاء الخاصة –الأردن .
- 2- حسين ، حسين خالد ، 2019 ، مؤشرات السلامة المالية في العراق للمدة " 2015- 2019 ، البنك المركزي العراقي ، دائرة الاحصاء والابحاث .
- 3- شاهين ، علي عبد الله ، 2005، أثر تطبيق نظام التقييم المصرفي الأمريكي (Camels) لدعم فعالية نظام التفتيش على البنوك التجارية (حالة دراسة على بنك فلسطين المحدود) ، كلية التجارة – الجامعة الإسلامية – غزة .
- 4- عبد اللطيف ، أسار فخري، 2017 ، التعثر المالي المصرفي (الأسباب – وأساليب المعالجة) ، البنك المركزي العراقي / مكتب المحافظ.

The Resources are in English

ثانياً : المصادر باللغة الانكليزية

A- Books

1. Babanskiy, A. (2012). Determinants of bank failures.: The case of Russia.Bessis, Joël (2015)**"Risk Management in Banking"** 4 th ed John Wiley & Sons.
2. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, (COSO) ,September,(2012),**Internal Control—Integrated Framework.**
3. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, (COSO),(2014), **The Updated COSO Internal Control Framework.**
4. David, Fred R,(2011),**Strategic Management CONCEPTS AND CASES**,13th,ed, by Pearson Education, Inc., publishing as Prentice Hall, Manufactured in the United States of America.
5. Falzon, Joseph,(2013), **Bank Performance,Risk and Securitization**
Palgrave Macmillan in the UK is an imprint of Macmillan Publishers Limited, registered in England.
6. Grier, Waymond A. (2012), **Credit Analysis of Financial Institutions**, 3rd Edition, Euromoney Institutional Investor PLC, London.
7. Johnson, Gerry and Scholes, Keven, (2005), **(Exploring Corporate Strategy: Text and Cases)**, 7th ed., Prentice-Hall, U.S.A.
8. Jones,Gareth R.,(2013),**Organizational Theory, Design, and Change**, by Pearson Education, Inc., publishing as Prentice Hall, 7th ed.
9. Jordan Bradford D. &Miller Jr. Thomas W ,(2009)" **Fundamentals of Investments valuation and management**" 5ed McGraw-Hill/Irwin ,.
10. Molyneux ,Philip,(2012) **Bank Performance, Risk and Firm Financing**
Library of Congress Cataloging-in-Publication Data Bank , risk performance and firm financing / edited By Philip Molyneux.
- 12- Mishkin, Frederic S.& Eakins, Stanley G. (2012) "**Financial Markets and Institutions**" 7 th ed, Prentice Hall Pearson Education, Inc.

11. Mishkin, Frederic S.& Eakins, Stanley G. (2018)"**Financial Markets and Institutions**" 9 th ed, Prentice Hall Pearson Education, Inc.
12. Nelson ,Debra & Quick, James, (2015)" **Orgb Organizational Behavior**" student ed.,cengage. learning,Texas,USA.
13. Odak, Damir, **A Political Economy of Banking Supervision**, Springer Nature Switzerland AG 2020,ISBN 92-9131- 146-4 (print), ISBN 92-9197-146-4 (online).
14. Office of the Comptroller of the Currency(OCC), (2019)**Bank Supervision Process**. Version 1.1.
15. Suresh,Padmalatha and Paul,Justinm,(2017)**Management of Banking and Financial Services**, Fourth Edition, Pearson India Education Services Pvt ,India.
16. Sinkey JR., & Joseph F., (2002) **Commercial Bank Financial Management in the Financial Services Industry**, 6th Edition, Prentice, Hall.
17. Valeria, Lavilla,(2011) **Logestione delle crisi di liquidità in banca** ,Libera università internazionale degli studi sociali dipartimento di impresa management cattedra in tecnica bancaria.
18. Venanzi, Daniela,(2012)" **Financial Performance Measures and Value Creation: the State of the Art**", Springer Science & Business Media, New York, U.S.A. Law University of Rome III Rome, Italy.
19. Wheelen & Hunger (2012), **Strategic Management and Business Policy: Toward Global Sustainability**, 13th edition, Pearson Prentice Hall.
20. Wheelen & Hunger (2015), **Strategic Management and Business Policy: Toward Global Sustainability**, 13th edition, Pearson Prentice Hall.
19. Wheelen, T& Hunger, (2018), **Strategic Management and Business Policy: Toward Global Sustainability**, Globalization, Innovation and Sustainability , Pearson Education Limited, Pearson Prentice Hall.
- 19.Wernz, Johannes,(2020)**Bank Management and Control**, Strategy, Pricing, Capital and Risk Management.
- 20- Jickling, M.(2009) "Who Regulates Whom?: An Overview of USFinancial

Supervision". DIANE Publishing.

21. Koch, W, Timothy, & Macdonald,S., Scott (2006) "**Bank management**", 4th. Ed. Dryden press Harcourt college publishers, U.S.A.
22. Koch, W., Timothy, & Macdonald,S., Scott (2015) "**Bank management**", 4th. Ed. Dryden press Harcourt college publishers, U.S.A.

B - Journals & Periodicals

1. Ahsan, Mohammad Kamrul ,(2016) **Measuring Financial Performance Based on CAMEL: A Study on Selected Islamic Banks in Bangladesh**, Senior Lecturer, Department of Business Administration, Metropolitan University, Sylhet, BANGLADESH, ISSN 2304-2613 (Print); ISSN 2305-8730 (Online) Volume 6 , Number 1.
2. Ayagre, Philip,(2014), **The effectiveness of Internal Control Systems of banks: The case of Ghanaian banks** Macrothink Institute : International Journal of Accounting and Financial Reporting.
3. Apatachioae, Adina,(2015)**The performance, banking risks and their regulation** , a Faculty Of Economics and Business Administration "Alexandru Ioan Cuza" University, Procedia Economics and Finance 20 -35 – 43.
4. Aspal , Parvesh Kumar , and Dhawan , Sanjeev , (2016)" **Camels Rating Model For Evaluating Financial Performance of Banking Sector: A Theoretical Perspective'** , International Journal of System Modeling and Simulation Vol. 1 .
5. Almansour, Bashar Yaser, (2015)**Empirical Model for Predicting Financial Failure , American Journal of Economics**, Finance and Management, Vol. 1, No. 3, pp. 113-124, Finance and Economic Department, College of Business, Taibah University, Al-Madina Al-Monawara, Saudi Arabia.
6. Abu Orabi, Marwan Mohammad,(2014) **Empirical Tests on Financial Failure Prediction Models**, INTERDISCIPLINARY JOURNAL OF CONTEMPORARY RESEARCH IN BUSINESS, The World Islamic Science University-Jordan.

7. ALEMU, MELAKU & AWEKE, MELAKU ,(2017) **FINANCIAL PERFORMANCE ANALYSIS OF PRIVATE COMMERCIAL BANKS OF ETHIOPIA: CAMEL RATINGS**, International Journal of Scientific and Research Publications, Volume 7, Issue 10,ISSN 2250-3153 .
8. Boateng, Kwadwo (2019), **Credit Risk Management and Performance of Banks in Ghana: the Camels Rating Model Approach**, International Journal of Business and Management Invention, Volume (8), Issue (2), pp:41-48.
9. Bebeji, A. (2013), **Consolidation and Asset Quality of Banks in Nigeria**, International Journal of Business and Management Invention, Volume (2), Number (2), pp:12-20.
10. Constantinid ,Sylvia (2007),**"An examination of the potential impact of risk on viability assessment for financially distressed firms : the cash of professional and user group of company accounting"**, asian academy of management journal,Vol.12,No. 1,London.
- 11- Christopoulos, Apostolos G., Mylonakis, John, & Diktapanidis, Pavlos (2011), Could Lehman Brothers' **Collapse be Anticipated? An Examination Using CAMELS Rating System**, International Business Research, Volume (4), Number (2), pp:11-19.
- 12-Dash, Mihir, (2017) **A Model for Bank Performance Measurement Integrating Multivariate Factor Structure with Multi- PROMETHEE Methodology** , Asian Journal of Finance & Accounting, Vol. 9, No. 1.
- 13- DAS, URMI & Other,(2020) **Factors influencing the Bank' performance: Comparative study between fourth generation and top banks of Bangladesh**, European Journal of Applied Business Management, 6(4).
- 14- Duaka ,Chinwe .L,(2015) **The Role of Bank Inspection in the Viability of Commercial Bank (A Case Study of United Bank of Africa)** , Department of Accountancy, Ramat Polytechnic Maiduguri, Borno State, NigeriaIOSR, Journal of Business and Management (IOSR-JBM) e-ISSN: 2278-487X, p-ISSN: 2319-7668. Volume 17, Issue 5.Ver. III, PP 12-16.

- 24- Dembel, Bekana,(2020) **Factors Affecting the Performance of Commercial Banks (A Case Study on Commercial Banks in Ethiopia): CAMEL Ratings** , Research Journal of Finance and Accounting , ISSN 2222-1697 (Paper) ISSN 2222-2847 (Online), Vol.11, No.5.
- 25- Ferrouhi, El, Mehdi (2014), **Moroccan Banks Analysis Using Camel Model, International Journal of Economics and Financial Issues**, Volume (4), Nomber (3), pp:622-627.
- 26- Gitau,Patrick & Anyango ,Wicliffe& Rotich,Gladys,(2017)**Effect of micro economic factors on performance of listed commercial banks Kenya**,The Strategic Journal of Business&Change Management.www.strategic journals com
- 27- Gul, Sehrish& Irshad ,Faiza& Zaman,Khalid (2011)"**Factors Affecting Bank Profitability in Pakistan**"the Romanian Economic Journal ,.
- 28- Hazzi, O. A., & Kilani, M. I. A. (2013). The financial performance analysis of Islamic and traditional banks: Evidence from Malaysia. European **Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences, 57, pp:133-144.**
- 29- Henk, Oliver, (2020) **Internal control through the lens of institutional work: a systematic literature review**. Journal of Management Control .
- 30- Ibrahim, Abdullahi,(2019)**Assessment of profitability determinants in Nigerian** , International Journal of Social Sciences and Humanities Reviews Vol.9 No.1, January 2019; p.330 – 340,(ISSN: 2276-8645).
- 31- Karapinar, Aydin & Dogan ,Ismail Cagri,(2015)**An Analysis on the Performance of the Participation Banks in Turkey**, Accounting and Finance Research, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Gazi University, Ankara, TurkeyVol. 4, No.2
- 32- Klaas, Jana & Vagizova, Venera ,(2014)**Tools for assessing and forecasting financial stability of the commercial bank under conditions of instability** , Investment Management and Financial Innovations, Volume 11, Issue 4.

- 33- Lucky, L. A., & Nwosi, Anele Andrew (2015), **Asset Quality and Profitability of Commercial Banks: Evidence From Nigeria, Research Journal of Finance and Accounting, Volume (6), Number (18).**
- 34- Lelissa, T. B. (2014), **The Determinants of Ethiopian Commercial Banks Performance** European Journal of Business and Management, 6(14), pp:52-62.
- 35- Malmi ,Teemu ,(2014)**Performance measurement in banks and insurance companies.** Course: 22E25000 - Accounting for Management Control,Aalto-Yliopisto kauppakorkeakoulu.
- 36- Moyal, Swapnil& Iyengar, Vijaylaxmi,(2016) " **Performance Appraisal in Banks: A Study**" ISSN 2394-0409; DOI: 10.16962/Eapjhrmob/issn.2394-0409; Volume 3 Issue 1.
- 37- Misman, Faridah Najuna & Bhattib Ishaq, Loub , Weifang& Samsudina, Syamsyul & Rahmana, Nor Hadaliza Abd,(2015)" **Islamic Banks Credit Risk: A Panel study**" Procedia Economics and Finance 31 ,(75 – 82).
- 38- Nataraja, NS & Other,(2018) **FINANCIAL PERFORMANCE OF PRIVATE COMMERCIAL BANKS IN INDIA: MULTIPLE REGRESSION ANALYSIS**,Academy of Accounting and Financial Studies Journal Volume 22, Issue 2.
- 39- Nejad,Narges Ghasemi,(2012)**Introduce an Optimum Model for Assessment of Performance of Parsian Bank;Parametric and Non-Parametric Approach**,Department of Economics and Management, National Academy of Sciences, Tajikistan.
- 40- Ombaba, K.B.M.(2013)**Assessing the Factors Contributing to Non-Performance Loans in Kenyan Banks,** European Journal of Business and Management, Volume (5), Number (32), pp:155- 163.
- 41- Odawo ,George Onyango & Makokha Elizabeth Nambuswa & Namusonge, Gregory ,(2019) **Effects of Credit Risk Management on Performance of Banks in Kenya,** Archives of Business Research – Vol.7, No.2.

- 42- Ongore ,Vincent, Okoth & Kusa, Gemechu Berhanu ,(2013) **Determinants of Financial Performance of Commercial Banks in Kenya** , International Journal of Economics and Financial Issues Vol. 3, No. 1.
- 43- Perkins, David W,(2020) **Bank Supervision by Federal Regulators: Overview and Policy Issues** , Congressional Research Service-Informing The legislative Debate Since 1914.
- 44- Pinto,Prakash&Other,(2017)**An Evaluation of Financial Performance of Commercial Banks**, International Journal of Applied Business and Economic Research, Volume 15 • Number 22 (Part 2) .
- 45- Rozzani ,N. and Abdul, R.(2013), **Camels and Performance Evaluation of Banks in Malaysia**, Finance and Business Research, Vol. 2. No. 1.
- 46- Roman, Angela &Sargu, Alina Camelia,(2013)" **Analysing the Financial Soundnessof the Commercial Banks in Romania: An Approach Based on the Camels Framework**" aFaculty of Economics and Business Administration, University of Iasi, Romania.
- 47- Rostami,Malihe,(2015)**CAMELS' ANALYSIS IN BANKING INDUSTRY Global** ,Journal of Engineering Science and Research Management, Department of finance and accounting, Islamic Azad University, Iran, ISSN 2349-4506.
- 48- Saeed , Hibba & Other ,(2019) **An empirical investigation of banking sector performance of Pakistan and Sri Lanka by using CAMELS ratio of framework**, ISSN: 2043-0795 (Print) 2043-0809 (Online), Journal of Sustainable Finance & Investment.
- 49- Setyawati, I& Marita, M,(2010) **Evaluasi Kinerja Model CAMELS Pada PT Bank Danamon Indonesia**, Kajian Akuntansi, Volume 5, Nomor 1, pp:33-48.
- 50- Sharma, Geeta, & Arora, Amandeep Kaur (2016), **Study of Performance of Indian banks: A Camel Model Approach**, International Journal of Commerce and Management Research, Volume (2), Issue (6).
- 51- Sarita ,Buyung & Zandi, GholamReza & Shahabi, Alireza,2012, **Determinants of performance in Indonesian banking :A cross-sectional and**

dynamic panel data analysis, International. journal of economics and finance studies. Vol 4, No 2, ISSN: 1309-8055 (Online).

52- Sangmi , MD and Nazir, T, (2010)**Analyzing financial performance of commercial banks in India: Application of CAMEL model**” , Pakistan Journal of Commerce and Social Science, vol. 4, no. 1.

53- Tripathi ,Deepti,(2014), **Financial Performance Of Axis Bank And Kotak Mahindra Bank In The Post Reform Era: Analysis On CAMEL Model** , ISSN: 2349-5677 ,Volume 1, Issue 2, International Journal of Business Quantitative Economics and Applied Management Research.

C- Theses & Dissertations

1. Chimkono, Eston (2016), **Effect of Micro and Macroeconomic Factors on Financial Performance of Commercial Banks in Malawi**, Doctor of Philosophy, Jomo Kenyatta University of Agriculture and Technology .

2. Dufera, Abdi,(2010), **Financial Performance Evaluation (A Case Study of Awash International Bank** (AIB),Doctoral dissertation, Department of Accounting and Finance, College of Business and Economics Mekelle Universit.

3. Dang ,Uyen,(2011)**the CAMEL rating system in banking supervision : A case study** , Degree thesis , Arcada university of Applied sciences international Business, Finland.

4. Outecheva,Natalia,(2007)**Corporate Financial Distress:An Empirical Analysis of Distress Risk** , DISSERTATION of the University of St.Gallen Graduate School of Business Administration.

5. Babar,Haseeb Zaman ,Gulzeb,(2011)**CAMELS RATING SYSTEM FOR BANKING INDUSTRY IN PAKISTAN ,Does CAMELS system provide similar rating as PACRA system in assessing the performance of banks in Pakistan?**, Master Thesis, Umea School of Business, university of Umea.

6. Iqbal, Mohammad Jahid ,(2012)**Banking sector's performance in Bangladesh-An application of selected CAMELS ratio**, Master in Banking and Finance, Asian Institute of Technology, School of Management, Thailand.

7. Kiplangat ,Kurgat, David,(2017)**Financial Innovations on Financial Performance of Commercial Banks in Kenya**, Degree of Masters of Business Administration (Finance) of Kenyatta University.
8. Mulugeta, Tadios,(2018)" **THE EFFECT OF CREDIT RISK ON FINANCIAL PERFORMANCE OF COMMERCIAL BANKS IN ETHIOPIA**"MSc Thesis submitted to School of commerce of Addis Ababa University.
9. Murerwa, Charlesb,(2015) **Determinants Of Banks' Financial Performance In Developing Economies: Evidence From Kenyan Commercial Banks**, A Fulfillment of the Requirement for the Degree of Masters in Business Administration,UNITED STATES INTERNATIONAL UNIVERSITY – AFRICA.
- 10- Maria, Carapeto, Scott Moeller, Anna Faelten, Valeriya Vitkova, Leonardo Bortolotto (2010). **Distress classification measures in the banking sector**. Mergers and Acquisitions Research Centre, Cass Business School, City University of London, pp. 1- 43.
- 11- OKAY, KAAN,(2015) **PREDICTING BUSINESS FAILURES IN NON-FINANCIAL TURKISH COMPANIES**, Graduate School of Economics and Social Sciences Of İhsan Doğramacı Bilkent University.
- 12- Parab, Champa Ramkrishna (2019), **Credit Risk and its Impact on the Performance of Select Public and Private Banks in India**, Doctoral dissertation, Goa University.
- 13- Sokolov, Stanislav, (2008)"**Financial analysis of the Russian forest product companies**", Master Thesis, Sweden.
- 14- Sarker, Abdul Awwal,(2008)**CAMELS Rating System in the Context of Islamic Banking: A Proposed ‘S’ for Shariah Framework**, Internal and Islamic Economics Division at Research Department of Bangladesh Bank.
- 15- Vilén,Markus,(2010) **Predicting Failures of Large U.S. Commercial Banks**, Department of Economics Aalto University School of Economics.
- 16- Williamson, Gareth A.(2008)**Interest Rate Risk Management: A Case Study of GBS Mutual Bank**Unpublished Thesis,Rhodes University, South Africa.

17- Whalen, Gary,(2005)**A Hazard Model of CAMELS Downgrades of Low-Risk Community Banks**, OCC Economics Working Paper .

D: Research & Financial Repots

1. Avkiran & Cal,(2012) **Predicting bank financial distress prior to crises**, UQ Business School The University of Queensland, Australia.
2. Azadinamin, Amirsaleh,(2012) **The Bankruptcy of Lehman Brothers: Causes of Failure & Recommendations Going Forward**, THE BANKRUPTCY OF LEHMAN BROTHERS, Doctorate of Finance Candidate.
3. BANG FOR INTERNATIONAL STTLEMENTS,(2012) **Core Principles for Effective Banking Supervision** , Basel Committee on Banking Supervision.
4. Bis , Basle Committee on Banking Supervision,(1997) **Core Principles for Effective Banking Supervision**,
5. Bis , Basle Committee on Banking Supervision,(1998)**FRAMEWORK, FOR INTERNAL CONTROL SYSTEMS IN BANKING ORGANISATIONS.**
6. Bis , Basel Committee on Banking Supervision International Association of Deposit Insurers,(2009)**Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems**, Consultative Document
7. CENTRAL BANK OF THE REPUBLIC OF KOSOVO,(2015)**RISK-BASED BANK SUPERVISION MANUAL** .
8. CGAP,(2015)**Supervision of Banks and Nonbanks Operating through Agents**, Practice in Nine Countries and Insights for Supervisors.
9. Deng, Han,(2009) **Banking Supervision and Its Regulations — Comparative Study between U.S. and China** Cornell Law School Inter-University Graduate Student Conference Papers.
10. Davis ,E Philip and Obasi, Ugochi,(2009) **The Effectiveness of Banking Supervision**, Brunel University West London ,Economics and Finance Working Paper Series .

11. Eisenbach ,Thomas M. & others , (2016)**THE ECONOMICS OF BANK SUPERVISION**, NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH, 1050 Massachusetts Avenue Cambridge.
12. FINANCIAL ACTION TASK FORCE (FATF), (2014) **THE BANKING SECTOR**, GUIDANCE FOR A RISK-BASED APPROACH.
- kunitachi , naka 2004, **financial fragility under implicit insurance scheme:evidence from the collapse of the financial institutions**, Institute of Economic Research Hitotsubashi University
13. Fungacova Zuzana, Turk Rima, and Weill Laurent,(2015) **High Liquidity Creation and Bank Failures**, International Monetary Fund.
14. **Federal Financial Institutions Examination Council (FFIEC)**,2008.
15. Goodhart ,Charles ,(2011) **The Basel Committee on Banking Supervision**, A History of the Early Years, 1974–1997,CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS.
16. Guan, Fangyuan&Other,(2019) **Evaluation of the Competitiveness of China's Commercial Banks Based on the G-CAMELS Evaluation System**.
17. Hirtle ,Beverly & others,(2019)**The Impact of Supervision on Bank Performance**, Federal Reserve Bank of New York Staff Reports.
18. Jickling ,M. & Murphy .E.(2009). **Who Regulates Whom? An Overview of U.S. Financial Supervision**: US, by congressional research services.
19. Mahmoudabadi, Mohammad Zarei & Emrouznejad, Ali,(2019) **Comprehensive Performance Evaluation of Banking Branches: A Three-Stage Slacks-Based Measure (SBM) Data Envelopment Analysis**.
20. Monetary Authority of Singapore, (2015)**OBJECTIVES AND PRINCIPLES OF FINANCIAL SUPERVISION IN SINGAPORE**.
21. Outecheva, Natalia,(2007)**Corporate Financial distress; An empirical analysis of distress risk**, DISSERTATION of the University of St.Gallen
22. Professional Accountants in Business Committee - International Federation of Accountants,(2006) **Internal Controls—A Review of Current Developments**.
545 Fifth Avenue, 14th Floor New York 10017 USA.

23. PASSALACQUA, ANDREA& others ,(2020)**THE REAL EFFECTS OF BANK SUPERVISION**. JOB MARKET PAPER.
24. Quagliariello Mario & Cannata Francesco ,(2004) **MARKET AND SUPERVISORY INFORMATION: SOME EVIDENCE FROM ITALIAN BANKS**, Department of Economics and Related Studies University of York.
25. Rudina Lipi and Ilirjan Lipi,(2020)**DEFINITIONS OF SMALL FIRM FAILURE SIGNS AND FINANCIAL DISTRESS** , 13th International Conference of ASECU Social and Economic Challenges in Europe 2016-2020.
26. SINGH, DALVINDER,(2013) **The Role of External Auditors in Bank Supervision: A Supervisory Gatekeeper**, The U.K Prudential Regulation Authority and Financial Conduct Author.
27. **UNDERSTANDING INTERNAL CONTROLS**, (2011) A Reference Guide for Managing University Business Practices.

ثالثاً: مصادر الانترنت (شبكة المعلومات الدولية)

1. WWW.Bis.org
2. WWW.Thesis-Univ biskra-dz
3. WWW.Ffiec.gov
4. www.econjournals.com
5. www.imf.org

الملاحق

الملحق (١)

المصرف الاهلي العراقي

مجموع الموجود النقدى + الشبه نقدى	الموجود النقدى	مخصص الديون المشكوك فى تحصيلها	مطلوب حساس المخاطر	مطلوب حساس المخاطر	مجموع الإيدادات	مجموع المصاريف	مجموع المتغيرة	القروض	مجموع الاستثمارات باليوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	الموجودات المرجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
11580823	7243601	208136	10830214	3874822	773136	617338	505909	3082571	327251	546834	12498961	7304994	5255360	1968318	2004
63056439	42363176	329136	36902484	20088298	3082632	978055	777909	3458433	16500945	1808593	64006501	28347459	21643365	27104016	2005
43057763	28383979	1011354	17564629	14354238	3783834	2757286	877243	7025743	7122745	-742895	43925751	13562802	15541772	26361157	2006
47059934	39375726	1707038	23246938	7634208	7394138	4705840	1619729	6998395	439313	1852259	51192450	21816120	11816724	27945512	2007
68076095	42299335	1707038	39483175	25776706	8158790	4723978	1163411	9430275	15319706	3510884	70563773	37519122	28264438	31080578	2008
90783398	52477343	1707038	42280940	38306055	6469587	5154639	1113499	16398748	19732000	696561	94052910	40308448	41575567	51771970	2009
99208295	50688580	2481038	54644816	48519715	7321202	5108987	5803288	35648124	11546291	1351558	107558290	51706265	56869710	52913474	2010
177903995	109984320	3755353	79247530	67919675	12815505	8181150	8418378	49054318	16335759	2904494	184664516	75720087	74680196	105416986	2011
328681931	257644127	4155797	182588122	71037804	28961173	10591804	7476338	67493270	1943512	18195673	337248547	154837515	79604420	154660445	2012
531767159	383537079	7532829	373926234	148230080	32829703	14153980	8419439	115537922	31941352	16610177	542405926	360328792	158868847	168479898	2013
589005018	409722066	19166780	351805884	179282952	37541679	22829262	15495077	165327058	13805967	9075725	615235071	337379957	205513005	263429187	2014
497257210	311575000	23651000	252178711	185682210	37367600	24674393	26310758	184042464	1630747	2207476	535005928	251178711	223430928	260539337	2015
494151800	367817736	18332646	163817067	126334064	49640695	17040000	29077172	124682911	1615153	23501801	578847033	162017067	211029297	287838883	2016
535566241	399587543	27113705	187085472	135978698	44204889	31466000	61893373	134355735	1622000	2857958	603213751	183885472	203626208	285704651	2017
382161000	278455000	11284000	194994078	103706000	13938380	19544623	21045986	76828441	26067204	-7912541	524948213	189794078	246493213	257849745	2018
582427575	355227000	12051304	267599453	227200575	34537000	23069634	21566775	168964172	59086686	9164205	632803650	250548236	277576650	256641507	2019
830857810	441117429	21460832	485539892	389740381	54071052	29295872	32908478	317598636	72224745	19907518	893965000	419234818	452847537	307483051	2020

موجودات شه نقدية	مجموع الموجودات الشبية	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	صافي رأس المال	مجموع الموجودات المتدفقة	مجموع المطلوبات المتدفقة	إجمالي الإيدادات ال التشغيلية	إجمالي المصاريف ال التشغيلية	مجموع موظفي المصرف	عدد الموظفين ذكور ادخلوا دورات تدريبية	مجموع الائتمان ال منجح	مصارف الفوائد	مصارف الفوائد	إيدادات الفوائد	مجموع المطلوبات	السنة
4337222	981838	555799	750610	11580823	10830213	1123870	424036	141	78	3547571	97190	355958	10830213	2004	
20693263	950061	2104578	26153955	63056439	36902484	1786808	841867	152	83	3587353	911411	372881	36902484	2005	
14673784	867987	1026548	25493135	43057764	17564629	1690937	2067294	184	95	7231493	114433	692772	17564629	2006	
7684208	838029	2688298	27107483	50354421	23246938	2156184	3527740	177	91	7194895	639187	1584680	23246938	2007	
25776760	2218630	3434812	28861968	68345143	39483175	2694376	2809299	169	87	10457000	1460508	2042005	39483175	2008	
38306055	3078165	1314948	48693805	90974745	42280940	2943633	3232210	198	104	18574055	1999941	1918270	42280940	2009	
48519715	3865629	2212215	49047845	103692661	54644816	5419812	3812595	208	110	36973424	1335592	4458000	54644816	2010	
67919675	3987626	4634355	101429360	180676890	79247530	11344678	6495327	186	130	51583916	1598992	5083946	79247530	2011	
71037804	5736432	18369369	148924013	331512115	182588102	27524738	7288600	138	125	69094292	2642043	5993684	182588102	2012	
148230080	8622766	18693722	159857132	533783159	373926027	29770931	9040606	245	132	116288728	5059782	12229037	373926027	2013	
179282952	14998808	14712416	248430379	600236263	351805884	33991566	11972264	286	70	165327058	8473326	13846468	351805885	2014	
185682210	22439886	12656510	238100040	512566040	274466000	28266000	24169562	314	26	179515804	5453507	21141861	274466590	2015	
126334064	16760964	27746409	216327768	494115800	277788032	44786000	17039638	322	243	124682911	3633506	12439002	29100815	2016	
135978698	13924981	5821375	279559513	585566241	306006728	37287000	31465915	343	508	134355735	3721715	7121426	317509100	2017	
103706000	14923744	-5670766	239488465	481433208	241944743	13928380	19644002	353	631	76828441	1155910	9678969	267181839	2018	
227200575	17152550	11467384	226310425	583278236	356967811	34537000	23031000	346	1364	168964172	3184167	15963496	376161000	2019	
389740381	33381171	24775180	337759978	830940810	493180832	60419316	33109481	384	128	317598636	6993955	27076713	586482000	2020	

المصرف المتحد للاستثمار

مجموع الموجود الموجود النقدي + النقدي الشبيه نقدي	الموجود النقدي	مخصص الديون المشكوك في تحصيلها	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مجموع الإيرادات	مجموع المصاريـف	القروض المتغيرة	القروض	مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	أجمالي الموجودات المراجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
16631272	12965104	176173	9055691	3666168	3122083	1563914	1654066	3518530	145663	1496537	20790714	7349808	7825610	11735023	2004	
32682700	29195298	312091	27595497	3487402	3494973	2094211	2846445	2241289	1067353	1400762	39614903	23400051	15419605	12019406	2005	
22930054	19637547	2855750	17335920	3292607	1915628	4674211	2707581	2001340	1291267	-2744338	27895016	16239988	6974740	9276367	2006	
28120003	24317477	2926272	21965907	3802526	1964187	1428505	2921519	1457757	2121212	534200	31551300	19847357	6946679	9298249	2007	
54713507	45588345	3221000	34859848	9125162	8899939	1090633	3220000	831704	7899657	-710891	62382961	30151227	16794616	23645767	2008	
407379637	294289498	9285000	106516388	113090139	26658835	9988957	2137000	109553518	3308599	16590839	439745296	231888485	145455798	112678266	2009	
478866271	210385911	16979000	310739855	268480360	54127179	13868887	1295998	261921037	6395072	40202070	518599704	286556308	308240793	183987336	2010	
434624073	137010459	20562947	381765582	297613614	66430403	17126417	4473000	280013581	10786505	49303986	655825769	299377982	518818310	247446240	2011	
617913754	216118063	37837871	355548639	401795691	92968124	15137992	3330523	383970401	14397131	57830132	706408071	248693418	490290008	310264563	2012	
665675782	113743180	47121279	359130985	551932602	72196365	27535751	13296412	537759713	14103316	44660614	754864898	349519977	641121718	338833264	2013	
543486781	35529724	50621279	214928705	507957057	47300615	19919519	24835133	429452620	13419906	26333903	543486780	186156225	561203981	316915074	2014	
447033824	118220580	58487245	245617570	328813244	44820720	20583681	45556969	324228812	4584432	19831113	581243597	228902502	463023017	321716551	2015	
332859720	53466691	58487245	191472529	279393029	23635748	20480883	800036559	272651573	6741457	1058973	526401681	139124697	472934990	301703155	2016	
391377458	58136718	62487245	109196710	333240740	18536978	21667850	32962395	329053956	4187782	-3130871	519396085	103903710	461259367	297437697	2017	
352716371	8264146	71939134	78719625	344452225	13465655	30391778	171768849	341001837	3450397	-16798612	515535375	128221203	507271229	303730081	2018	
263316127	7848250	71939134	75056477	255467877	9325698	11383421	16234000	252214813	3253064	-2057722	604313972	69438830	596465722	303471678	2019	
371109105	25043651	81312259	159217042	121920445	15392544	14780234	78299158	118842261	3078484	520464	699174651	152234248	674131000	303817559	2020	

موجودات شبه نقدية	الموجودات الثابتة	الموجودات قبل الفوـنـد	الإيراح قبل الفوـنـد والضرائب	صافي رأس المال العامل	مجموع الموجودات المتدالـوة	مجموع المطلوبـات المتدالـوة	إجمالي الإيرادات التشـيـلـيـة	إجمالي المصاريـف التشـيـلـيـة	مجموع موظفين المصرف	عدد الموظفين الذيندخلوا دورات تدريـبـيـة	مجموع الانتـشـانـيـة المـعـتـوقـيـة	مـصـرـوفـاتـ الفـوـنـدـ	إـيرـادـاتـ الفـوـنـدـ	مـجمـوعـ المـطـلـوبـاتـ	الـسـنـة
3666168	367020	1558968	4055076	13110767	9055691	2012573	553974	189	75	3520505	120395	465646	9055691	2004	
3487402	290818	1400762	2667154	30262651	27595497	2587512	726612	183	83	2420049	159813	524659	27595497	2005	
3292507	2193112	-2758583	3592894	20928814	17335920	1612485	1020397	181	80	2186345	311278	360003	17335920	2006	
3802526	2131121	535673	4463782	26429689	21965907	1844356	906289	170	76	1690314	419392	230541	21965907	2007	
9125162	2147676	-397856	21498090	60235285	38737195	872406	1276710	153	72	1225505	331327	111634	38737195	2008	
113090139	6249230	16669878	106001684	433068714	327067030	22268825	2803841	197	104	109781540	7321462	4693937	327067030	2009	
268480360	10347506	40258292	173639830	508252198	334612368	53308993	3750313	240	130	262085288	9882056	21232291	334612368	2010	
297613614	13294175	49303986	233691100	642070629	408379529	64786542	7483128	341	152	286827109	5764952	30315102	408379529	2011	
401795691	47239272	57830132	263025291	659168799	396143508	88952935	17597061	548	284	387398560	3323254	28373251	396143508	2012	
551932602	51623715	44660614	287209549	703241183	416031634	71921739	15568622	531	133	537829286	1960731	31568035	416031634	2013	
507957057	54696167	27381096	208971983	488790613	279818630	46975799	12425783	515	281	429494405	2226322	11184239	226571706	2014	
328813244	58194491	24237038	263399033	522926079	259527046	44740371	15745429	502	102	342228812	1621499	5660024	259527046	2015	
279393029	57715985	4071464	265059538	470104784	205045246	23635748	14276305	602	111	272651572	1909013	3221894	224698526	2016	
333240740	56366473	-3130782	246801026	463029642	216228616	18536978	15855582	613	216	329052958	1206681	7529113	221958388	2017	
344452225	67191873	-16798614	255298366	460653659	205355293	13465656	19168357	670	192	398961530	1411037	3458124	211805294	2018	
255467877	67094904	-2057722	249853200	550695495	300842295	8844146	10058867	600	310	418354031	1263457	4503854	300842295	2019	
121920445	148141538	539787	156678506	551006113	394327607	16810200	13639952	595	318	118842261	829112	11345862	395512726	2020	

مصرف الاستثمار العراقي

السنة	رأس المال المعتمد	الموجودات بالمخاطر	أجمالي الودائع	أجمالي الموجودات	صافي الودائع	مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية	القروض	القروض المتغيرة	مجموع المصارييف	مجموع الإيرادات	موجود حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مخصص الدين المشكوك في تخصيصها	الموجود النقدي	مجموع الموجود		
2004	7446630	67108108	62822732	130582225	1377761	3380000	37461488	2424854	2887881	4591085	44850079	123135595	123135595	634998	63474117	108324196	
2005	30686864	107223249	86152855	138577952	6000491	31354703	49901774	2698850	3008086	10447638	84936607	107891087	1693998	47565261	132501868		
2006	31184654	52786344	119522182	167731022	167789	42637447	1810773	2014963	5078991	13451656	47338199	136546368	2021963	114944678	162282877		
2007	38950358	31448151	76236508	131112403	9680381	1303419	22868636	5634298	7604874	19089744	25671820	44850079	92163045	8737998	99664252	125336072	
2008	47046438	99825369	22127320	158171718	9208192	1333419	12291242	13065164	21840623	14398583	111125280	14232436	136044398	150442981	136044398		
2009	62522443	37274301	118951666	191558025	5419037	1433848	25444788	9149170	8393774	13965380	129035582	12961339	154383723	181262359	154383723		
2010	88455196	96629331	139014125	10466715	3799306	10466715	75774087	5987771	21163046	9232243	86125923	157636375	149462240	6971485	149462240		
2011	117107674	171887500	187225119	11678862	327719084	11678862	11410542	2860658	116150555	3232015	23642722	129370744	210611410	634998	63474117	108324196	
2012	118557667	219427534	193308065	3416950	378276838	3416950	180576422	2445245	3385370	244163323	4250028	31539943	520596472	329493136	12271000	342811096	
2013	186356658	289126342	283287759	193308065	378276838	3416950	244163323	3162049	4250028	31539943	4250028	329493136	12271000	479883481	231470130		
2014	283749256	203204138	256735897	10179000	577870247	10179000	123241613	165468683	3790438	34841656	3150050	16932319	17498000	551734351	19954156	504710500	
2015	281262187	170335351	254003297	103401279	16982722	103401279	10179000	2405671	10234000	120384001	256063204	3036798	40860448	140173932	268942090	521572932	
2016	283082677	151406678	254003297	103401279	16982722	103401279	10179000	577870247	10179000	3036799	248016568	142450916	21766646	16351118	1953536	3036799	546847570
2017	283083000	187859113	246005721	118712026	23738889	118712026	10179000	2405671	3036799	248016568	142450916	21766646	16351118	1953536	3036799	528298359	
2018	283102000	251956210	238583932	10179000	2405671	10179000	123241613	165468683	3790438	34841656	3150050	16932319	17498000	551734351	19954156	454471000	
2019	260626000	226284506	274468347	213779483	571480175	213779483	103401279	10179000	10466715	3799306	10466715	329493136	12271000	634998	63474117	108324196	
2020	265274450	213779483	274468347	213779483	571480175	213779483	103401279	10179000	10466715	3799306	10466715	329493136	12271000	634998	63474117	108324196	

السنة	مجموع المطلوبات	إيرادات الفوائد	رصيد الفوائد	مجموع الائتمان المنوح	مقدار الائتمان	عدد الموظفين الذين ادخلوا دورات تدريبية	متوسط عدد الموظفين	متوسط الدخل	مجموع المصارييف التشغيلية	إجمالي الإيرادات	مجموع المطلوبات المتداولة	صافي رأس المال العامل	الارتفاع قبل الفوائد والضرائب	الموجودات الثابتة	الموجودات شبه نقدية	الموجودات
2004	123135595	1104346	2841246	41470079	1104346	417	230	41470079	1109225	4386696	123135595	127004536	3868941	17032004	3577688	44850079
2005	107891087	5569470	4192508	53581904	1307732	403	222	53581904	9156228	1455436	134385444	107891087	26494357	7439552	4192508	84936607
2006	136546368	1599122	5384037	145527922	1307732	376	207	145527922	10437938	1402080	162346985	162346985	25800617	8372664	5384037	47338199
2007	92162045	3966462	4521099	136546368	1599122	362	198	136546368	92162045	8131752	126591304	126591304	34429259	114484870	4521099	4267281
2008	111125280	3969256	6267281	13065164	3305207	363	201	13065164	6739183	3629021	151142610	151142610	40777787	151920397	14487659	14487659
2009	129035582	2839627	7883903	3969256	3305207	377	207	2839627	4297905	3629021	151142610	151142610	183674122	183674122	5571606	5571606
2010	157636375	3017824	8182968	82326617	6072023	390	215	82326617	6620315	432	126138734	126138734	237908603	80272227	11930803	13588896
2011	210611410	4278436	13588896	4278436	12512275	432	238	12512275	7727129	419	180576422	180576422	364475106	364475106	102938418	13684056
2012	259719171	5856971	15619249	5856971	17050091	410	206	17050091	9138867	410	244163323	244163323	329502135	49434341	175991260	175991260
2013	334239814	8597834	15103077	8597834	19403091	410	206	19403091	10437938	3740280	162346985	162346985	505493395	329502135	31962196	15103077
2014	13322568	274906271	169259121	9661625	274906271	364	202	9661625	8739072	59635292	151142610	151142610	268942090	541303525	541303525	17351992
2015	270472165	4781763	140173932	9169528	7270982	291	215	9169528	7918174	40890000	151142610	151142610	270472164	521910679	21813266	251438815
2016	288077511	7348165	120384001	8002926	7348165	220	130	7348165	4297133	11771000	269204000	269204000	504453	242340000	18286000	154485318
2017	290623879	5979341	142450916	8119952	5979341	247	164	5979341	7347278	21766646	540169949	540169949	290623880	290623880	5415527	249546069
2018	323983242	6440183	166994901	141059491	4781763	220	148	4781763	5705186	13800121	587466762	587466762	323983244	323983244	788767	263483518
2019	269203028	5402956	150926000	146506000	5402956	220	79	5402956	4297133	11771000	269204000	269204000	504453	242340000	18286000	154485318
2020	306205725	2546002	143221994	4910079	2546002	15	138827183	4910079	4804226	16274352	500922684	277170535	5526425	223752149	500922684	15418967

B
A

مصرف الإنماء العراقي

مجموع الموجود النقدى + الشبه نقدى	الموجود النقدى	مخصص الديون المشكوك فى تحصيلها	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	موجود الإيرادات	مجموع المصاريف	القروض المتغيرة	القروض	مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	الموجودات المرجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
23485160	10645965	1000000	23763229	12839195	4389243	3155595	2059757	8551807	3868567	730915	27394308	22998824	16748343	2566980	2004
205681638	135013049	1500000	180474101	70668589	11848396	5235465	4815555	27613013	42138367	6440653	213869681	174506928	78856632	30972153	2005
336714685	162296722	6432000	309449542	174417963	22832038	8182047	6767707	22892932	150388661	14275318	357423459	305533420	195126737	33709380	2006
342537295	167743776	12373000	260828701	174793519	37111835	14671224	13197635	18701780	155783661	21979679	359329224	252885474	191585448	77876756	2007
316258482	167378889	12786382	220532568	148879593	38379074	19040098	17936618	4784060	143788661	18467965	337992827	210988911	170613938	93079864	2008
345511712	160640196	13040754	228206990	184871516	24665259	15615236	14269977	11076544	173142378	8956403	363961162	222578041	203320966	111912636	2009
580010139	209420028	11056561	437123071	370590111	20748213	10860521	13500000	13724733	356742378	9676696	594931934	430018107	385511906	135093460	2010
432174463	195773036	6884000	269470184	236401427	38894848	19831696	11000000	10035639	226294788	18531525	444122919	261062827	248349883	151965487	2011
548876295	182302771	5219782	373914854	366573524	34035907	18493652	7908288	7387236	359114788	25280166	561579222	354914757	379276451	175547483	2012
590756350	196654435	5559066	392811066	394101915	30881699	16777460	7908015	2476915	391570000	13746219	602995583	380529864	406341148	197079367	2013
611543736	201694876	5559066	320685253	409948860	26483059	9705599	8085835	1228860	408720000	16016080	625187059	311749827	423492183	290171143	2014
608225910	295041200	5559066	157787763	313184710	21636488	7722339	12135140	6644710	306460000	11638708	618517645	157787763	323476445	301809851	2015
509539274	83928520	5559066	179282330	425610754	15859174	9511198	8488290	2930754	330375346	4942763	507699460	179282330	423770940	306898511	2016
471774353	163682000	3623936	144170024	308092353	14699842	6649542	8355233	2564007	308092353	6707465	476638010	144170024	312956010	315456738	2017
491505832	411057000	3548236	162366285	80448832	14210000	7444242	8085835	2294609	8044883	5597616	497694366	162366285	86637366	313498305	2018
511448662	452747720	8085000	208358810	58700942	4847000	9968853	8085835	2294609	58700942	-5121655	522536851	208358810	69789131	297126650	2019
521427213	513061225	7476541	222557618	8365988	4764780	8191985	8085935	7476541	889474	-3427205	527045441	217501732	139842160	293699445	2020

المواردات شبه نقدية	المواردات الثانية	المواردات الثانية	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	صافي رأس المال العامل	مجموع الموجودات المتداولة المتداولة	مجموع المطلوبات المتداولة	اجمالي الإيرادات التشغيلية	اجمالي المصاريف التشغيلية	مجموع موظفين المصرف	عدد الموظفين الذين ادخلوا دورات تدريبية	مجموع الإنماء الممنوح	مصروفات الفوائد	إيرادات الفوائد	مجموع المطلوبات	السنة
12839195	1138484	1233637	1428495	26255823	24827328	4778220	1095295	260	114	8970627	1181527	1945370	24827328	2004	
70668589	2409831	6612930	28562321	211459849	182897528	8384292	2592190	324	143	28530333	1099953	2636648	182897528	2005	
174417963	2217096	14649991	31492284	355206363	323714079	12332422	4913841	389	168	24029301	2249546	4262795	323714080	2006	
174793519	1939794	22440610	75935962	357389429	281453467	16480866	5179048	400	156	19009858	4336484	4710023	281453168	2007	
148879593	1848951	19338975	91220912	336143875	244922963	13461061	6249362	431	165	5090931	6443030	2608444	244922963	2008	
184871516	1738959	9050023	110173676	362222201	252048525	12304004	6633833	445	174	11729137	5057748	1476623	252048525	2009	
370590111	1331813	9887692	133761647	593600121	459838474	10478451	6889917	459	162	13847732	2840809	1997255	459838474	2010	
236401427	1197067	19063152	150768420	442925852	292157432	19126719	7696208	424	139	10106639	4635417	2024619	292157432	2011	
366573524	2897073	15542255	172650410	558682149	386031739	18724359	7311471	358	129	7458736	4443437	1288161	386031739	2012	
394101915	2907350	14194239	194172017	600088233	405916216	16221582	7285827	323	74	3531915	2980877	5281294	405916216	2013	
409848860	2865849	16777460	287305294	622321210	335015916	8646941	7094922	269	31	1228860	467462	459683	335015916	2014	
313184710	2826872	13914149	435937929	608226210	172288281	21636488	7520117	267	200	6644710	310049	16967529	311048728	2015	
425610754	2840378	6381555	314118512	508539574	194421062	15859174	9265837	183	94	2930754	227004	13008002	200800949	2016	
308092353	2923517	8050300	318848827	471774680	152925853	14699842	6363671	176	121	3623936	160903	11903292	161181272	2017	
80448832	4297640	6765843	320224885	491505744	171280859	14210085	7013548	182	74	3548236	141722	9865078	184196061	2018	
58700942	8659927	-5121655	292377918	511448662	219070744	4847198	7391196	192	161	3548236	146308	2755384	225410201	2019	
8365988	11086222	-3427205	285564233	513850699	228286466	4509016	3436900	177	39	789474	97151	1487163	233345996	2020	

المصرف التجاري العراقي

مجموع الموجود النقدي + الشبه نقدي	الموجود النقدي	مخصص الديون المشكوك في تحصيدها	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس الإيرادات	مجموع المصاريف	القروض المتشرّة	القروض	مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	الموجودات المرجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
42435591	19464765	289639	60324571	22970826	2929815	1439146	18411	11961412	8488864	1415696	73465764	33209436	54000999	12549401	2004
143577190	108726359	3498821	88905561	34850831	4782389	2219791	19836	21719746	9806465	1659965	155584802	84418155	46858434	62661419	2005
161080602	31861469	10498821	91662734	129219133	11927738	9769838	316021	25170337	93512796	2100698	164594171	78863915	132732702	63771569	2006
179388026	35405346	23334074	97600249	143982680	21571300	19020714	6527071	23282183	120548997	2407307	191014976	92692599	155609630	65304007	2007
185257599	48778864	15525157	95216886	136478735	25732952	20472309	7422980	10132132	126335603	4363371	204974371	89338055	156195507	67053088	2008
189357496	23171581	13628471	124153620	166185915	16078369	12004431	10343517	6659092	159525112	4288447	208304265	86892771	185132684	84150645	2009
176731585	42783241	8390722	109624945	133948343	15932048	14043318	12375246	359656	133588686	13934450	204163838	80272452	161380597	94538893	2010
225163747	108924268	8533253	112261767	116239479	13564279	6988676	10951783	829147	115410332	7180860	247446397	83430122	138522128	135184629	2011
267677101	137403195	9177352	150236258	130273906	17001454	7784346	14874915	2311017	127962889	13216647	293436518	112077560	156033323	143200259	2012
308612581	191803964	9149201	138264072	116808617	20968096	10308882	15169104	3956342	112852275	7989302	334843250	96691418	143039286	196579178	2013
422015162	134597669	9970649	164887327	287417493	18892391	7721578	15717353	7154495	280262998	8293067	449272568	131063103	314674899	284385241	2014
387334837	146301261	10545978	89784099	241033576	18956130	8448054	19270784	9835172	231198000	7360334	390117472	89784099	243816211	274439299	2015
418934412	117711522	10462550	117737848	301222890	17983000	8793000	12879781	9903977	291319000	7577912	423819261	117737848	306107739	281941053	2016
453335721	125174781	10195408	134225248	328160940	23864148	13813994	10616234	10789288	317371000	10050154	460616311	134225248	335441530	291808794	2017
435617624	155812812	9461265	135130565	279804812	19758236	9011000	19359213	11932589	267872000	10833738	443945613	135130565	288132801	283677505	2018
439903267	238320527	9971176	146612889	201582740	19542316	12528000	20243586	1144664	190137000	6532195	449595650	146612889	211275123	271929254	2019
607231158	401044663	10806777	304211063	20686495	57268076	16845551	8645421	18840651	187345845	35456553	616949229	272760843	215904566	307754629	2020

الموجودات شبه نقدي	الموجودات الثابتة	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	صافي رأس المال العامل	مجموع الموجودات المتداولة	مجموع المطلوبات المتداولة	اجمالي الإيرادات التشغيلية	اجمالي المصاريف التشغيلية	مجموع موظفين المصرف	عدد الموظفين الذين ادخلوا دورات تدريبية	مجموع المنهج المنوح	مصرفوفات الفوائد	إيرادات الفوائد	مجموع المطلوبات	السنة	
22970826	2825927	1490669	9723473	70639836	60916363	2403243	1215424	203	76	14481961	170845	1717596	60916363	2004	
34850831	3229826	2562597	59431593	152354975	92923382	3915435	1920965	219	98	25044366	150340	2352859	92923383	2005	
129219133	3022373	2157899	60754195	161571796	100817601	4885280	2181459	230	109	25706336	269625	2983030	100817601	2006	
143982680	2948507	2550585	62355469	188066438	125710969	5303305	2388151	238	112	23433683	1127389	3989955	125710969	2007	
136478735	6093316	5300643	60990720	198612003	137621283	3290992	3913978	207	94	10143632	2065735	2487436	137621283	2008	
166185915	2822549	4073938	81328094	205481714	124153620	1627889	7243130	175	150	6660802	1660802	1695448	798797	124153620	2009
133948344	1536195	1888766	93002707	202627652	109624945	2686177	10223845	175	72	359656	2120474	2120839	109624945	2010	
116239479	1549713	6575602	133634914	245896681	112261767	1390368	5786954	171	83	829146	1071010	1063824	112261767	2011	
130273906	1803531	9217107	141396726	291632984	150236258	7605378	6288181	188	47	2311016	1112586	2161687	150236258	2012	
116808617	1597981	10659213	194981195	333245267	138264072	9948932	8541047	196	42	3956341	1273155	1127052	138264072	2013	
287417493	1425674	11170812	282959566	447846893	164887327	6717526	6105452	208	147	7154494	1217572	975391	164887327	2014	
241033576	950228	8229974	295775737	387334837	91559100	17923258	7860611	202	156	9835172	1271326	16819514	115678173	2015	
301222890	1500671	8499841	296744882	418934412	122189530	17983182	8663485	199	148	9903977	889973	16552729	141878208	2016	
328160940	1762251	11507324	317605766	453335782	135730016	23864148	12463711	205	238	10789288	687357	20751400	168807517	2017	
279804812	1778609	11647759	300183819	435623102	135439283	19758236	8730793	214	148	11932589	694634	18318116	160460787	2018	
201582740	3167059	6532195	293833502	439920579	146087077	19542316	11968707	222	223	11446640	330925	17056851	177847850	2019	
206186495	3229798	6554326	334470316	607231159	272760843	41505000	16845551	277	429	18840651	233166	14589962	309194600	2020	

مصرف الخليج التجاري

مجموع الموجود النقدي + الشبه نقدى	الموجود النقدي	مخصص الدين المشكوك في تحصيلها	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مجموع الإيرادات	مجموع المصاريق	القروض المتغيرة	القروض	مجموع الاستثمارات بالآوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	الموجودات المرجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
10869413	4471946	13378	10313537	6397467	1198166	346783	886643	2699518	2461349	370338	15136853	9051635	10664907	4629753	2004	
36424110	19617929	437343	33613680	16806181	3383163	1503226	1506359	7728699	8066764	1479248	45733265	18793200	26115336	12118919	2005	
65678877	31269795	1518441	55055749	34409082	5927998	3141758	2289154	14222551	17965550	2709435	81847073	54007593	50577278	24157588	2006	
125327602	50424794	2018441	110182177	74902808	12169876	7157912	2159306	14233572	59136880	4953399	141855589	106116092	91430795	28431661	2007	
220482064	69356530	4101558	190854457	151125534	28120156	12534977	4196611	17821105	129904635	15411634	239984991	165756166	170628461	41050279	2008	
230106311	57993335	6620000	189238292	172112976	21323315	12969468	1286461	31726085	135527441	8019161	258650056	187469559	200656721	59200957	2009	
231966455	75931334	6870000	195333842	156035121	20605952	14245956	1355809	35260803	110162518	6199740	272031632	190009726	196100298	63548282	2010	
313727313	96677268	7300000	222545566	217050045	27783428	14945402	2239608	67135089	129404956	12470337	343800873	286937195	247123605	118183956	2011	
392334083	160045153	7300000	269024635	232288930	57691863	20918812	7025042	167382152	17944848	36342937	424766297	260779664	264712144	149087506	2012	
720298892	368940851	8200000	467592579	351358541	87494815	30511947	17371698	241019661	64783630	5602695	781579239	417143122	412538388	303984100	2013	
731244157	365218460	9000000	462570212	366025697	81400977	37609126	31221916	254481725	77925472	42753350	816478797	455212133	451260237	345974012	2014	
739109355	243788083	14000000	483945536	495321272	38206215	24756848	39259268	330993399	164327846	9396364	800108667	409221000	556320584	314204752	2015	
735289149	307543246	14000000	428976267	427745803	26083010	19141080	39437859	287550217	95790989	5870759	802022034	427201000	494478788	317733784	2016	
512841548	225842526	17200000	267479267	286999022	25950299	20909332	44705997	204274936	82724083	4230107	603312990	265804000	377470464	320887000	2017	
486168352	248049293	17200000	235010200	238119059	16617410	15710445	51858960	171492437	66626622	591789	578336519	232934933	330287226	314472926	2018	
463306067	258253843	17200000	203588602	205052224	10919468	14850826	25317527	144623558	60428966	-3931358	549145531	201579973	290891688	306709058	2019	
366618759	241182421	17200000	222039679	125436338	13391888	15850826	26918545	56515658	68920681	-2458938	606833121	185611122	365650700	307650715	2020	

موجودات شبه نقدية	الموجودات الثابتة	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	صافي رأس المال العامل	مجموع الموجودات المتداولة	مجموع المطلوبات المتداولة	إجمالي الإيرادات التشغيلية	إجمالي المصاريق التشغيلية	مجموع موظفين المصرف	عدد الموظفين الذين ادخلوا دورات تدريبية	مجموع المنهج	مصرفوفات الفوائد	إيرادات الفوائد	مجموع المطلوبات	السنة
6397467	2483432	346783	2146322	12653422	10507100	582519	549769	207	81	3936118	178213	255331	10507100	2004
16806181	4845363	1503266	7273557	40887903	33614346	2504344	1028531	266	115	8727417	324585	725217	33614346	2005
34409082	6763746	2786240	17393842	75083327	57689485	4107499	1992596	315	41	16443532	1023442	1346291	57689485	2006
74902808	7603534	5011964	20828127	134252055	113423928	4960644	3240198	380	124	15765929	3306809	1608050	113423928	2007
151125534	10433557	15585179	30616721	229551433	198934712	8290113	5159676	451	294	21220899	6432149	1675581	19893471	2008
172112976	16334572	8335847	43966183	242315482	198349299	9227476	6499120	512	278	36585535	5826503	2978553	198349299	2009
156035121	19527105	6359495	45151975	252504525	207352550	10786901	7212905	536	381	45873603	5984420	4333235	207352550	2010
217050045	20117987	12878026	99266769	323682885	224416116	17395342	8318710	522	41	87645089	5877932	8556250	224416116	2011
232288930	23164750	36773050	127090964	401601546	274510582	45108759	10084139	550	127	214344082	10349921	18693268	274510582	2012
351358041	41785940	56982867	263525866	739693298	476167432	72021245	12644909	578	300	286574411	16460974	34190834	476167432	2013
366025697	52338463	43791850	294963256	764140233	469176977	69787104	14430873	607	335	288100225	20761823	34009370	469176977	2014
495321272	34460052	13449368	257258418	739109329	481850911	38206216	16991741	458	86	330993399	19068814	34247858	485903915	2015
427745803	33817752	6955475	252085528	735289062	483203534	26096555	16779110	392	46	287550000	10318024	27997123	484288250	2016
286999022	32345593	5040967	231226796	512841584	281614788	25950300	15587739	297	26	204275000	7008406	14099134	282425649	2017
238119059	42310995	906966	223430796	486168352	262737556	16617411	14150286	352	98	171492437	4639422	12135764	263863593	2018
205052224	41192239	-3931358	220869592	463306064	242436472	10919468	13076292	302	165	144623559	3755806	8229305	242436473	2019
125436338	46337635	-2438402	338455807	560495486	222039679	8378613	7078707	637	250	56998247	2814854	3937948	299182406	2020

مصرف الشرق الأوسط العراقي للاستثمار

مجموع الموجود النقدى + الشبه نقدى	الموجود النقدى	مخصص الديون المشكوك في تحصيلها	مطلوب حساس للمخاطر	موجود حساس للمخاطر	مجموع الإيرادات	مجموع المصاري الممعترضة	الفروض المتعثرة	القروض	مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	الموجودات المرجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
161078381	73489157	1127019	160624531	87589224	9985711	4158806	2020291	33503206	50865937	5332276	175541477	134037289	102052320	13433555	2004
290803068	104497973	3241031	288213620	186305095	20086761	6831699	1533317	25075367	159735217	11097363	319496069	276542251	159760852	27359511	2005
258972881	138600463	3664099	259205204	120372418	18011633	12524280	3060683	20004757	98556586	5683577	299385631	239348103	160785168	35782810	2006
343902468	174354378	8499986	345645243	169548090	39353324	18878769	3980720	16905176	151046473	16196148	406782968	333057228	232428590	50449023	2007
421570222	217433625	9369496	495100019	204136597	44448826	28800942	5511991	15516842	178597915	14027457	569667612	431100483	352234078	63840125	2008
496611809	355744429	7773741	471207185	140867380	36140410	24491371	2563539	63798697	77067476	12230702	557540022	452515342	201795593	75547214	2009
495242958	343909605	9000000	484308048	151333353	32174563	22507563	2311939	142380805	8702260	10075460	580125543	463327210	236215938	84098352	2010
668016920	369713373	9509987	516439447	298303547	46927367	25263882	1809404	188852690	5257699	21625805	657746396	505117764	196014697	137899377	2011
705746158	463908436	10412788	626557271	214837722	57899691	28316620	1613681	197335847	43487581	28588411	818969589	615784212	355061153	187746192	2012
649990796	422060505	10428195	567448502	227930291	55806874	31298935	2610234	206777862	19565496	24467634	774180019	551856183	352119513	202779595	2013
564491591	349766735	10428195	374948636	214724856	35934905	31164635	2633642	187865081	26859775	4291058	683076386	358117941	333039651	307074411	2014
517808648	325310817	10428196	395902815	192497831	43719000	35527247	6162000	149924805	42747981	6621000	675123602	331666000	349812785	276967572	2015
458810117	334921775	10428196	253625775	123888342	35790000	21468060	1045104	99115761	42802000	11750404	656850484	251839000	321928709	287361478	2016
535265817	424780817	17000000	327683000	110485000	26884543	26305822	4267675	91972738	36364000	-581555	770690000	324584000	345909183	261151000	2017
605972185	474995000	16000000	433620812	130977185	15984627	17969925	6837000	94572477	36405000	-2295243	800750000	437921000	325755000	267467533	2018
457288725	326833000	16743000	277174533	130455725	16235072	16041283	8245000	94050918	36405000	78677	658231494	271418424	331398494	267405000	2019
440518000	317314000	15642292	370191000	123204000	14224000	12843000	3950463	85136000	38068000	2830000	647868000	267181000	330554000	264891000	2020

الموجودات شبه نقدية	الموجودات الثابتة	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	صافي رأس المال العامل	مجموع الموجودات المتداءلة	مجموع المطلوبات المتداءلة	إجمالي الإيرادات التشغيلية	إجمالي المصاريف التشغيلية	مجموع موظفين المصرف	عدد الموظفين الذين ادخلوا دورات تدريبية	مجموع الائتمان الممنوح	مجموع الفوائد مصروفات الفوائد	إيرادات الفوائد	مجموع المطلوبات	السنة
87589224	4847999	5826904	8585556	170693477	162107921	6609372	2245324	450	229	36723287	1730096	2967978	162107921	2004
186305095	11632795	13255062	15726716	307863273	292136557	8324343	3548862	542	263	26569878	2983019	2964291	292136557	2005
120372418	20892717	5487353	14890094	278492914	263602820	10093532	6034913	563	237	21815832	4448215	2119498	263602820	2006
169548090	25234670	20249546	25214354	381548298	356333944	15774691	7835560	656	281	18501617	8170792	2380633	356333944	2007
204136597	36414627	15647893	27425498	533252985	505827487	13753668	9550726	716	312	16538682	16739464	2333770	505827487	2008
140867380	46984067	11646038	28563147	510555954	481992807	21523656	9728795	686	303	63799904	12898689	6929948	481992807	2009
151333353	58935081	9667000	25163271	521190461	496027190	31016246	10352999	697	262	143631093	9912804	11510582	496027191	2010
298303547	66481435	21663485	71417943	601535848	530117905	45210612	12071100	711	241	190756998	9888273	21441690	519847017	2011
241837722	72277500	29583070	115468692	746692089	631223397	56037017	13089454	707	350	198350141	11385679	22100354	631223397	2012
227930291	87462398	24507938	115317197	686717620	571400423	52024105	13403534	677	567	208867795	15412104	29483947	571400423	2013
214724856	93835181	4770269	213239231	589241205	376001974	34843280	15866008	758	393	187865081	12386756	24727278	376001975	2014
192497831	96691112	7826723	180928345	578091374	397163029	43229665	14507841	771	650	149925000	13250354	14356410	397163029	2015
123888342	133658167	14132964	126903065	458810117	331907052	35601024	18628757	707	556	113713062	7206380	8358653	369489006	2016
110485000	132008000	578721	199963000	539754000	339791000	26884543	16716794	689	886	100251982	7299279	6217865	509539000	2017
130977185	94075000	-1985298	161275166	605971762	444696596	15984627	14134452	661	944	94572000	5321085	4904864	533282269	2018
130455725	134557000	193789	169776466	457288965	287512499	16235072	13341969	640	835	104006000	5029438	4188628	390941198	2019
123204000	145179000	2316000	-291514300	85136000	376650300	13827000	7546000	769	250	101893000	4362000	5453210	382977000	2020

مصرف الموصل للتنمية والاستثمار

مجموع الموجود النقدى + الشيء النقدى	الموجود النقدى	مخصص الديون المشكوك فى تحصينها	مطلوب حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	موجود الإيرادات	مجموع المصاريF	مجموع المتعثرة	القروض	مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية	صافي الدخل	أجمالي الموجودات	أجمالي الودائع	أجمالي الموجودات المرجحة بالمخاطر	رأس المال الممتلك	السنة
33463367	22451826	200000	30667272	11011541	2190375	599268	8760	4069285	3281185	1570197	42351278	28944688	19899452	11345514	2004
59968057	39222758	550000	56996122	20745299	3400185	1062601	161633	14167914	4013010	1942799	79855282	49283439	40632495	22017002	2005
75942264	48555254	914819	64194213	27387010	4932704	1894245	372568	19975429	4413010	2732722	90371936	61457225	41816682	24339816	2006
104132038	80815526	1091943	84335345	23316512	7919759	2705783	851988	15130572	4777810	5042210	112973528	84335345	32158051	30703129	2007
174330376	142890917	1376031	165003084	31439459	11538911	3945761	1120059	15835160	5016078	7586873	205984854	142738008	63093937	37157012	2008
196528762	125950340	1909650	141254309	70578422	12863741	4538180	718565	60414194	5173743	8070651	205310509	167721436	79360168	59673957	2009
154579098	79529371	2392048	116113578	75049727	17253267	4982821	1515838	64473888	8885032	12027937	230390285	151794581	106481419	64390285	2010
209996101	119677776	5010266	167564371	90318329	19810751	6972008	1200320	82557864	6298207	12557056	258603105	156589970	138925329	89155174	2011
424685800	204412386	6375036	247680482	220273414	26475244	6012759	1353483	202276225	17674114	19130237	472979957	242406948	268567571	222429938	2012
487568735	318942813	9295536	292928946	168625922	59284457	12099156	2833701	153389710	14937376	45516688	560875574	269410391	241932761	261119124	2013
262790313	92047761	9382046	156669933	170742552	11357457	8960636	2974481	165153756	5578796	2170701	348145109	71464617	256079348	262939792	2014
296725411	135215633	15621402	76364716	161509778	7259761	7878885	3833764	156906814	5328796	-571425	365478345	75425124	230262712	262607688	2015
343127533	165919141	16060854	92419830	177208392	9037178	4907092	3834456	172318429	4889962	3522198	410055008	91856988	244135867	265736949	2016
344498238	166382053	16060854	101634041	178116185	11362040	5537916	3834456	173463860	4652323	4895039	409407169	100690238	243025116	270642860	2017
302656479	187203520	31561064	118235306	115452959	10895019	7854433	14683305	110982265	4470693	2584498	409740060	116674270	222536540	265774159	2018
284553855	165366668	35252184	123500402	119187187	9313572	5291434	14999865	114742758	4444427	3418816	410167918	118624050	244801250	268460944	2019
269636831	175067847	53968000	108729376	94568984	6273951	4565166	17190400	89240707	4457560	1452468	397449290	101140081	222381442	269589136	2020

السنة	مجموع المطلوبات	إيرادات الفوائد	مصاريف التنشئية	مجموع موظفين المصرف	عدد الموظفين الذين ادخلوا المنوح	مجموع الانتمان	دورات تدريبية	المجموع	العامل	صافي رأس المال	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	الموجودات الثابتة	الموجودات شبه نقدية		
2004	31005764	365741	106235	7730356	86	16732289	79173	1197309	57838279	2338723	1591106	8915916	39921680	11011541	
2005	2179665	1197309	60518	22974000	137	16732289	2179665	22786232	882606	23387583	18678279	76516558	57838279	20745299	
2006	66032119	22786232	2179665	168506	154	22974000	2179665	2282168	3038459	20457210	86489329	66032119	3441180	27387010	
2007	18538702	2282168	168506	1066860	228	168506	18538702	168227842	5213975	26720469	108990867	82270398	6213582	23316512	
2008	2282168	168227842	168227842	26423391	246	1066860	26423391	2282168	32004890	200832732	168827842	8889193	2097695	31439459	
2009	3859655	145636551	1066860	65404679	172	2831733	65404679	2831733	8325330	53845628	199482178	145636550	6924428	70578422	
2010	165942078	10801525	9797426	66164695	165	10801525	66164695	165942078	12270445	56711703	178332208	121620505	13815316	75049727	
2011	169447930	11672659	929046	84020122	147	929046	84020122	169447930	12838742	81697829	251145759	169447930	19002926	90318325	
2012	250550019	10851660	924625	202599300	150	924625	202599300	250550019	20462454	216583253	467133272	250550019	25157392	220273414	
2013	299756450	17768038	5302445	153688546	356	17768038	153688546	299756450	47185301	254717526	554473976	299756450	57941315	168625922	
2014	85205316	6775515	232116	165163756	310	6775515	165163756	85205316	2396822	256958935	342164251	85205316	10978053	170742552	
2015	102913219	3270177	-369275	156906814	109	3270177	156906814	-369275	-571425	264477659	360205590	95727931	6163083	161509778	
2016	144417059	5077003	-113829	172318429	108	5077003	172318429	-113829	4130086	206986063	343127536	136141473	9037178	177208392	
2017	143965901	5075540	95706	173463861	99	5075540	173463861	95706	5758874	212824990	344498240	131673250	11252644	178116185	
2018	127860153	141706974	221621	196750409	135	2003378	196750409	221621	3040586	166825011	302656480	135831469	10267646	115452959	
2019	1364949	141706974	221621	89240707	88	555733	89240707	555733	54374243	4022137	150724084	284553858	133829774	9091950	119187187
2020	127860153	141706974	221621	110982265	99	495684	110982265	495684	1708785	154195694	269636830	115441136	6077091	94568984	

مصرف بغداد

رأس المال الممتلك	الموجودات بالمخاطر	المرجحة بالمخاطر	أجمالي الودائع	أجمالي الموجودات	صافي الدخل	مجموع الاستثمارات بالآوراق المالية	القروض	القروض المتغيرة	مجموع المصارييف	مجموع الإيرادات	موجود حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مخصص الدين المشكوك في تحصيلها	الموجود النقدي	مجموع الموجود	رأس السنة
49907681	16359903	860102	53243343	33547778	5878952	2826691	3420747	14171611	16211065	3109202	61877903	49006168	45518000	8634559	2004	
298930756	163194670	2502768	259123168	135736086	9558983	4803932	2700065	63040661	72695425	2371985	318090429	246127336	154895759	55921809	2005	
289027997	187524605	4841193	263081589	101503392	17695508	8048550	19296695	42295376	52986829	9694202	331209583	242317153	143684978	59489254	2006	
304027878	160942636	10117280	274385370	143085242	32256310	9834133	29414400	52663889	84983859	22496776	363724586	255474271	202781950	76107002	2007	
469225333	204708679	3882719	431078953	264516645	42799398	18068888	25906661	45576096	217149527	21948977	542911441	404177059	338202761	93341938	2008	
690387860	447684631	14000000	674993482	242703229	40491087	21304060	21489049	77621978	163198369	18617517	802194113	661618528	324509482	109169572	2009	
882161569	571822356	15156160	823723683	310339213	40638756	22621772	26864768	180781791	129539147	16211209	961062610	804688378	389240254	118787915	2010	
792634526	457387463	17000000	714124128	335247063	55512261	27693442	31208376	145657941	185415080	24972265	875267336	699368971	417879973	139619840	2011	
1198920983	812391897	17000000	1071354780	386529086	62583020	31249684	36166004	137255287	239128038	29637502	1300654984	1046719009	488293087	207252848	2012	
1644045502	1014698200	17000000	1484548769	629347302	84520056	38458163	33610919	208184136	410177510	38797071	1764904558	1393584250	750206358	291262414	2013	
1676334664	992408943	17000000	1511431832	683925721	76046364	40005715	47709722	226699673	455021749	32747000	1827505325	1491599288	835096382	292419198	2014	
1295224191	1026400908	30302145	878665867	268823283	79462590	44073835	30000000	261797030	99820584	6448486	1549536998	878665867	523136090	268488373	2015	
1019115850	818184783	30302145	827926225	200931067	73620067	37920517	25240132	195066079	103264313	20245029	1200424117	827926225	382239334	282821705	2016	
1020286800	756843153	30302145	714522882	263443647	53474086	38834787	30302145	169579208	93864483	6122480	1090152647	714522882	333309494	276942042	2017	
1041715072	788700737	30223361	786385703	253014335	36568001	30958086	160081041	161954726	91059609	4152102	1113538558	786385703	324837821	266742720	2018	
942548624	690513865	30939190	803012079	252034759	39887680	28493566	150003848	149602718	102423041	7298604	1132744205	803012079	442230340	273641424	2019	
1399092178	1034330192	16687461	1077076636	364761986	60552064	26786028	127466926	196178258	168593728	20200071	1419528337	1073265508	385198145	278435852	2020	

مجموع المطلوبات	إيرادات الفوائد	مصاروفات الفوائد	مجموع المنشور	دورات تدريبية	عدد الموظفين	مجموع موظفين المصروف	إجمالي المصارييف التشغيلية	إجمالي الإيرادات المتداولة	مجموع المطلوبات المتداولة	صافي رأس المال العامل	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	الموجودات الثابتة	الموجودات شبه نقدية	رأس السنة
33547778	4102579	2977621	4531978	57775321	53243343	5050997	1396841	560	224	17336713	1398409	2498197	53243343	2004
135736086	4249344	4755051	51677465	313846084	262168619	8091236	2365594	535	174	68642221	2076612	4756408	262168619	2005
101503392	4399408	9646957	55089845	326810174	271720329	11270282	3947755	476	156	48516563	2839306	7401697	271720329	2006
143085242	11027577	22422176	65079424	352697008	287617584	19090611	5045935	474	78	58101383	4435731	9222770	287617584	2007
264516654	11861767	25730509	81480171	531049673	449569502	18699222	7794404	531	228	47367118	4435731	9687211	449569502	2008
242703229	14508561	19187027	94661011	787685552	693024541	19961781	12762178	620	118	79504860	7735170	8515633	693024541	2009
310339213	30254860	18016984	88533055	930807750	842274695	33106853	14473475	729	194	180800066	6163684	18828284	842274695	2010
335247063	34013045	27818837	105597795	841245291	735647496	48229699	16335421	837	309	149781983	7819381	21889495	735647496	2011
386529086	43237149	31333336	164005699	1257407835	1093402136	46262114	18517049	933	311	147401038	7908501	17581092	1093402136	2012
629347302	56810833	46061893	234551581	1708093725	1473542144	58187523	22124432	1079	320	219169792	11082742	20610348	1473642144	2013
683925721	57417617	36040649	235001581	1770087708	1535086127	57058370	24940647	1082	154	228903972	10237518	27730032	1535086127	2014
268823283	56344221	13992536	606982560	1493192477	886209917	79912426	24997953	987	182	237923157	7849078	33456548	1281048335	2015
200931067	31818240	26801406	208421720	1042904322	834482602	73620067	37920517	844	215	195066079	6079112	29583523	917602412	2016
263443647	37389666	9454532	154259007	939879339	785620332	54133718	36921123	764	265	145602262	5982702	19277681	813210605	2017
253014335	44217458	5427845	232290715	1041715072	809424357	30143225	29011148	789	301	161954726	5444220	11221840	846795838	2018
252034759	50774006	10837194	112695228	942539624	829844396	35328869	26839084	793	301	149602718	5752922	10903897	859102781	2019
364761986	56090450	33766036	251605407	1344553839	1092948432	39786150	26409882	768	169	141639918	5627023	16460508	1141092385	2020

مصرف سومر التجاري

رأس المال الممتلك	ال موجودات بالمخاطر	أجمالي الودائع	أجمالي الموجودات	أجمالي الدخل	مجموع الاستثمارات بالآوراق المالية	القروض	المتعلقة	مجموع المصروفات	مجموع الإيرادات	موجود حساس للمخاطر	مطلوب حساس للمخاطر	مخصص الديون المشكوك في تحصيلها	الموجود النقدي	مجموع الموجود النقدي + الشبه نقدي	
6545380	8301789	4836918	11828362	247318	2138418	1987940	149317	785093	1136427	5633440	5122954	155771	3526574	9160014	
17995435	21625451	7635955	27069665	1116930	313418	2039197	140088	686014	2336878	17069765	8233935	634019	5444214	22513979	
22629597	46164897	13465081	39416056	1265545	3963418	1506824	564525	929750	2832110	19029242	15258002	1171195	6478841	25508083	
27033025	29627969	16767931	47219951	1615684	2231418	11857924	1710795	1381189	3893562	14089342	17666472	2000491	17591983	31681325	
49751753	31214606	22477021	77531702	1018222	4392855	16750012	2153215	2446747	4310668	21142867	23561809	3707038	46317096	67459963	
59248650	72939705	29020893	94982200	5168185	1104973	46974159	2954847	2004790	8292074	48079132	30981998	3636777	22042495	70121627	
76238956	64538313	38595640	120428016	49182149	1205944	570748	1663282	7145345	8513895	76254827	58477551	2359112	64007551	140262378	
105976397	104086122	51778454	168075673	281893	705944	75548883	301761	7145345	22813784	20638303	321279	108613951	1817995	148887442	224589735
158687372	121254417	104957333	270141859	1404181	1010011	74592281	1010011	1404181	1100000	105472401	1010011	1566872	311033773	292571172	186088760
196800541	124945013	260507823	172848393	163115703	1510012	143049826	6164198	143049826	12318205	420615472	1510012	2318205	154367510	391472615	246912778
263710198	163115703	84630748	369588387	3034247	1760537	113908520	1404709	9443000	13707000	115665959	84630748	3775442	206472684	322138643	2046482
267028556	137208556	260507823	172848393	163115703	15066872	311033773	105472401	1010011	1566872	311033773	105254247	3110011	1566872	323390110	214489044
267479864	127749228	20745000	409535591	912959	2024418	78931479	1625431	5997000	7063000	5997000	80745000	2017610	299802652	380758549	238055855
268424123	109732939	268424123	109732939	1008783	2018395	46027988	1066854	333112144	333112144	54593890	82751902	250413128	1186482	298459511	316121965
269467762	112331597	269467762	112331597	1008783	350387452	62691922	350387452	333112144	54593890	82751902	262925705	250413128	1186482	298459511	29459511

السنة	مجموع المطلوبات	إيرادات الفوائد	مصاريف الفوائد	مجموع الائتمان المنوح	عدد الموظفين الذين ادخلوا دورات تدريبية	مجموع موظفين المصرف	اجمالي المصروفات التشغيلية	اجمالي الإيرادات التشغيلية	مجموع المطلوبات المتداولة	صافي رأس المال العامل	الأرباح قبل الفوائد والضرائب	الموجودات الثابتة	الموجودات شبه نقدية		
2004	5282982	206461	197676	5633440	91	212	406387	1106366	5122955	9756756	4633801	351334	1911579	5633440	
2005	388169	83654	16756347	16756347	93	210	599214	2327117	9074230	23323176	14248946	1605863	3072400	17069765	
2006	471300	128919	15065824	15065824	71	245	754297	2699326	15447835	34839370	19391535	1905193	3238061	19029242	
2007	657484	288678	11857924	11857924	80	192	985658	2830927	20186925	40682149	20495224	2512373	14089342	16047802	
2008	27779948	603976	740562	16750012	72	166	1449939	3446807	27779948	70873926	43093978	1863920	6657775	21142867	
2009	35733549	800885	46974159	46974159	65	181	1459224	7924633	35734944	87736502	52001558	5345076	7245698	48079132	
2010	1295490	1478736	49182148	49182148	81	213	5991319	2015319	44189060	6235979	112889507	68700447	7538509	50388093	
2011	1229257	1498093	75548883	75548883	87	225	4023688	8512301	62099276	158953268	96853992	-515147	9122405	76254827	
2012	1864187	2230555	74692282	74692282	72	209	3458858	22760211	111454487	253336158	111454487	141881671	1372626	21142867	
2013	114233226	3392040	2617269	2617269	73	269	3817187	44396059	114233226	294268044	114233226	180034818	2763379	16765729	
2014	160107649	3031353	3789294	3789294	91	275	4464079	14935936	160107649	399909659	239802010	3283471	20705813	144559837	
2015	3244556	3197115	113908520	113908520	255	283	7790283	12778574	105878189	342515117	105878189	115665959	25534600	4259172	
2016	84617609	2876457	108062232	108062232	216	256	5488405	7101316	132029921	380758549	248728628	1074069	26914200	80955897	
2017	122646680	2557623	94838407	94838407	57	292	11703159	12573481	110858920	358454124	247595204	18787734	471357	96076807	
2018	141111468	3763124	2713689	2713689	216	256	5488405	7101316	132029921	380758549	248728628	1074069	26914200	80955897	
2019	80919690	1243594	2789181	2789181	255	231	4388632	5981322	11580010	6500781	82415548	316121960	1186803	29020656	78066110
2020	70239325	2820028	2307703	2307703	86	230	5947101	8098143	67536013	298459511	230923498	3562825	32855209	48046383	48046383

ملحق (2)

جدول (1) نسبة (رأس المال الممتنع إلى مجموع الودائع) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl
1	135%	1	18%	1	39%	2	10%	1	51%	1	38%	2	11%	1	12%	1	160%	1	23%	2004
1	236%	1	23%	1	45%	2	10%	1	64%	1	74%	1	18%	1	36%	1	51%	1	96%	2005
1	157%	1	25%	1	40%	1	15%	1	45%	1	81%	2	11%	1	26%	1	74%	1	194%	2006
1	126%	1	30%	1	36%	1	15%	1	27%	1	70%	1	31%	1	51%	1	61%	1	128%	2007
1	221%	1	23%	1	26%	1	15%	1	25%	1	75%	1	44%	1	47%	1	78%	1	83%	2008
1	204%	1	17%	1	36%	1	17%	1	32%	1	97%	1	50%	1	53%	1	49%	1	128%	2009
1	198%	1	15%	1	42%	1	18%	1	33%	1	118%	1	31%	1	64%	1	64%	1	102%	2010
1	205%	1	20%	1	57%	1	27%	1	41%	1	162%	1	58%	1	63%	1	136%	1	139%	2011
1	151%	1	20%	1	92%	1	30%	1	57%	1	128%	1	49%	1	61%	1	125%	1	100%	2012
1	187%	1	21%	1	97%	1	19%	1	73%	1	203%	1	52%	1	66%	1	97%	1	47%	2013
1	192%	1	20%	1	410%	1	86%	1	76%	1	217%	1	93%	1	111%	1	170%	1	78%	2014
1	312%	1	31%	1	348%	1	84%	1	77%	1	306%	1	191%	1	107%	1	141%	1	105%	2015
1	395%	1	34%	1	289%	1	88%	1	74%	1	239%	1	171%	1	111%	1	217%	1	178%	2016
1	298%	1	39%	1	269%	1	81%	1	121%	1	217%	1	219%	1	115%	1	286%	1	155%	2017
1	332%	1	34%	1	226%	1	61%	1	135%	1	210%	1	193%	1	119%	1	237%	1	136%	2018
1	430%	1	34%	1	226%	1	95%	1	152%	1	185%	1	143%	1	124%	1	437%	1	102%	2019
1	482%	1	35%	1	267%	1	99%	1	166%	1	113%	1	135%	1	97%	1	200%	1	73%	2020
	251%		26%		150%		45%		73%		149%		88%		74%		152%		110%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول (2) نسبة (رأس المال الممتلك إلى مجموع الموجودات) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	55%	1	14%	1	27%		8%	1	31%	1	17%	1	9%		6%	1	56%	1	13%	2004
1	66%	1	18%	1	28%		9%	1	26%	1	40%	1	14%	1	22%	1	30%	1	42%	2005
1	54%	1	18%	1	27%	1	12%	1	30%	1	39%	1	9%	1	19%	1	45%	1	60%	2006
1	45%	1	21%	1	27%	1	12%	1	20%	1	34%	1	22%	1	30%	1	39%	1	55%	2007
1	64%	1	17%	1	18%	1	11%	1	17%	1	33%	1	28%	1	30%	1	38%	1	44%	2008
1	62%	1	14%	1	29%	1	14%	1	23%	1	40%	1	31%	1	33%	1	256%	1	55%	2009
1	63%	1	12%	1	35%	1	14%	1	23%	1	46%	1	23%	1	36%	1	35%	1	49%	2010
1	63%	1	16%	1	34%	1	21%	1	34%	1	55%	1	34%	1	36%	1	62%	1	57%	2011
1	59%	1	16%	1	47%	1	23%	1	35%	1	49%	1	31%	1	31%	1	44%	1	46%	2012
1	63%	1	17%	1	47%	1	14%	1	39%	1	59%	1	33%	1	36%	1	45%	1	31%	2013
1	62%	1	16%	1	84%	1	45%	1	42%	1	63%	1	46%	1	51%	1	58%	1	43%	2014
1	72%	1	18%	1	72%	1	41%	1	39%	1	70%	1	49%	1	51%	1	55%	1	45%	2015
1	76%	1	24%	1	65%	1	44%	1	40%	1	67%	1	60%	1	49%	1	57%	1	50%	2016
1	69%	1	25%	1	66%	1	35%	1	53%	1	63%	1	66%	1	49%	1	57%	1	47%	2017
1	66%	1	24%	1	64%	1	33%	1	54%	1	64%	1	63%	1	47%	1	59%	1	49%	2018
1	77%	1	24%	1	65%	1	41%	1	56%	1	60%	1	57%	1	49%	1	50%	1	41%	2019
1	79%	1	27%	1	68%	1	41%	1	51%	1	50%	1	56%	1	46%	1	43%	1	34%	2020
	64%		19%		47%		24%		36%		50%		37%		37%		61%		45%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2020-2004)

جدول (3) نسبة (رأس المال الممتلك إلى مجموع الموجودات المرجحة بالمخاطر) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	79%	1	19%	1	57%	1	13%	1	43%	1	23%	1	15%	2	11%	1	150%	1	32%	2004
1	83%	1	36%	1	54%	1	17%	1	46%	1	134%	1	39%	1	29%	1	78%	1	125%	2005
1	46%	1	41%	1	58%	1	22%	1	48%	1	48%	1	17%	1	59%	1	172%	1	170%	2006
1	71%	1	38%	1	95%	1	22%	1	31%	1	42%	1	41%	1	124%	1	173%	1	236%	2007
1	159%	1	28%	1	59%	1	18%	1	24%	1	43%	1	55%	1	213%	1	141%	1	110%	2008
1	81%	1	34%	1	75%	1	37%	1	30%	1	45%	1	55%	1	168%	1	77%	1	125%	2009
1	118%	1	31%	1	60%	1	36%	1	32%	1	58%	1	35%	1	92%	1	60%	1	93%	2010
1	102%	1	33%	1	64%	1	70%	1	48%	1	98%	1	61%	1	68%	1	79%	1	141%	2011
1	131%	1	42%	1	83%	1	53%	1	56%	1	92%	1	46%	1	54%	1	63%	1	194%	2012
1	158%	1	39%	1	108%	1	29%	1	74%	1	137%	1	49%	1	64%	1	53%	1	106%	2013
1	150%	1	35%	1	114%	1	92%	1	77%	1	90%	1	69%	1	140%	1	56%	1	128%	2014
5	166%	5	59%	5	114%	5	79%	1	56%	1	113%	5	95%	1	166%	5	69%	1	94%	2015
1	195%	1	74%	1	109%	1	89%	1	64%	1	92%	1	71%	1	187%	1	64%	1	136%	2016
1	209%	1	83%	1	111%	1	78%	1	85%	1	87%	1	101%	1	151%	1	64%	1	140%	2017
1	245%	1	82%	1	118%	1	82%	1	95%	1	98%	1	362%	1	112%	1	60%	1	105%	2018
1	240%	1	62%	1	110%	1	81%	1	105%	1	129%	1	426%	1	115%	1	51%	1	92%	2019
1	318%	1	98%	1	121%	1	80%	1	84%	1	143%	1	210%	1	124%	1	45%	1	68%	2020
	150%		49%		89%		53%		59%		87%		103%		110%		86%		123%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالأعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2020-2004)

جدول (4) نسبة (مجموع الاستثمارات بالأوراق المالية / الأموال المتاحة) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الموصل الأوسط		الشريقي التجاري		الخليج العراقي		التجاري العراقي		الانتهان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
5	18%	5	28%	5	8.1%	5	34%	5	18%	5	19%	5	15%	4	4.8%	1	0.8%	4	3.6%		2004	
1	1.2%	5	24%	5	5.6%	5	53%	5	26%	5	7%	5	21%	5	26%	3	3.0%	5	30%		2005	
5	11.4%	5	18%	4	5.1%	5	36%	5	23%	5	66%	5	44%	1	1.2%	4	4.6%	5	18%		2006	
5	5.9%	5	26%	4	4.2%	5	39%	5	44%	5	76%	5	47%	1	1.1%	5	6.7%	1	0.9%		2007	
5	6.1%	5	44%	3	2.8%	5	36%	5	63%	5	81%	5	47%	1	0.9%	5	14.7%	5	22%		2008	
2	1.3%	5	21%	2	2.3%	5	15%	5	55%	5	93%	5	52%	1	0.8%	1	1.0%	5	21%		2009	
1	1.1%	5	14%	4	4.1%	2	2%	5	43%	5	76%	5	63%	2	1.7%	2	1.4%	5	11%		2010	
1	0.4%	5	22%	3	2.6%	1	1%	5	32%	5	53%	5	55%	1	1.1%	2	1.5%	5	9%		2011	
1	0.4%	5	19%	3	3.8%	5	5%	5	4%	5	50%	5	68%	1	1.1%	3	2.6%	1	0.6%		2012	
1	0.3%	5	24%	3	2.8%	3	3%	5	9%	5	38%	5	68%	1	0.9%	2	2.0%	5	6.0%		2013	
1	0.4%	5	26%	2	1.5%	4	4%	5	10%	5	67%	5	68%	1	0.7%	3	2.7%	3	2.3%		2014	
1	0.5%	5	9%	2	1.6%	5	7%	5	23%	5	63%	5	67%	3	3.1%	1	0.8%	1	0.3%		2015	
1	0.2 %	5	9%	2	1.4%	5	8%	5	13%	5	73%	5	68%	3	3.2%	2	1.5%	1	0.4%		2016	
1	0.3%	5	9%	2	1.3%	5	6%	5	14%	5	74%	5	67%	4	4.5%	1	1.0%	1	0.3%		2017	
1	0.6%	5	9%	1	1.2%	5	5%	5	12%	5	64%	2	2%	5	5.0%	1	0.8%	5	5.8%		2018	
1	0.4%	5	10%	1	1.1%	5	7%	5	12%	5	45%	5	12%	1	0.9%	1	0.9%	5	12%		2019	
1	0.6%	5	12%	1	1.2%	5	7%	5	14%	5	32%	1	0.2%	1	0.8%	1	0.7%	5	10%		2020	
3	2.9%	5	19%	3	3.0%	5	16%	5	24%	5	58%	5	45%	3	3.4%	3	2.7%	5	9%	Mean		

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

جدول (5) نسبة (مجموع القروض / الأموال المتاحة) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		سنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
5	17%	5	25%	5	10%	5	23%	5	20%	5	26%	5	33%	5	53%	5	18%	5	34%	2004
5	8%	5	21%	5	20%	5	8%	5	25%	5	15%	5	13%	5	43%	5	6%	5	6%	2005
4	4%	5	14%	5	23%	5	7%	5	18%	5	18%	5	6.7%	5	28%	5	7%	5	18%	2006
5	31%	5	16%	5	13%	5	4%	5	11%	5	15%	5	5.7%	5	20%	5	5%	5	14%	2007
5	23%	5	9%	5	9%	5	3%	5	9%	5	6.5%	2	1.6%	5	9%	2	2%	5	14%	2008
5	53%	5	10%	5	27%	5	12%	5	13%	4	3.9%	3	3.3%	5	14%	5	32%	5	18%	2009
5	43%	5	20%	5	30%	5	26%	5	14%	1	0.2%	2	2.4%	5	33%	5	56%	5	34%	2010
5	48%	5	17%	5	34%	5	29%	5	17%	1	0.4%	2	2.4%	5	38%	5	40%	5	27%	2011
5	28%	5	11%	5	44%	5	25%	5	41%	1	0.9%	2	1.4%	5	58%	5	69%	5	22%	2012
5	35%	5	12%	5	29%	5	32%	5	33%	2	1.3%	1	0.4%	5	52%	5	78%	5	22%	2013
5	36%	5	13%	5	45%	5	28%	5	32%	2	1.7%	1	0.2%	5	31%	5	85%	5	28%	2014
5	33%	5	23%	5	46%	5	25%	5	46%	3	2.7%	2	1.4%	5	23%	5	59%	5	36%	2015
5	32%	5	18%	5	48%	5	18%	5	39%	2	2.5%	1	0.6%	5	19%	5	62%	5	28%	2016
5	27%	5	17%	5	47%	5	15%	5	35%	2	2.5%	1	0.6%	5	22%	5	82%	5	29%	2017
5	23%	5	15%	5	29%	5	13%	5	31%	3	2.8%	1	0.5%	5	27%	5	79%	5	17%	2018
5	23%	5	14%	5	30%	5	17%	5	28%	1	0.3%	1	0.5%	5	31%	5	68%	5	33%	2019
5	14%	5	14%	5	24%	5	16%	5	11%	3	3.2%	2	1.5%	5	26%	5	26%	5	44%	2020
5	28%	5	16%	5	30%	5	18%	5	25%	5	6%	4	4.5%	5	31%	5	45%	5	25%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول (6) نسبة (مجموع المصروفات / مجموع الإيرادات) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الائتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
5	69%	5	48%	2	27%	4	42%	2	29%	5	49%	5	72%	5	63%	5	50%	5	80%	2004
2	29%	5	50%	3	31%	3	34%	3	44%	5	46%	4	44%	2	29%	5	60%	3	32%	2005
3	33%	4	45%	4	38%	5	70%	5	53%	5	82%	3	36%	4	38%	5	244%	5	73%	2006
3	35%	3	30%	3	34%	5	48%	5	59%	5	88%	4	40%	4	40%	5	73%	5	64%	2007
5	57%	4	42%	3	34%	5	65%	4	45%	5	80%	5	50%	3	34%	1	12%	5	58%	2008
3	36%	5	53%	3	35%	5	68%	5	61%	5	75%	5	63%	5	60%	3	37%	5	80%	2009
5	96%	5	56%	2	29%	5	70%	5	69%	5	88%	5	52%	4	44%	2	26%	5	70%	2010
5	84%	5	50%	3	35%	5	54%	5	54%	5	52%	5	51%	5	48%	2	26%	5	64%	2011
5	90%	5	50%	1	23%	5	49%	3	36%	5	46%	5	54%	5	52%	1	16%	3	37%	2012
5	94%	5	46%	1	20%	5	56%	3	35%	5	49%	5	54%	3	36%	4	38%	4	43%	2013
5	81%	5	53%	5	79%	5	87%	5	46%	4	41%	3	37%	3	33%	4	42%	5	61%	2014
5	69%	5	93%	5	109%	5	85%	4	41%	4	45%	3	36%	5	57%	5	46%	5	66%	2015
5	69%	5	75%	5	127%	5	102%	4	41%	5	49%	5	60%	5	53%	5	95%	3	34%	2016
5	96.2%	5	90%	5	49%	5	84%	5	63%	5	58%	4	45%	5	110%	5	117%	5	71%	2017
5	85%	5	90%	5	72%	5	110%	5	74%	5	46%	5	52%	5	119%	5	221%	5	122%	2018
5	80%	5	84%	5	57%	5	99%	5	136%	5	64%	5	206%	5	96%	5	119%	5	67%	2019
5	84%	5	44%	5	73%	5	90%	5	118%	3	29%	5	172%	5	63%	1	11%	5	54%	2020
5	70%	5	59%	5	51%	5	71%	5	59%	5	58%	5	66%	5	57%	5	73%	5	63%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول(7) نسبة (القروض والسلف / مجموع الودائع) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		سنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
3	41%	2	29%	1	14%	1	25%	2	30%	3	36%	3	37%	5	60%	5	48%	4	42%	2004
2	27%	2	26%	2	29%	1	9%	4	41%	2	26%	1	16%	5	58%	1	10%	1	12%	2005
1	11%	1	17%	3	33%	1	8%	1	26%	3	32%	1	7%	3	36%	1	12%	5	52%	2006
5	71%	1	21%	1	18%	1	5%	1	13%	1	25%	1	7%	2	30%	1	7%	1	32%	2007
5	75%	1	11%	1	11%	1	4%	1	11%	1	11%	1	2%	1	13%	1	3%	1	25%	2008
5	162%	1	12%	3	36%	1	14%	1	17%	1	8%	1	5%	1	21%	5	47%	1	41%	2009
5	127%	1	22%	3	42%	3	31%	1	19%	1	0.4%	1	3%	5	55%	5	91%	5	69%	2010
5	146%	1	21%	5	53%	3	37%	1	23%	1	1%	1	4%	5	62%	5	94%	5	65%	2011
5	71%	1	13%	5	83%	3	32%	5	64%	1	2%	1	2%	5	93%	5	154%	4	44%	2012
5	100%	1	15%	5	57%	3	37%	5	58%	1	4%	1	1%	5	86%	5	154%	3	32%	2013
5	105%	1	15%	5	231%	5	52%	5	56%	1	5%	1	3.9%	5	64%	5	231%	5	49%	2014
5	122%	3	28%	5	208%	4	45%	5	87%	3	32%	1	4%	5	30%	5	142%	5	106%	2015
5	144%	1	20%	5	91%	3	30%	5	75%	1	25%	1	2%	5	25%	5	196%	5	84%	2016
5	110%	1	19%	5	92%	3	28%	5	93%	1	23%	1	2%	5	36%	5	460%	5	73%	2017
5	100%	1	25%	5	89%	1	20%	5	98%	1	23%	1	1.4%	5	46%	5	738%	3	34%	2018
5	125%	1	23%	5	109%	3	30%	5	106%	1	1%	1	1.1%	5	65%	5	650%	5	66%	2019
5	84%	1	18%	5	88%	3	32%	5	30%	1	7%	1	3%	5	51%	5	533%	5	76%	2020
5	95%	1	20%	5	76%	2	26%	5	50%	1	15%	1	6%	5	49%	5	210%	5	53%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول (8) نسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب إلى مجموع الإيرادات) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		سنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	22%	1	53%	1	72%	1	53%	1	31%	1	48%	1	17%	1	30%	1	48%	1	71%	2004
1	48%	1	25%	1	57%	1	55%	1	44%	1	35%	1	54%	1	57%	1	40%	1	59%	2005
1	45%	1	55%	1	55%	1	32%	1	46%	1	18%	1	63%	1	4%	5	-143%	5	-20%	2006
1	41%	1	70%	1	64%	1	41%	1	41%	1	11%	1	59%	1	51%	1	27%	1	25%	2007
1	24%	1	51%	1	66%	1	32%	1	55%	1	17%	1	48%	1	42%	5	-8%	1	43%	2008
1	62%	1	46%	1	63%	1	34%	1	38%	1	27%	1	36%	1	39%	1	62%	1	11%	2009
1	9%	1	40%	1	70%	1	31%	1	30%	1	87%	1	47%	1	49%	1	74%	1	18%	2010
1	3%	1	45%	1	63%	1	46%	1	45%	1	53%	1	48%	1	49%	1	74%	1	23%	2011
1	6%	1	47%	1	72%	1	49%	1	63%	1	78%	1	74%	1	12%	1	62%	1	63%	2012
1	3%	1	46%	1	77%	1	44%	1	6%	1	38%	1	45%	1	63%	1	62%	1	51%	2013
1	15%	1	43%	1	19%	1	12%	1	53%	1	44%	1	60%	1	58%	1	56%	1	24%	2014
1	22%	1	8%	5	-8%	1	15%	1	25%	1	39%	1	54%	1	43%	1	44%	1	6%	2015
1	21%	1	27%	1	39%	1	33%	1	23%	1	42%	1	31%	1	12%	1	4%	1	47%	2016
1	3%	1	11%	1	43%	5	-2%	1	16%	1	42%	1	46%	1	18%	5	-17%	1	6%	2017
1	13%	1	11%	1	24%	5	-14%	1	4%	1	55%	1	39%	2	2%	5	-125%	1	-57%	2018
1	17%	1	18%	1	37%	4	0%	5	-36%	1	33%	5	-106%	4	0%	5	-22%	1	27%	2019
1	13%	1	33%	1	23%	1	20%	5	-18%	1	62%	5	-72%	1	28%	1	3%	1	37%	2020
1	22%	1	37%	1	49%	1	28%	1	27%	1	43%	1	32%	1	30%	1	14%	1	26%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2020-2004)

جدول (9) نسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب إلى مجموع الموجودات) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		سنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
2	2.1%	1	5.0%	1	3.7%	1	3.0%	1	2.4%	2	1.9%	1	2.7%	3	1.06%	1	7.2%	1	4.4%	2004
1	4.1%	3	0.7%	2	2.4%	1	3.5%	1	3.2%	3	1.1%	1	3.0%	1	4.33%	1	3.5%	1	2.8%	2005
1	3.2%	1	2.9%	1	3.0%	2	1.9%	1	3.3%	3	1.3%	1	4.0%	4	0.30%	5	-10.3%	5	-1.7%	2006
1	3.4%	1	6.2%	1	4.5%	1	4.0%	1	3.5%	3	1.3%	1	6.1%	1	7.38%	2	1.7%	1	3.6%	2007
3	1.3%	1	4.0%	1	3.7%	2	2.4%	1	6.4%	2	2.1%	1	5.5%	1	5.82%	5	-1.1%	1	5.0%	2008
1	5.4%	2	2.3%	1	3.9%	2	2.2%	1	3.1%	2	2.1%	2	2.5%	1	2.83%	1	37.7%	4	0.7%	2009
4	0.5%	2	1.7%	1	6.5%	2	1.7%	2	2.3%	1	6.8%	3	1.6%	1	4.25%	1	7.8%	4	1.3%	2010
4	0.2%	1	2.9%	1	4.9%	1	3.2%	1	3.6%	1	2.9%	1	4.2%	1	3.56%	1	7.5%	3	1.6%	2011
4	0.5%	2	2.3%	1	4.0%	1	3.5%	1	8.6%	1	4.5%	1	4.5%	3	0.90%	1	8.2%	1	5.4%	2012
4	0.5%	2	2.2%	1	8.1%	1	3.3%	3	0.7%	2	2.4%	2	2.3%	1	6.06%	1	5.9%	1	3.1%	2013
3	0.6%	2	1.8%	3	0.6%	3	0.6%	1	5.2%	2	1.8%	1	2.6%	1	6.24%	1	4.8%	3	1.5%	2014
3	0.8%	4	0.4%	5	-0.2%	3	1.0%	3	1.2%	2	1.9%	3	1.9%	1	3.18%	1	3.4%	4	0.4%	2015
3	0.9%	2	1.7%	3	0.9%	2	1.8%	3	0.7%	2	1.8%	3	1.0%	3	1.76%	4	0.2%	1	4.1%	2016
4	0.1%	3	0.6%	3	1.2%	5	-0.1%	3	0.7%	2	2.2%	4	1.4%	3	0.70%	5	-0.6%	4	0.5%	2017
4	0.2%	4	0.4%	3	0.6%	5	-0.3%	4	0.1%	2	2.4%	3	1.1%	3	0.06%	5	-3.3%	5	-1.5%	2018
4	0.3%	3	0.6%	3	0.8%	4	0.0%	5	-0.7%	3	1.5%	5	-1.0%	4	0.00%	5	-0.3%	4	1.4%	2019
4	0.3%	3	1.4%	4	0.4%	4	0.4%	5	-0.4%	1	5.7%	5	-0.7%	3	0.82%	4	0.1%	2	2.2%	2020
3	1.4%	2	2.2%	1	2.9%	2	1.9%	1	2.6%	1	2.6%	2	2.5%	1	3%	1	4.3%	2	2.0%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2020-2004)

جدول (10) نسبة (صافي الربح بعد الفوائد والضرائب إلى حق الملكية) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الموصل الأوسط		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	3.8%	1	36%	1	14%	1	40%	1	8.0%	1	11%	1	28%	1	18%	1	12.8%	1	33%			2004
1	6.2%	1	4%	1	9%	1	41%	1	12%	1	3%	1	21%	1	19%	1	11.7%	3	7%			2005
1	6.0%	1	16%	1	11%	1	16%	1	11%	1	3%	1	42%	3	1.6%	5	-22.8%	5	-3%			2006
1	7.6%	1	30%	1	16%	1	32%	1	17%	1	4%	1	28%	1	24%	1	4.4%	1	7%			2007
2	2.0%	1	24%	1	20%	1	22%	1	38%	1	7%	1	20%	1	19%	5	-3.0%	1	11%			2008
11	8.7%	1	17%	1	14%	1	16%	1	14%	1	5%	1	8.0%	1	8.7%	1	14.7%	1	1%			2009
3	0.7%	1	14%	1	19%	1	12%	1	10%	1	15%	1	7.2%	1	11%	1	21.9%	1	3%			2010
4	0.3%	1	18%	1	14%	1	16%	1	11%	1	5%	1	12.2%	1	10%	1	12.1%	1	3%			2011
3	0.9%	1	14%	1	9%	1	15%	1	24%	1	9%	1	14.4%	1	2.9%	1	18.6%	1	12%			2012
3	0.8%	1	13%	1	17%	1	24%	2	1.8%	1	4%	1	7.0%	1	16%	1	13.2%	1	10%			2013
3	0.9%	1	11%	3	0.7%	3	1.4%	1	12.4%	1	3%	1	5.5%	1	12%	1	8.3%	1	3%			2014
3	1.2%	2	2.4%	5	-0.2%	2	2.4%	1	3.0%	1	3%	1	3.9%	1	6.3%	1	6.2%	3	1%			2015
3	1.1%	1	7.2%	3	1.3%	1	4.1%	2	1.8%	1	3%	2	1.6%	1	3.6%	4	0.4%	1	8%			2016
4	0.1%	2	2.2%	2	1.8%	5	-0.2%	3	1.3%	1	3%	2	2.1%	3	1.4%	5	-1.1%	3	1%			2017
4	0.3%	2	1.6%	4	1.0%	5	-0.9%	4	0.2%	1	4%	2	1.8%	4	0.1%	5	-5.5%	5	-3%			2018
4	0.4%	2	2.7%	3	1.3%	4	0.0%	5	-1.3%	1	2%	5	-1.7%	4	0.0%	5	-0.7%	1	4%			2019
4	0.4%	1	5.3%	4	0.5%	3	1.1%	5	-0.8%	1	12%	5	-1.2%	2	1.8%	4	0.2%	1	6%			2020
1	2.4%	1	13%	1	9%	1	14%	1	10%	1	6%	1	12%	1	9.4%	1	5.4%	1	6%			Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

جدول(11) نسبة (مجموع الموجودات النقدية / مجموع الودائع) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحد للاستثمار		الأهلي		نسبة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	%
1	73%	1	33%	1	78%	1	55%	1	49%	1	59%	1	46%	1	101%	1	176%	1	99%	2004
1	71%	1	66%	1	80%	1	38%	1	104%	1	129%	1	77%	1	55%	1	125%	1	149%	2005
1	48%	1	77%	1	79%	1	58%	1	58%	1	40%	1	53%	1	96%	1	121%	1	209%	2006
1	105%	1	63%	1	96%	1	52%	1	48%	1	38%	1	66%	1	131%	1	123%	1	180%	2007
1	206%	1	51%	1	100%	1	50%	1	42%	1	55%	1	79%	1	136%	1	151%	1	113%	2008
1	76%	1	68%	1	75%	1	79%	1	31%	1	27%	1	72%	1	130%	1	127%	1	130%	2009
1	145%	1	71%	1	52%	1	74%	1	40%	1	53%	1	49%	1	108%	1	73%	1	98%	2010
1	124%	1	65%	1	76%	1	73%	1	34%	1	131%	1	75%	1	83%	1	46%	1	145%	2011
1	142%	1	78%	1	84%	1	75%	1	61%	1	123%	1	51%	1	82%	1	87%	1	166%	2012
1	177%	1	73%	1	118%	1	76%	1	88%	1	198%	1	52%	1	82%	1	33%	1	106%	2013
1	182%	1	67%	1	129%	1	98%	1	80%	1	103%	1	65%	1	131%	1	19%	1	121%	2014
1	244%	1	117%	1	179%	1	98%	1	60%	1	163%	1	187%	1	147%	1	52%	1	124%	2015
1	317%	1	99%	1	181%	1	133%	1	72%	1	100%	1	47%	1	168%	1	38%	1	227%	2016
1	292%	1	106%	1	165%	1	131%	1	85%	1	93%	1	114%	1	157%	1	56%	1	217%	2017
1	371%	1	100%	1	160%	1	108%	1	106%	1	115%	1	253%	1	149%	2	6%	1	147%	2018
1	380%	1	86%	1	139%	1	120%	1	128%	1	163%	1	217%	1	144%	1	11%	1	142%	2019
1	459%	1	96%	1	173%	1	119%	1	130%	1	147%	1	235%	1	130%	1	16%	1	105%	2020
1	201%	1	77%	1	116%	1	85%	1	72%	1	102%	1	102%	1	119%	1	74%	1	146%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

جدول (12) نسبة (مجموع الموجودات النقدية وشبه النقدية / مجموع الودائع) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	189%	1	102%	1	116%	1	120%	1	120%	1	128%	1	102%	1	172%	1	226%	1	159%	2004
1	295%	1	121%	1	122%	1	105%	1	194%	1	170%	1	118%	1	154%	1	140%	1	222%	2005
1	189%	1	119%	1	124%	1	108%	1	122%	1	204%	1	110%	1	136%	1	141%	1	317%	2006
1	189%	1	119%	1	123%	1	103%	1	118%	1	194%	1	135%	1	164%	1	142%	1	216%	2007
1	300%	1	116%	1	122%	1	98%	1	133%	1	207%	1	150%	1	151%	1	181%	1	181%	2008
1	242%	1	104%	1	117%	1	110%	1	123%	1	218%	1	155%	1	152%	1	176%	1	225%	2009
1	275%	1	110%	1	102%	1	107%	1	122%	1	220%	1	135%	1	169%	1	167%	1	192%	2010
1	271%	1	113%	1	134%	1	132%	1	109%	1	270%	1	166%	1	152%	1	145%	1	235%	2011
1	214%	1	115%	1	175%	1	115%	1	150%	1	239%	1	155%	1	177%	1	248%	1	212%	2012
1	278%	1	118%	1	181%	1	118%	1	173%	1	319%	1	155%	1	169%	1	190%	1	148%	2013
1	288%	1	112%	1	368%	1	158%	1	161%	1	322%	1	196%	1	197%	1	292%	1	175%	2014
1	381%	1	147%	1	393%	1	156%	1	181%	1	431%	1	385%	1	201%	1	195%	1	198%	2015
1	478%	1	123%	1	374%	1	182%	1	172%	1	356%	1	284%	1	215%	1	239%	1	305%	2016
1	399%	1	143%	1	342%	1	165%	1	193%	1	338%	1	327%	1	215%	1	377%	1	291%	2017
1	472%	1	132%	1	259%	1	138%	1	209%	1	322%	1	303%	1	219%	1	275%	1	201%	2018
1	504%	1	117%	1	240%	1	168%	1	230%	1	300%	1	245%	1	215%	1	379%	1	232%	2019
1	547%	1	130%	1	267%	1	165%	1	198%	1	223%	1	239%	1	183%	1	244%	1	198%	2020
1	324%	1	120%	1	209%	1	132%	1	159%	1	262%	1	198%	1	179%	1	221%	1	218%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول (13) نسبة (مجموع الموجودات النقدية / مجموع الموجودات) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	30%	1	26%	1	53%	1	42%	1	30%	1	26%	1	39%	1	49%	1	62%	1	58%	2004
1	20%	1	51%	1	49%	1	33%	1	43%	1	70%	1	63%	1	34%	1	74%	1	66%	2005
1	16%	1	57%	1	54%	1	46%	1	38%	2	19%	1	45%	1	69%	1	74%	1	65%	2006
1	37%	1	44%	1	72%	1	43%	1	36%	2	19%	1	47%	1	76%	1	78%	1	77%	2007
1	60%	1	38%	1	69%	1	36%	1	29%	1	24%	1	50%	1	86%	1	73%	1	60%	2008
1	23%	1	56%	1	61%	1	64%	1	22%	2	11%	1	44%	1	81%	1	669%	1	56%	2009
1	46%	1	59%	1	43%	1	59%	1	28%	1	21%	1	35%	1	61%	1	41%	1	47%	2010
1	38%	1	52%	1	46%	1	55%	1	28%	1	44%	1	44%	1	48%	1	21%	1	60%	2011
1	55%	1	62%	1	43%	1	57%	1	38%	1	47%	1	32%	1	42%	1	31%	1	76%	2012
1	60%	1	57%	1	57%	1	56%	1	47%	1	57%	1	33%	1	44%	2	15%	1	71%	2013
1	59%	1	54%	1	26%	1	51%	1	45%	1	30%	1	32%	1	60%	3	7%	1	67%	2014
1	56%	1	69%	1	37%	1	48%	1	30%	1	38%	1	48%	1	69%	1	20%	1	53%	2015
1	61%	1	68%	1	40%	1	51%	1	38%	1	28%	1	16%	1	74%	2	10%	1	64%	2016
1	67%	1	69%	1	41%	1	55%	1	37%	1	27%	1	34%	1	67%	2	11%	1	66%	2017
1	73%	1	71%	1	46%	1	59%	1	43%	1	35%	1	83%	1	58%	3	2%	1	53%	2018
1	68%	1	61%	1	40%	1	50%	1	47%	1	53%	1	87%	1	57%	4	1%	1	56%	2019
1	75%	1	73%	1	44%	1	49%	1	40%	1	65%	1	97.3%	1	63%	3	4%	1	49%	2020
1	50%	1	57%	1	48%	1	50%	1	36%	1	36%	1	49%	1	61%	1	70%	1	61%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول(14) نسبة الفجوة (مجموع الموجودات الحساسة لسعر الفائدة / مجموع المطلوبات الحساسة لسعر الفائدة) للمصارف عينة البحث (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	1.10	1	0.63	1	0.36	1	0.55	1	0.62	1	0.38	1	0.54	1	0.36	1	0.40	1	0.36	2004
2	2.07	1	0.52	1	0.36	1	0.65	1	0.50	1	0.39	1	0.39	1	0.79	1	0.13	1	0.54	2005
1	1.25	1	0.39	1	0.43	1	0.46	1	0.62	1	1.41	1	0.56	1	0.35	1	0.19	1	0.82	2006
1	0.80	1	0.52	1	0.28	1	0.49	1	0.68	1	1.48	1	0.67	1	0.28	1	0.17	1	0.33	2007
1	0.90	1	0.61	1	0.19	1	0.41	1	0.79	1	1.43	1	0.68	1	0.13	1	0.26	1	0.65	2008
2	1.55	1	0.36	1	0.50	1	0.30	1	0.91	1	1.34	1	0.81	1	0.21	1	1.06	1	0.91	2009
1	1.27	1	0.38	1	0.65	1	0.31	1	0.80	1	1.22	1	0.85	1	0.55	1	0.86	1	0.89	2010
1	1.30	1	0.47	1	0.54	1	0.58	1	0.98	1	1.04	1	0.88	1	0.61	1	0.78	1	0.86	2011
1	0.70	1	0.36	1	0.89	1	0.34	1	0.86	1	0.87	1	0.98	1	0.72	1	1.13	1	0.39	2012
1	0.97	1	0.42	1	0.58	1	0.40	1	0.75	1	0.84	1	1.00	1	0.75	1	1.54	1	0.40	2013
1	0.94	1	0.45	1	1.09	1	0.57	1	0.79	1	1.74	1	1.28	1	0.63	2	2.36	1	0.51	2014
1	1.37	1	0.31	2	2.11	1	0.49	1	1.02	3	2.68	2	1.98	1	0.52	1	1.34	1	0.74	2015
2	1.61	1	0.24	2	1.92	1	0.49	1	1.00	2	2.56	2	2.37	1	0.47	1	1.46	1	0.77	2016
1	1.07	1	0.37	2	1.75	1	0.34	1	1.07	2	2.44	2	2.14	1	0.57	3	3.05	1	0.73	2017
1	1.00	1	0.32	1	0.98	1	0.30	1	1.01	2	2.07	1	0.50	1	0.69	4	4.38	1	0.53	2018
1	1.25	1	0.31	1	0.97	1	0.47	1	1.01	1	1.37	1	0.28	1	0.71	3	3.40	1	0.85	2019
1	0.85	1	0.34	1	0.87	1	0.33	1	0.56	1	0.07	1	0.04	1	0.52	1	0.77	1	0.80	2020
1	1.18	1	0.63	1	0.85	1	0.44	1	0.82	1	1.37	1	0.94	1	0.52	1	1.37	1	0.65	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول(15) نسبة (مصروفات الفوائد إلى إيرادات الفوائد) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004- 2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	1.04	1	0.56	1	0.29	1	0.58	1	0.70	1	0.10	1	0.61	1	0.4	1	0.3	1	0.3	2004
1	0.22	1	0.44	1	0.07	1	1.00	1	0.45	1	0.06	1	0.42	1	0.2	1	0.3	2	2.4	2005
1	0.27	1	0.38	1	0.03	2	2.1	1	0.76	1	0.09	1	0.53	1	0.2	1	0.9	1	0.2	2006
1	0.44	1	0.48	1	0.06	3	3.43	2	2.06	1	0.28	1	0.92	1	0.9	1	1.8	1	0.4	2007
1	0.82	1	0.46	1	0.47	5	7.17	3	3.84	1	0.83	2	2.47	1	1.2	3	3.0	1	0.7	2008
1	0.39	1	0.91	1	0.27	2	1.86	2	1.96	2	2.12	3	3.43	1	1.4	2	1.6	1	1.0	2009
1	1.14	1	0.33	1	0.09	1	0.86	1	1.38	1	1.00	1	1.42	1	0.5	1	0.5	1	0.3	2010
1	1.22	1	0.36	1	0.08	1	0.46	1	0.69	1	1.01	2	2.29	1	0.3	1	0.2	1	0.3	2011
1	1.20	1	0.45	1	0.09	1	0.52	1	0.55	1	0.51	3	3.45	1	0.3	1	0.1	1	0.4	2012
1	0.77	1	0.54	1	0.30	1	0.52	1	0.48	1	1.13	1	0.56	1	0.4	1	0.1	1	0.4	2013
1	0.80	1	0.37	1	0.03	1	0.50	1	0.61	1	1.25	1	1.02	1	0.7	1	0.2	1	0.6	2014
1	0.99	1	0.23	1	-0.11	1	0.92	1	0.56	1	0.08	1	0.02	1	1.3	1	0.3	1	0.3	2015
1	1.04	1	0.21	1	-0.02	1	0.86	1	0.37	1	0.05	1	0.02	1	1.1	1	0.6	1	0.3	2016
1	1.10	1	0.31	1	0.02	1	1.17	1	0.50	1	0.03	1	0.01	1	1.4	1	0.2	1	0.5	2017
1	0.72	1	0.49	1	0.09	1	1.08	1	0.38	1	0.04	1	0.01	1	1.3	1	0.4	1	0.1	2018
2	2.24	1	0.53	1	0.11	1	1.20	1	0.46	1	0.02	1	0.05	1	1.1	1	0.3	1	0.2	2019
1	0.82	1	0.34	1	0.41	1	0.80	1	0.71	1	0.02	1	0.07	2	1.9	1	0.1	1	0.3	2020
1	0.90	1	0.43	1	0.13	1	1.47	1	0.97	1	0.51	1	1.02	1	0.9	1	0.6	1	0.5	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2020-2004)

جدول(16) نسبة (الاستثمار بالأوراق المالية إلى مجموع الموجودات) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	18%	2	26%	1	7.7%	2	29%	1	16%	1	12%	1	14%	1	2.6%	1	0.7%	1	2.6%	2004
1	1.2%	1	23%	1	5.0%	5	50%	1	18%	1	6%	1	20%	1	23%	1	2.7%	1	25.8%	2005
1	10%	1	16%	1	4.9%	3	33%	1	22%	5	57%	4	42%	1	1.1%	1	4.9%	1	16.2%	2006
1	4.7%	1	23%	1	4.2%	4	37%	4	42%	5	63%	5	43%	1	1.0%	1	6.8%	1	0.9%	2007
1	5.7%	1	40%	1	2.4%	2	30%	5	54%	5	62%	5	43%	1	0.8%	1	12.7%	1	21.7%	2008
1	1.2%	1	20%	1	2.5%	1	14%	5	52%	5	77%	5	48%	1	0.7%	1	7.5%	1	21.0%	2009
1	1.0%	1	13%	1	4.8%	1	2%	4	40%	5	65%	5	60%	1	1.5%	1	1.2%	1	10.7%	2010
1	0.4%	1	21%	1	2.4%	1	1%	4	38%	5	47%	5	51%	1	1.0%	1	1.6%	1	8.8%	2011
1	0.4%	1	18%	1	3.7%	1	5%	1	4%	5	44%	5	64%	1	0.9%	1	2.0%	1	0.6%	2012
1	0.3%	1	23%	1	2.7%	1	3%	1	8%	2	34%	5	65%	1	0.8%	1	1.9%	1	5.9%	2013
1	0.4%	1	25%	1	1.6%	1	4%	1	10%	5	62%	5	65%	1	0.7%	1	2.5%	1	2.2%	2014
1	0.5%	1	7%	1	1.5%	1	6%	1	21%	5	59%	5	50%	1	3.1%	1	0.8%	1	0.3%	2015
1	0.2%	1	9%	1	1.2%	1	7%	1	12%	5	69%	5	64%	1	2.9%	1	1.3%	1	0.3%	2016
1	0.3%	1	9%	1	1.1%	1	5%	1	14%	5	69%	5	65%	1	4.1%	1	0.8%	1	0.3%	2017
1	0.5%	1	8%	1	1.1%	1	5%	1	12%	5	60%	1	2%	1	4.3%	1	0.7%	1	5.0%	2018
1	0.4%	1	9%	1	1.1%	1	6%	1	11%	4	42%	1	11%	1	0.8%	1	0.5%	1	9.3%	2019
1	0.6%	1	12%	1	1.1%	1	6%	1	11%	3	30%	1	0.2%	1	0.8%	1	0.4%	1	8.1%	2020
1	2.7%	1	18%	1	2.9%	1	14%	1	23%	5	50%	4	42%	1	2.9%	1	8.2%	Mean		

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول (17) نسبة (مجموع القروض المتعثرة / راس المال الممتنع) للمصارف التجارية عينة البحث للمرة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
2	2%	5	40%	1	0.1%	5	15.0%	5	19%	1	0.1%	5	80%	5	33%	5	14%	5	30%	2004
1	0.8%	5	5%	1	0.7%	5	5.6%	5	12%	1	0.03%	5	16%	5	9%	5	24%	3	3%	2005
3	3%	5	32%	2	1.5%	5	8.6%	5	9%	1	0.5%	5	20%	5	6%	5	23%	3	3%	2006
5	8.1%	5	39%	2	2.8%	5	7.9%	5	8%	5	10%	5	17%	5	14%	5	24%	5	6%	2007
4	4.3%	5	28%	3	3.0%	5	8.6%	5	10%	5	11%	5	19%	5	26%	5	14%	4	4%	2008
3	3.4%	5	20%	1	1.2%	3	3.4%	2	2.2%	5	12%	5	13%	5	15%	2	2%	2	2%	2009
2	2.2%	5	23%	2	2.4%	3	2.7%	2	2.1%	5	13%	5	10%	5	6.8%	1	0.7%	5	11%	2010
1	0.3%	5	22%	1	1.3%	2	1.3%	2	1.9%	5	8%	5	7.2%	2	2.4%	1	1.1%	5	8%	2011
1	0.2%	5	17%	1	0.6%	1	0.9%	5	5%	5	10%	4	4.5%	2	2.1%	1	1.1%	4	5%	2012
1	0.2%	5	12%	1	1.1%	2	2.5%	5	6%	5	8%	4	4.0%	2	1.7%	4	4%	4	5%	2013
2	2.4%	5	16%	1	1.0%	1	0.9%	5	9%	5	6%	2	2.8%	1	1.2%	1	8%	5	6%	2014
1	0.5%	5	11%	1	1.5%	2	2.2%	5	12%	5	7%	4	4.0%	1	1.1%	1	14%	5	10%	2015
1	0.4%	5	9%	1	1.4%	1	0.4%	5	12%	5	5%	3	2.8%	1	0.8%	2	27%	5	10%	2016
1	0.5%	5	11%	1	1.4%	2	1.6%	5	14%	5	4%	3	2.6%	1	0.7%	1	11%	5	22%	2017
1	0.6%	5	60%	5	5.6%	2	2.6%	5	16%	5	7%	3	2.6%	1	0.9%	5	57%	5	8%	2018
1	0.6%	5	55%	5	5.6%	3	3.1%	5	8%	5	7%	3	2.7%	5	9.3%	4	5%	5	8%	2019
2	2.5%	5	34%	5	6.4%	2	1.5%	5	9%	3	3%	3	2.8%	1	0.1%	5	26%	5	11%	2020
2	1.9%	5	25%	2	2%	4	4%	5	9%	5	7%	5	12%	5	7.7%	5	15%	5	9%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمرة (2020-2004)

جدول (18) نسبة (مجموع القروض المتعثرة / مجموع القروض) للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2004-2020)

التجاري سومر		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدد للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl
5	7.5%	5	24%	1	0.2%	5	6.0%	5	33%	1	0.2%	5	24%	5	6.5%	5	47%	5	16%	2004
5	6.9%	4	4%	1	1.1%	5	6.1%	5	19%	1	0.1%	5	17%	4	5.4%	5	127%	5	22%	2005
5	37.5%	5	46%	2	1.9%	5	15.3%	5	16%	2	1.3%	5	30%	4	4.7%	5	135%	5	12%	2006
5	14.4%	5	56%	5	5.6%	5	23.5%	5	15%	5	28%	5	71%	5	24.6%	5	200%	5	23%	2007
5	12.9%	5	57%	5	7.1%	5	35.5%	5	24%	5	73%	5	375%	5	94.1%	5	387%	5	12%	2008
4	4.3%	5	28%	1	1.2%	5	4.0%	4	4%	5	155%	5	129%	5	36.0%	2	2%	5	7%	2009
3	3.4%	5	15%	2	2.4%	5	1.6%	4	4%	5	3441%	5	98%	5	7.9%	1	0.5%	5	16%	2010
1	0.4%	5	21%	2	1.5%	5	1.0%	3	3%	5	1321%	5	110%	2	2.5%	2	1.6%	5	17%	2011
1	0.4%	5	26%	1	0.7%	5	0.8%	4	4%	5	644%	5	107%	2	1.4%	1	0.9%	5	11%	2012
1	0.4%	5	16%	2	1.8%	5	1.3%	5	7%	5	383%	5	319%	2	1.3%	2	2%	5	7%	2013
4	4.3%	5	21%	2	1.8%	5	1.4%	5	12%	5	220%	5	658%	2	2.1%	5	6%	5	9%	2014
1	1.2%	5	11%	2	2.4%	5	4.1%	5	12%	5	196%	5	183%	3	2.6%	5	14%	5	14%	2015
1	1.1%	5	13%	2	2.2%	5	1.1%	5	14%	5	130%	5	290%	2	2.3%	5	29%	5	23%	2016
1	1.3%	5	18%	2	2.2%	5	4.6%	5	22%	5	98%	5	326%	2	1.6%	5	10%	5	46%	2017
2	2.1%	5	99%	5	13.2%	5	7.2%	5	30%	5	162%	5	352%	2	1.8%	5	50%	5	27%	2018
2	2.0%	5	100%	5	13.1%	5	8.8%	5	18%	5	1769%	5	352%	5	16.5%	5	6%	5	13%	2019
5	14.5%	5	65%	5	19.3%	5	4.6%	5	48%	5	46%	5	108%	1	0.2%	5	66%	5	10%	2020
5	6.7%	5	37%	4	4.6%	5	7.5%	5	17%	5	510%	5	209%	5	12.4%	5	64%	5	17%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمدة (2020-2004)

جدول(19) نسبة (المصروفات إلى مجموع الموجودات) للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2004-2020)

سومر التجاري		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		%
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	
1	6.6%	1	4.6%	1	1.4%	1	2.4%	1	2.3%	1	2.0%	1	11.5%	1	2.2%	1	7.5%	1	4.9%	2004
1	2.5%	1	1.5%	1	1.3%	1	2.1%	1	3.3%	1	1.4%	1	2.4%	1	2.2%	1	5.3%	1	1.5%	2005
1	2.4%	1	2.4%	1	2.1%	1	4.2%	1	3.8%	1	5.9%	1	2.3%	1	3.0%	1	17.6%	1	6.3%	2006
1	2.9%	1	2.7%	1	2.4%	1	4.6%	1	5.0%	1	10.0%	1	4.1%	1	5.8%	1	4.6%	1	9.2%	2007
1	3.2%	1	3.3%	1	1.9%	1	4.8%	1	5.2%	1	10.0%	1	5.6%	1	4.6%	1	1.7%	1	6.7%	2008
1	3.1%	1	2.7%	1	2.2%	1	4.4%	1	5.0%	1	5.8%	1	4.3%	1	4.4%	1	22.7%	1	5.5%	2009
1	5.0%	1	2.4%	1	2.7%	1	3.9%	1	5.2%	1	6.9%	1	1.8%	1	3.8%	1	2.7%	1	4.7%	2010
1	4.3%	1	3.2%	1	2.7%	1	3.8%	1	4.3%	1	2.8%	1	4.5%	1	3.5%	1	2.6%	1	4.4%	2011
1	7.6%	1	2.4%	1	1.3%	1	3.5%	1	4.9%	1	2.7%	1	3.3%	1	3.9%	1	2.1%	1	3.1%	2012
1	13.6%	1	2.2%	1	2.2%	1	4.2%	1	3.9%	1	3.1%	1	2.8%	1	3.5%	1	3.6%	1	2.6%	2013
1	2.9%	1	2.2%	1	2.6%	1	4.6%	1	4.6%	1	1.7%	1	1.6%	1	3.6%	1	3.7%	1	3.7%	2014
1	2.6%	1	3.0%	1	2.2%	1	5.3%	1	3.1%	1	2.2%	1	1.3%	1	3.5%	1	3.5%	1	4.2%	2015
1	2.8%	1	3.2%	1	1.2%	1	3.3%	1	2.4%	1	2.1%	1	1.9%	1	2.7%	1	3.9%	1	2.9%	2016
1	3.1%	1	3.6%	1	1.4%	1	3.4%	1	3.5%	1	3.0%	1	1.4%	1	2.9%	1	4.2%	1	5.2%	2017
1	1.5%	1	2.8%	1	1.9%	1	2.2%	1	2.7%	1	2.0%	1	1.5%	1	2.1%	1	5.9%	1	3.7%	2018
1	1.4%	1	2.5%	1	1.3%	1	2.4%	1	2.7%	1	2.8%	1	1.9%	1	2.1%	1	1.9%	1	3.6%	2019
1	2.0%	1	1.9%	1	1.1%	1	2.0%	1	2.6%	1	2.7%	1	1.6%	1	1.8%	1	2.1%	1	3.3%	2020
1	4%	1	2.7%	1	1.9%	1	3.6%	1	4%	1	4%	1	3%	1	3%	1	6%	1	4%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث لمدة (2020-2004)

جدول(20) نسبة (أجمالي المصاري التسغيلية / أجمالي الإيرادات التشغيلية) للمصارف التجارية عينة البحث للمرة (2004-2020)

التجاري سومر		مصرف بغداد		الموصل للتنمية		الشرق الأوسط		الخليج التجاري		التجاري العراقي		الانتمان العراقي		الاستثمار العراقي		المتحدة للاستثمار		الأهلي		السنة
Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	Cl	Ratio	2004
3	37%	2	28%	5	61%	3	34%	5	94%	5	51%	1	23%	1	25%	2	28%	5	38%	2004
2	26%	2	29%	2	27%	4	43%	4	41%	5	49%	3	31%	1	16%	2	28%	5	47%	2005
2	28%	3	35%	2	29%	5	60%	5	49%	4	45%	4	40%	1	13%	5	63%	5	122%	2006
3	35%	2	26%	2	26%	5	50%	5	65%	4	45%	3	31%	1	3%	5	49%	5	164%	2007
4	42%	4	42%	1	24%	5	69%	5	62%	5	119%	5	46%	5	54%	5	146%	5	104%	2008
1	18%	5	64%	3	37%	4	45%	5	70%	5	445%	5	54%	5	57%	1	13%	5	110%	2009
3	32%	4	44%	1	22%	3	33%	5	67%	5	381%	5	66%	3	34%	1	7%	5	70%	2010
5	47%	3	34%	1	2%	2	27%	5	48%	5	416%	4	40%	2	28%	1	12%	5	57%	2011
1	15%	4	40%	1	20%	1	23%	1	22%	5	83%	4	39%	2	27%	1	20%	2	26%	2012
1	9%	3	38%	1	9%	2	26%	1	18%	5	86%	4	45%	1	18%	1	22%	3	30%	2013
3	30%	4	44%	4	43%	4	46%	1	21%	5	91%	5	82%	1	15%	2	26%	3	35%	2014
5	61%	3	31%	5	528%	3	34%	4	44%	4	44%	3	35%	1	19%	3	35%	5	86%	2015
5	56%	5	52%	5	46%	5	52%	5	64%	5	48%	5	58%	1	23%	5	60%	3	38%	2016
5	93%	5	68%	4	40%	5	62%	5	60%	5	52%	4	43%	3	34%	5	86%	5	84%	2017
5	77%	5	96%	5	60%	5	88%	5	85%	4	44%	5	49%	4	41%	5	142%	5	141%	2018
5	73%	5	76%	5	50%	5	82%	5	120%	5	61%	5	152%	3	37%	5	114%	5	67%	2019
5	73%	5	66%	5	73%	5	55%	5	84%	4	41%	5	76%	3	30%	5	81%	5	55%	2020
4	44%	5	48%	5	65%	5	49%	5	60%	5	124%	5	54%	2	28%	5	55%	5	75%	Mean

المصدر: إعداد الباحث بالاعتماد على التقارير المالية السنوية للمصارف التجارية عينة البحث للمرة (2020-2004)

الملحق (٣)
نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي
جدول (١)

المصرف الأهلي								
y(z) (قيمة)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	الموجودات x2	كفاية رأس المال x1	السنة	
9	0.23	1.05	0.36	0.61	0.19	0.23	٢٠٠٤	
19	1.07	1.46	0.23	0.22	0.18	0.88	٢٠٠٥	
23	0.39	1.97	-0.08	0.63	0.18	1.41	٢٠٠٦	
23	0.25	1.58	0.12	0.48	0.07	1.4	٢٠٠٧	
17	0.52	1.18	0.2	0.42	0.18	0.79	٢٠٠٨	
19	0.71	1.37	0.04	0.61	0.2	1.03	٢٠٠٩	
17	0.43	1.12	0.07	0.7	0.23	0.81	٢٠١٠	
21	0.42	1.47	0.09	0.65	0.18	1.12	٢٠١١	
21	0.27	1.51	0.27	0.41	0.11	1.13	٢٠١٢	
17	0.29	1.08	0.21	0.38	0.14	0.61	٢٠١٣	
19	0.38	1.21	0.1	0.55	0.15	0.83	٢٠١٤	
17	0.35	1.25	0.02	0.86	0.18	0.81	٢٠١٥	
19	0.36	1.99	0.2	0.59	0.14	1.21	٢٠١٦	
20	0.41	1.91	0.03	0.72	0.15	1.14	٢٠١٧	
18	0.23	1.34	-0.21	0.78	0.11	0.97	٢٠١٨	
16	0.38	1.43	0.11	0.67	0.23	0.78	٢٠١٩	
16	0.39	1.17	0.15	0.65	0.27	0.58	٢٠٢٠	

المتحد للاستثمار
نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي
جدول (٢)

المتحد للاستثمار								
y(z) (قيمة)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	الموجودات x2	كفاية رأس المال x1	السنة	
17	0.24	1.55	0.23	0.49	0.09	1.22	٢٠٠٤	
15	0.15	1.13	0.18	0.35	0.05	0.53	٢٠٠٥	
10	0.38	1.12	-0.59	1.28	0.06	0.97	٢٠٠٦	
13	0.68	1.14	0.11	0.4	0.06	0.91	٢٠٠٧	
17	1.13	1.35	-0.04	0.08	0.08	0.86	٢٠٠٨	
20	0.91	3.24	0.38	0.42	0.17	1.27	٢٠٠٩	
16	0.46	0.94	0.35	0.59	0.29	0.53	٢٠١٠	
17	0.33	0.71	0.31	0.6	0.21	0.92	٢٠١١	
15	0.42	1.22	0.3	0.85	0.36	0.77	٢٠١٢	
13	0.55	0.79	0.27	0.96	0.4	0.65	٢٠١٣	
15	0.86	1.06	0.23	1.37	0.44	0.95	٢٠١٤	
16	0.55	0.89	0.18	0.94	0.3	0.88	٢٠١٥	
15	0.69	0.96	0.02	1.46	0.32	1.13	٢٠١٦	
14	1.09	1.48	-0.06	2.89	0.42	1.36	٢٠١٧	
20	1.6	0.94	-0.45	4.8	0.4	1.19	٢٠١٨	
14	1.24	1.3	-0.08	3.85	0.34	1.79	٢٠١٩	
8	0.29	0.88	0.01	2.72	0.13	0.96	٢٠٢٠	

جدول (٣)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

الاستثمار العراقي								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
9	0.26	1.07	0.16	0.62	0.29	0.1	٢٠٠٤	
10	0.41	0.81	0.27	0.44	0.35	0.29	٢٠٠٥	
12	0.19	1	0.02	0.37	0.15	0.35	٢٠٠٦	
16	0.4	1.24	0.27	0.35	0.11	0.68	٢٠٠٧	
17	0.45	1.24	0.22	0.24	0.05	0.97	٢٠٠٨	
16	0.54	1.21	0.17	0.41	0.07	0.85	٢٠٠٩	
16	0.36	1.13	0.21	0.5	0.17	0.64	٢٠١٠	
14	0.31	0.94	0.21	0.55	0.2	0.56	٢٠١١	
13	0.34	1	0.05	0.73	0.3	0.49	٢٠١٢	
15	0.39	0.98	0.28	0.61	0.26	0.55	٢٠١٣	
21	0.45	1.29	0.25	0.49	0.16	1.01	٢٠١٤	
21	0.62	1.39	0.17	0.44	0.13	1.08	٢٠١٥	
21	0.53	1.52	0.06	0.39	0.11	1.16	٢٠١٦	
19	0.67	1.46	0.07	0.73	0.13	1.05	٢٠١٧	
18	0.68	1.42	0.01	0.83	0.16	0.93	٢٠١٨	
18	0.61	1.39	0	0.81	0.16	0.96	٢٠١٩	
18	0.81	1.25	0.1	0.57	0.13	0.89	٢٠٢٠	

جدول (٤)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

الانتهان العراقي								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
7	0.43	0.62	0.16	0.55	0.24	0.12	٢٠٠٤	
12	0.34	0.86	0.26	0.3	0.17	0.24	٢٠٠٥	
9	0.5	0.69	0.36	0.22	0.25	0.12	٢٠٠٦	
15	0.67	0.83	0.31	0.24	0.26	0.31	٢٠٠٧	
17	1.19	0.93	0.25	0.26	0.24	0.42	٢٠٠٨	
18	1.57	0.9	0.16	0.34	0.28	0.45	٢٠٠٩	
20	0.96	0.73	0.19	0.28	0.33	0.3	٢٠١٠	
26	1.23	0.95	0.21	0.28	0.29	0.51	٢٠١١	
18	1.69	0.79	0.31	0.28	0.35	0.42	٢٠١٢	
19	0.74	0.8	0.18	0.28	0.34	0.45	٢٠١٣	
25	0.98	0.98	0.23	0.19	0.34	0.69	٢٠١٤	
32	0.83	2.07	0.2	0.2	0.34	1.12	٢٠١٥	
28	1.01	1.16	0.11	0.31	0.34	1.01	٢٠١٦	
31	0.93	1.58	0.17	0.24	0.34	1.29	٢٠١٧	
31	0.18	2.13	0.14	0.27	0.01	2.06	٢٠١٨	
25	0.15	1.83	-0.36	1.04	0.06	2.09	٢٠١٩	
25	0.04	1.9	-0.25	0.88	0.01	1.34	٢٠٢٠	

جدول (٥)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

التجاري العراقي								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
7	0.2	0.71	0.2	0.43	0.23	0.26	٢٠٠٤	
18	0.17	1.23	0.13	0.36	0.11	0.83	٢٠٠٥	
13	0.69	0.88	0.07	0.57	0.42	0.56	٢٠٠٦	
12	0.8	0.84	0.05	0.57	0.46	0.49	٢٠٠٧	
11	0.96	0.95	0.09	0.46	0.44	0.5	٢٠٠٨	
14	1.41	0.85	0.11	0.42	0.48	0.61	٢٠٠٩	
19	0.96	0.98	0.36	0.44	0.38	0.74	٢٠١٠	
26	0.84	1.48	0.2	0.27	0.27	1.05	٢٠١١	
24	0.61	1.36	0.31	0.24	0.25	0.9	٢٠١٢	
31	0.77	1.91	0.15	0.27	0.2	1.33	٢٠١٣	
37	1.2	1.52	0.16	0.23	0.34	1.23	٢٠١٤	
52	1.12	2.11	0.15	0.39	0.33	1.63	٢٠١٥	
40	1.1	1.61	0.16	0.37	0.38	1.33	٢٠١٦	
37	1.05	1.53	0.16	0.41	0.38	1.22	٢٠١٧	
37	0.9	1.57	0.2	0.35	0.33	1.24	٢٠١٨	
30	0.6	1.72	0.12	0.33	0.23	1.25	٢٠١٩	
29	0.13	1.45	0.27	0.18	0.18	1.02	٢٠٢٠	

جدول (٦)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

الخليج التجاري								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
8	0.49	0.66	14%	0.3	0.19	0.42	٢٠٠٤	
10	0.38	1.14	20%	0.43	0.26	0.45	٢٠٠٥	
10	0.53	0.73	20%	0.4	0.21	0.41	٢٠٠٦	
9	1.05	0.67	21%	0.36	0.28	0.26	٢٠٠٧	
8	1.72	0.68	33%	0.28	0.36	0.22	٢٠٠٨	
8	1.13	0.59	18%	0.39	0.34	0.28	٢٠٠٩	
8	0.86	0.63	14%	0.44	0.29	0.29	٢٠١٠	
12	0.68	0.57	20%	0.39	0.25	0.41	٢٠١١	
14	0.48	0.83	32%	0.5	0.23	0.49	٢٠١٢	
15	0.44	1.03	3%	0.47	0.21	0.62	٢٠١٣	
15	0.5	0.95	24%	0.51	0.21	0.65	٢٠١٤	
13	0.6	0.9	10%	0.64	0.35	0.57	٢٠١٥	
13	0.5	0.94	9%	0.58	0.26	0.59	٢٠١٦	
15	0.57	1.05	6%	0.78	0.25	0.86	٢٠١٧	
16	0.5	1.19	1%	0.86	0.22	0.95	٢٠١٨	
16	0.53	1.35	-13%	1.21	0.2	1.04	٢٠١٩	
18	0.46	1.23	-6%	0.74	0.13	1	٢٠٢٠	

جدول (٧)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

الشرق الأوسط								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
7	0.85	0.72	32%	0.34	0.29	0.1	٢٠٠٤	
6	0.71	0.59	33%	0.22	0.31	0.12	٢٠٠٥	
7	0.42	0.71	17%	0.39	0.22	0.16	٢٠٠٦	
20	0.38	0.66	26%	0.27	0.22	0.16	٢٠٠٧	
7	0.28	0.61	19%	0.35	0.2	0.15	٢٠٠٨	
9	0.33	0.84	17%	0.41	0.14	0.23	٢٠٠٩	
8	0.5	0.8	15%	0.51	0.14	0.23	٢٠١٠	
10	0.92	0.87	22%	0.46	0.15	0.39	٢٠١١	
11	0.78	0.82	23%	0.41	0.15	0.35	٢٠١٢	
11	0.78	0.83	24%	0.47	0.18	0.21	٢٠١٣	
14	0.87	1.02	5%	0.7	0.16	0.74	٢٠١٤	
13	0.54	1.01	6%	0.65	0.16	0.68	٢٠١٥	
12	0.57	1.22	13%	0.66	0.13	0.74	٢٠١٦	
13	0.41	1.17	-1%	0.56	0.11	0.65	٢٠١٧	
12	0.42	1.02	-5%	0.65	0.09	0.59	٢٠١٨	
13	0.45	1.13	0%	0.65	0.12	0.72	٢٠١٩	
0.5	0.55	1.11	7%	0.61	0.12	0.73	٢٠٢٠	

جدول (٨)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

الموصل للتربية								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
12	0.24	0.82	0.3	0.21	0.09	0.41	٢٠٠٤	
12	0.16	0.84	0.23	0.3	0.13	0.42	٢٠٠٥	
12	0.17	0.86	0.23	0.36	0.14	0.42	٢٠٠٦	
14	0.13	0.97	0.28	0.26	0.09	0.53	٢٠٠٧	
12	0.23	0.97	0.3	0.23	0.06	0.34	٢٠٠٨	
14	0.27	0.84	0.27	0.36	0.15	0.47	٢٠٠٩	
14	0.26	0.66	0.32	0.36	0.17	0.46	٢٠١٠	
15	0.21	0.85	0.27	0.44	0.18	0.52	٢٠١١	
20	0.34	1.01	0.28	0.53	0.24	0.74	٢٠١٢	
22	0.3	1.19	0.34	0.39	0.16	0.84	٢٠١٣	
28	0.38	1.74	0.07	1.55	0.23	2.03	٢٠١٤	
28	0.67	2.03	-0.03	1.59	0.24	1.78	٢٠١٥	
24	0.64	1.98	0.14	1.09	0.25	1.54	٢٠١٦	
25	0.59	1.83	0.15	0.71	0.24	1.49	٢٠١٧	
17	0.36	1.55	0.09	0.81	0.15	1.36	٢٠١٨	
16	0.36	1.4	0.13	0.83	0.16	1.34	٢٠١٩	
17	0.43	1.61	0.08	0.81	0.13	1.52	٢٠٢٠	

جدول (٩)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

مصرف بغداد								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
7	0.48	0.54	0.31	0.39	0.27	0.17	٢٠٠٤	
11	0.4	0.79	0.1	0.38	0.23	0.26	٢٠٠٥	
12	0.31	0.84	0.25	0.31	0.16	0.28	٢٠٠٦	
11	0.41	0.75	0.35	0.26	0.21	0.3	٢٠٠٧	
10	0.49	0.68	0.26	0.27	0.27	0.23	٢٠٠٨	
10	0.49	0.76	0.22	0.33	0.16	0.22	٢٠٠٩	
9	0.28	0.8	0.19	0.39	0.17	0.19	٢٠١٠	
10	0.35	0.77	0.22	0.36	0.2	0.23	٢٠١١	
11	0.33	0.85	0.21	0.32	0.15	0.26	٢٠١٢	
10	0.4	0.83	0.2	0.31	0.18	0.26	٢٠١٣	
10	0.36	0.78	0.19	0.34	0.2	0.24	٢٠١٤	
14	0.2	1.11	0.04	0.61	0.16	0.36	٢٠١٥	
13	0.18	0.97	0.12	0.48	0.14	0.44	٢٠١٦	
13	0.26	1.06	0.05	0.55	0.13	0.49	٢٠١٧	
13	0.3	1.01	0.04	0.58	0.12	0.47	٢٠١٨	
10	0.31	0.88	0.07	0.54	0.12	0.4	٢٠١٩	
13	0.27	1	0.13	0.31	0.13	0.53	٢٠٢٠	

جدول (١٠)

نموذج CAMELS للتحليل الإحصائي

سومر التجاري								
y(z) (قيمة z)	x6 (الحساسية)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (الادارة)	x2 (الموجودات)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة	
15	0.77	0.97	0.09	0.55	0.18	0.9	٢٠٠٤	
18	0.77	1.29	0.19	0.28	0.05	1.28	٢٠٠٥	
16	0.54	0.84	0.18	0.22	0.08	0.86	٢٠٠٦	
17	0.43	1.1	0.17	0.53	0.18	0.81	٢٠٠٧	
22	0.59	1.89	0.09	0.66	0.15	1.48	٢٠٠٨	
19	0.65	1.14	0.25	0.99	0.27	1.16	٢٠٠٩	
20	0.81	1.55	0.03	1.12	0.22	1.26	٢٠١٠	
20	0.84	1.44	0.01	1.15	0.24	1.23	٢٠١١	
20	0.63	1.37	0.02	0.81	0.14	1.14	٢٠١٢	
22	0.58	1.72	0.01	0.97	0.18	1.36	٢٠١٣	
22	0.58	1.76	0.06	0.93	0.18	1.35	٢٠١٤	
23	0.79	2.27	0.08	0.96	0.17	1.83	٢٠١٥	
26	0.88	2.85	0.08	1.07	0.16	2.22	٢٠١٦	
25	0.72	2.53	0.01	1.03	0.14	1.92	٢٠١٧	
24	0.58	3.05	0.05	0.93	0.12	2.14	٢٠١٨	
27	1.16	3.17	0.06	1.03	0.12	2.49	٢٠١٩	
28	0.56	3.6	0.05	0.84	0.07	2.93	٢٠٢٠	

جدول (١١)

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

المصرف الأهلي						
y(z) (قيمة)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (التنظيم)	x2 (المخاطر الانتمانية)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة
9	1.05	0.36	0.21	0.23	0.23	٢٠٠٤
19	1.46	0.23	0.24	0.13	0.88	٢٠٠٥
23	1.97	-0.08	0.64	0.08	1.41	٢٠٠٦
23	1.58	0.12	0.87	0.15	1.4	٢٠٠٧
17	1.18	0.2	0.55	0.08	0.79	٢٠٠٨
19	1.37	0.04	0.58	0.05	1.03	٢٠٠٩
17	1.12	0.07	0.37	0.14	0.81	٢٠١٠
21	1.47	0.09	0.31	0.13	1.12	٢٠١١
21	1.51	0.27	0.15	0.08	1.13	٢٠١٢
17	1.08	0.21	0.16	0.06	0.61	٢٠١٣
19	1.21	0.1	0.19	0.08	0.83	٢٠١٤
17	1.25	0.02	0.45	0.12	0.81	٢٠١٥
19	1.99	0.2	0.2	0.17	1.21	٢٠١٦
20	1.91	0.03	0.45	0.34	1.14	٢٠١٧
18	1.34	-0.21	0.72	0.18	0.97	٢٠١٨
16	1.43	0.11	0.35	0.11	0.78	٢٠١٩
16	1.17	0.15	0.29	0.11	0.58	٢٠٢٠

جدول (١٢)

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

المتحد للاستثمار						
y(z) (قيمة)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (التنظيم)	x2 (المخاطر الانتمانية)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة
17	1.55	0.23	0.18	0.31	1.22	٢٠٠٤
15	1.13	0.18	0.17	0.76	0.53	٢٠٠٥
10	1.12	-0.59	0.4	0.79	0.97	٢٠٠٦
13	1.14	0.11	0.27	1.12	0.91	٢٠٠٧
17	1.35	-0.04	0.74	2.01	0.86	٢٠٠٨
20	3.24	0.38	0.18	0.02	1.27	٢٠٠٩
16	0.94	0.35	0.05	0.01	0.53	٢٠١٠
17	0.71	0.31	0.07	0.01	0.92	٢٠١١
15	1.22	0.3	0.11	0.01	0.77	٢٠١٢
13	0.79	0.27	0.13	0.03	0.65	٢٠١٣
15	1.06	0.23	0.15	0.07	0.95	٢٠١٤
16	0.89	0.18	0.19	0.14	0.88	٢٠١٥
15	0.96	0.02	0.32	0.28	1.13	٢٠١٦
14	1.48	-0.06	0.45	0.11	1.36	٢٠١٧
20	0.94	-0.45	0.74	0.54	1.19	٢٠١٨
14	1.3	-0.08	0.58	0.06	1.79	٢٠١٩
8	0.88	0.01	0.42	0.46	0.96	٢٠٢٠

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (٤)

الاستثمار العراقي						
y(z) (قيمة)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (التنظيم)	x2 (المخاطر الانتمانية)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة
7	0.62	0.16	0.17	0.52	0.12	٢٠٠٤
12	0.86	0.26	0.17	0.17	0.24	٢٠٠٥
9	0.69	0.36	0.21	0.25	0.12	٢٠٠٦
15	0.83	0.31	0.18	0.44	0.31	٢٠٠٧
17	0.93	0.25	0.26	1.97	0.42	٢٠٠٨
18	0.9	0.16	0.29	0.71	0.45	٢٠٠٩
20	0.73	0.19	0.34	0.54	0.3	٢٠١٠
26	0.95	0.21	0.22	0.59	0.51	٢٠١١
18	0.79	0.31	0.21	0.56	0.42	٢٠١٢
19	0.8	0.18	0.24	1.62	0.45	٢٠١٣
25	0.98	0.23	0.42	3.3	0.69	٢٠١٤
32	2.07	0.2	0.18	0.94	1.12	٢٠١٥
28	1.16	0.11	0.3	1.46	1.01	٢٠١٦
31	1.58	0.17	0.22	1.64	1.29	٢٠١٧
31	2.13	0.14	0.25	1.77	2.06	٢٠١٨
25	1.83	-0.36	0.77	1.77	2.09	٢٠١٩
25	1.9	-0.25	0.39	0.55	1.34	٢٠٢٠

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (١٣)

الاستثمار العراقي						
y(z) (قيمة)	x5 (السيولة)	x4 (الربحية)	x3 (التنظيم)	x2 (المخاطر الانتمانية)	x1 (كفاية رأس المال)	السنة
9	1.07	0.16	0.14	0.2	0.1	٢٠٠٤
10	0.81	0.27	0.09	0.07	0.29	٢٠٠٥
12	1	0.02	0.08	0.05	0.35	٢٠٠٦
16	1.24	0.27	0.04	0.19	0.68	٢٠٠٧
17	1.24	0.22	0.29	0.6	0.97	٢٠٠٨
16	1.21	0.17	0.31	0.26	0.85	٢٠٠٩
16	1.13	0.21	0.19	0.07	0.64	٢٠١٠
14	0.94	0.21	0.16	0.02	0.56	٢٠١١
13	1	0.05	0.15	0.02	0.49	٢٠١٢
15	0.98	0.28	0.11	0.02	0.55	٢٠١٣
21	1.29	0.25	0.09	0.02	1.01	٢٠١٤
21	1.39	0.17	0.11	0.02	1.08	٢٠١٥
21	1.52	0.06	0.13	0.02	1.16	٢٠١٦
19	1.46	0.07	0.18	0.01	1.05	٢٠١٧
18	1.42	0.01	0.22	0.01	0.93	٢٠١٨
18	1.39	0	0.2	0.13	0.96	٢٠١٩
18	1.25	0.1	0.16	0	0.89	٢٠٢٠

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (١٦)

الخليج التجاري							
y(z) (قيمة)	x5 السيولة	x4 الربحية	x3 التنظيم	x2 المخاطر الانتمانية	x1 كفاية رأس المال		السنة
8	0.66	14%	0.48	0.26	0.42		٢٠٠٤
10	1.14	20%	0.22	0.16	0.45		٢٠٠٥
10	0.73	20%	0.26	0.13	0.41		٢٠٠٦
9	0.67	21%	0.35	0.12	0.26		٢٠٠٧
8	0.68	33%	0.34	0.17	0.22		٢٠٠٨
8	0.59	18%	0.38	0.03	0.28		٢٠٠٩
8	0.63	14%	0.36	0.03	0.29		٢٠١٠
12	0.57	20%	0.26	0.02	0.41		٢٠١١
14	0.83	32%	0.13	0.05	0.49		٢٠١٢
15	1.03	3%	0.11	0.07	0.62		٢٠١٣
15	0.95	24%	0.13	0.11	0.65		٢٠١٤
13	0.9	10%	0.24	0.12	0.57		٢٠١٥
13	0.94	9%	0.33	0.13	0.59		٢٠١٦
15	1.05	6%	0.32	0.18	0.86		٢٠١٧
16	1.19	1%	0.44	0.23	0.95		٢٠١٨
16	1.35	-13%	0.61	0.13	1.04		٢٠١٩
18	1.23	-6%	0.43	0.29	1		٢٠٢٠

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (١٥)

التجاري العراقي							
y(z) (قيمة)	x5 السيولة	x4 الربحية	x3 التنظيم	x2 المخاطر الانتمانية	x1 كفاية رأس المال		السنة
7	0.71	0.2	0.27	0	0.26		٢٠٠٤
18	1.23	0.13	0.25	0	0.83		٢٠٠٥
13	0.88	0.07	0.25	0.01	0.56		٢٠٠٦
12	0.84	0.05	0.28	0.19	0.49		٢٠٠٧
11	0.95	0.09	0.65	0.42	0.5		٢٠٠٨
14	0.85	0.11	2.25	0.84	0.61		٢٠٠٩
19	0.98	0.36	1.94	17.27	0.74		٢٠١٠
26	1.48	0.2	2.09	6.65	1.05		٢٠١١
24	1.36	0.31	0.43	3.27	0.9		٢٠١٢
31	1.91	0.15	0.45	1.96	1.33		٢٠١٣
37	1.52	0.16	0.46	1.13	1.23		٢٠١٤
52	2.11	0.15	0.23	1.02	1.63		٢٠١٥
40	1.61	0.16	0.25	0.68	1.33		٢٠١٦
37	1.53	0.16	0.28	0.51	1.22		٢٠١٧
37	1.57	0.2	0.23	0.85	1.24		٢٠١٨
30	1.72	0.12	0.32	8.88	1.25		٢٠١٩
29	1.45	0.27	0.22	0.25	1.02		٢٠٢٠

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (١٨)

الموصل للتنمية							
y(z) (قيمة)	x5 المسئولة	x4 الربحية	x3 التنظيم	x2 المخاطر الانتمانية	x1 كفاية راس المال	السنة	
12	0.82	0.3	0.31	0	0.41	٢٠٠٤	
12	0.84	0.23	0.14	0.01	0.42	٢٠٠٥	
12	0.86	0.23	0.16	0.02	0.42	٢٠٠٦	
14	0.97	0.28	0.14	0.04	0.53	٢٠٠٧	
12	0.97	0.3	0.13	0.05	0.34	٢٠٠٨	
14	0.84	0.27	0.2	0.01	0.47	٢٠٠٩	
14	0.66	0.32	0.12	0.02	0.46	٢٠١٠	
15	0.85	0.27	0.02	0.01	0.52	٢٠١١	
20	1.01	0.28	0.11	0.01	0.74	٢٠١٢	
22	1.19	0.34	0.06	0.01	0.84	٢٠١٣	
28	1.74	0.07	0.23	0.01	2.03	٢٠١٤	
28	2.03	-0.03	2.65	0.02	1.78	٢٠١٥	
24	1.98	0.14	0.24	0.02	1.54	٢٠١٦	
25	1.83	0.15	0.21	0.02	1.49	٢٠١٧	
17	1.55	0.09	0.31	0.09	1.36	٢٠١٨	
16	1.4	0.13	0.26	0.09	1.34	٢٠١٩	
17	1.61	0.08	0.37	0.13	1.52	٢٠٢٠	

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (١٧)

الشرق الأوسط							
y(z) (قيمة)	x5 المسئولة	x4 الربحية	x3 التنظيم	x2 المخاطر الانتمانية	x1 كفاية راس المال	السنة	
7	0.72	32%	0.18	0.11	0.1	٢٠٠٤	
6	0.59	33%	0.23	0.06	0.12	٢٠٠٥	
7	0.71	17%	0.32	0.12	0.16	٢٠٠٦	
20	0.66	26%	0.27	0.16	0.16	٢٠٠٧	
7	0.61	19%	0.37	0.22	0.15	٢٠٠٨	
9	0.84	17%	0.25	0.04	0.23	٢٠٠٩	
8	0.8	15%	0.18	0.02	0.23	٢٠١٠	
10	0.87	22%	0.15	0.01	0.39	٢٠١١	
11	0.82	23%	0.13	0.01	0.35	٢٠١٢	
11	0.83	24%	0.15	0.02	0.21	٢٠١٣	
14	1.02	5%	0.25	0.01	0.74	٢٠١٤	
13	1.01	6%	0.2	0.03	0.68	٢٠١٥	
12	1.22	13%	0.28	0.01	0.74	٢٠١٦	
13	1.17	-1%	0.33	0.03	0.65	٢٠١٧	
12	1.02	-5%	0.45	0.05	0.59	٢٠١٨	
13	1.13	0%	0.42	0.06	0.72	٢٠١٩	
0.5	1.11	7%	0.29	0.03	0.73	٢٠٢٠	

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

جدول (١٩)

مصرف بغداد						
y(z) (قيمة	x5 (السيولة	x4 (الربحية	x3 (التنظيم	x2 (المخاطر	x1 (كفاية راس المال	السنة
7	0.54	0.31	0.16	0.32	0.17	٢٠٠٤
11	0.79	0.1	0.15	0.05	0.26	٢٠٠٥
12	0.84	0.25	0.19	0.39	0.28	٢٠٠٦
11	0.75	0.35	0.14	0.48	0.3	٢٠٠٧
10	0.68	0.26	0.23	0.43	0.23	٢٠٠٨
10	0.76	0.22	0.33	0.24	0.22	٢٠٠٩
9	0.8	0.19	0.23	0.19	0.19	٢٠١٠
10	0.77	0.22	0.19	0.22	0.23	٢٠١١
11	0.85	0.21	0.21	0.22	0.26	٢٠١٢
10	0.83	0.2	0.2	0.14	0.26	٢٠١٣
10	0.78	0.19	0.23	0.19	0.24	٢٠١٤
14	1.11	0.04	0.17	0.11	0.36	٢٠١٥
13	0.97	0.12	0.28	0.11	0.44	٢٠١٦
13	1.06	0.05	0.36	0.15	0.49	٢٠١٧
13	1.01	0.04	0.49	0.8	0.47	٢٠١٨
10	0.88	0.07	0.39	0.78	0.4	٢٠١٩
13	1	0.13	0.34	0.5	0.53	٢٠٢٠

جدول (٢٠)

نموذج PATROL للتحليل الإحصائي

سومر التجاري						
y(z) (قيمة	x5 (السيولة	x4 (الربحية	x3 (التنظيم	x2 (المخاطر	x1 (كفاية راس المال	السنة
15	0.97	0.09	0.22	0.05	0.9	٢٠٠٤
18	1.29	0.19	0.14	0.04	1.28	٢٠٠٥
16	0.84	0.18	0.15	0.2	0.86	٢٠٠٦
17	1.1	0.17	0.19	0.11	0.81	٢٠٠٧
22	1.89	0.09	0.23	0.09	1.48	٢٠٠٨
19	1.14	0.25	0.11	0.04	1.16	٢٠٠٩
20	1.55	0.03	0.19	0.03	1.26	٢٠١٠
20	1.44	0.01	0.26	0	1.23	٢٠١١
20	1.37	0.02	0.11	0	1.14	٢٠١٢
22	1.72	0.01	0.11	0	1.36	٢٠١٣
22	1.76	0.06	0.16	0.03	1.35	٢٠١٤
23	2.27	0.08	0.32	0.01	1.83	٢٠١٥
26	2.85	0.08	0.29	0.01	2.22	٢٠١٦
25	2.53	0.01	0.48	0.01	1.92	٢٠١٧
24	3.05	0.05	0.39	0.01	2.14	٢٠١٨
27	3.17	0.06	0.37	0.01	2.49	٢٠١٩
28	3.6	0.05	0.38	0.09	2.93	٢٠٢٠

Abstract:

The study mainly sought to assess the financial performance of private commercial banks operating in Iraq, through the use of both the American evaluation model CAMELS and the Italian PATROL, and the comparison between them to identify which one is more appropriate in terms of application to the variables of the Iraqi banking environment, as well as studying the impact of the elements (indicators) These models are in the process of predicting financial failure and measured through the SHERROD model, and to achieve this endeavor, ten Iraqi private banks were selected that are listed in the Iraq Stock Exchange for the period (2004-2020), and the financial analysis method was used using a set of financial indicators and in multiple proportions. For each indicator, in addition to relying on the simple and multiple regression model, using the penal date method, the statistical program (SPSS24) and using the EVIEWS program (12).

Based on the results of the financial and statistical analysis of the study, it showed the superiority of the PATROL evaluation model over the CAMELS evaluation model in terms of its suitability to the Iraqi private banking environment in evaluating performance so that it supports the task of the Central Bank of Iraq in its supervisory supervisory role on Iraqi banks, as well as to highlight the real scene about the current financial situation and her future. Which prompted the researcher to direct the Central Bank of Iraq to rely on that model in detecting weaknesses in each of them and addressing them with a high degree of efficiency and strengths and strengthening them as one of the models that are used for two main purposes: to evaluate the performance of Iraqi banks, the study sample, and to predict financial soundness to reach A safe banking sector, as this creates a spirit of competition between institutions as well as supporting the confidence of the public dealing with the Iraqi banking sector, in addition to intensifying efforts by preparing and preparing specialized training courses and programs in the field of institutional evaluation and control in order to develop and develop technical skills and capabilities capable of advancing work requirements Banking and dealing with it accurately.



The Republic of Iraq
Ministry of Higher Education and
Scientific Research
Albasrah university
Faculty of Administration and Economics
Department of Financial and
Banking Sciences



The role of banking performance evaluation models in improving the process Predicting financial failure

(Applied study in a sample of private commercial banks operating in Iraq)

dissertation submitted

Hussein Mohsen Tawfiq Al-Mutairi

**To the Council of the College of Administration and
Economics / University of Basra**

**It is part of the requirements for obtaining a Ph.D.
degree in banking and financial sciences**

with supervision

Prof. Dr

Abdel-Reda Faraj Badrawi Al-Khammas

